doi:10.16018/j.cnki.cn32-1499/c.202105019

高校课程思政评价的原则、模式与方法

陈　根
(盐城工学院 马克思主义学院,江苏 盐城　224051)

摘要:高校课程思政评价应遵循政治性、融合性、实效性等原则,着力从评价内容、评价机制、评价体系、评价场域等方面形成符合教育教学规律和课程思政特点的评价模式,并在实践中坚持质性评价与量化评价、过程性评价与结果性评价、诊断性评价与发展性评价相结合的评价方法,构建起科学合理的课程思政评价结构,进而激发课程思政内生性改革,推动课程思政规范化建设,全面提升课程思政质效。

关键词:高校;课程思政;评价原则;评价模式;评价方法
中图分类号:G64　　**文献标志码**:A　　**文章编号**:1008-5092(2021)05-0095-04

课程思政是高校思想政治教育的创新举措,是思想政治教育贯通人才培养体系的有效路径,是解决好思政教育与专业教育“两张皮”的重要方法。而如何进行课程思政评价,目前理论研究和实践探索均未取得重要突破。本文尝试从评价原则、评价模式和评价方法等维度,剖析高校课程思政的评价结构,以期促进课程思政评价科学合理地进行,进而激发高校课程思政的内生性改革,推动课程思政规范化建设,全面提升课程思政质效。

一、高校课程思政的评价原则

在高校课程思政教育中,教师队伍是主力军,课程建设是主战场,课堂教学是主渠道。课程思政必须坚持以政治性引领学理性,将知识传授、能力培养、价值塑造融为一体,对学生的思想和行为产生积极影响。对课程思政教学的要求实质上构成了课程思政评价必须遵循的基本原则。

1. 政治性原则

作为新时代高校思想政治教育的重要载体,课程思政必须要以正确的政治立场、思想意识和价值观念引领和塑造学生。这是事关培养什么人、怎样培养人、为谁培养人的根本问题。高校是各种社会思潮激荡的地方,课程思政工程是维护高校意识形态主阵地的战略举措。我们必须始终保持清醒的头脑,加强思想引导、理论辨析和价值澄清,自觉抵制各种错误思潮侵蚀。例如,历史虚无主义思潮打着“揭密真相”“拷问结论”“重评历史”等幌子,肆意歪曲历史、贬损英雄、解构崇高,竭尽丑化、污蔑、攻击中国革命史、新中国史之能事,妄图达到否定马克思主义指导、否定中国共产党领导、否定中国特色社会主义制度的目的。历史虚无主义因其标榜非意识形态性,且以文艺样态呈现、通过新媒体网络传播,因而具有很强的欺骗性。青年大学生正处于“三观”形成和发展的重要时期,亟须广大教师通过课程思政进行正确教育和引导,揭露历史虚无主义的虚伪性和荒谬性。政治坚定、人格正直、情怀远大、思维创新、视野广阔、自律严格的课程思政教师是高校铸魂育人的重要力量。不言而喻,课程思政评价首先要看其是否具有正确的政治立场,政治性原则是在中国特色社会主义语境下对任何课堂的底线要求。

2. 融合性原则

一门优秀的专业课程,要坚持专业教育与思

收稿日期:2021-07-04
基金项目:盐城工学院党建工作与思想政治教育研究会课题(MKS202106);2019 年度盐城工学院教改研究立项课题(JYKT2019B087)。

作者简介:陈根(1966—),男,江苏盐城人,教授,硕士,研究方向:马克思主义理论与思想政治教育。

政教育融合育人,形成二者同向同行的大思政格局。如何将思政教育与专业教育有机融合,这是由教师的课程思政意识和能力决定的。①广大教师应充分认识实施课程思政的意义,运用德育的学科思维,提炼专业课程中蕴藏的文化基因和价值范式,将思想引领巧妙植入专业课教学,充分彰显专业课程的思想政治教育功能。②广大教师要坚定马克思主义信仰,强化创新理论武装,提升思想政治修养和思政工作水平,自觉在日常学习生活中累积思政教学资源,并在实践中探索课程思政的生成路径,得心应手地开展课程思政教育。对于哪些素材可用于课程思政,需要教师站在马克思主义立场上,运用辩证唯物主义方法论进行甄别、选择和创造性应用。所有任课教师都需要挖掘与呈现课程中内蕴的科学理性、人文情怀、社会责任、专业伦理、职业操守等要素,[1]增强专业教学的思想性、价值性和人文性,切实把各类课程中的思政元素有机融入专业教育中,构建起与"新工科""新文科"相适应的思想政治教育工作体系。因此,课程思政评价需要着重考察专业与思政的融合度、互洽性,即是否做到溶盐于汤、春风化雨,避免将思政内容生硬楔入专业课程的倾向。

3. 实效性原则

实效性是课程思政的落脚点,没有实效的课程思政是无益的。课程思政只有具备针对性和时效性,并在实践中采用多元的教育方式,方能取得实效性。①课程思政教学要具有针对性。课程思政是一种隐性教学模式,教学过程中力戒"灌鸡汤"式的机械融合。教师只有在较全面地了解学生的兴趣、爱好、价值观的基础上,根据大学生的思想状况和心理特点,有针对性地选择思想政治教育素材,准确把握思政元素与专业内容的耦合度,才能达到润物无声的教育引导效果。②课程思政教学要具有时效性。大学生普遍关注时事政治,教师作为学生价值观的引导者必须与时俱进,将专业教学活动与世情国情党情社情民情相结合,这样才易引起思想共鸣,调动学生的主观能动性,更好地基于这些素材进行思想政治教育。③课程思政的教学方法要具有多样性。专业教师要学习借鉴思想政治教育的教学规律和教学方法,采用线上线下相结合的交互性"混合式教学"、以问题和项目为导向的综合性"探究式教学"、融知识传授和价值引导为一体的体验性"沉浸式教学"等手段,完善思想政治教育工作方法,合理嵌入思想政治教育内容。所以,评判课程思政是否达到预期效果,理应成为课程思政评价的基本要求。

二、高校课程思政的评价模式

课程思政评价可以从教学、课程和学生三个不同视角展开,相应地,高校课程思政评价主要包括课程思政教学评价(评课程思政之"教")、以课程为单元的课程思政评价(评课程思政之"课")、学生思想政治素质发展评价(评课程思政之"学")。[2]如何对课程思政进行较为科学合理的评价,在高校治理现代化视角下,其关键在于从具体评价内容、多元评价机制、过程评价体系、系统评价场域等方面,形成符合教育教学规律和课程思政特点的评价模式。

1. 课程思政的具体评价内容

课程思政评价的具体内容是任课教师的教学活动对学生的思想政治素质发展产生的影响。评价这种影响的观测点至少应体现在两个维度:包含全面性、发展性、积极性、进取性和乐观性等指标的个体维度;包含和谐性、协作性、沟通性、分享性和奉献性等指标的关系维度。这些指标当然不可能概括学生思想政治素质发展全貌,但无疑却是关键性、基础性评价指标。值得注意的是,课程思政的教学评价不仅要静态考评学生的思想政治表现和素质状况,而且要动态评测其成长性,更重要的是还限于课程教学对学生发展的增值性,这就决定了这种评价本身是极其复杂和困难的。各种因素会影响学生的思想政治素质,学生的思政素质发展有其"过程性"和"综合性",所以很难直接地将其归因于某门课程,因此,课程思政评价有其时空的条件性或局限性。[3]在评价内容的指标设计上,不宜将指标过度细化或量化。

2. 课程思政的多元评价机制

如何突破单一行政主导体制,构建科学有效的多元权力结构,推进多元化评价,这是当前我国高校课程思政建设面临的重要问题。建立课程思政多元评价机制,有助于厘清现代教育机制体制改革中,各类参与主体的权责范围和能动空间,充分发挥教师、学生、家长、社会各界在课程思政评价中的角色功能,为现代教育治理提供必要的人力资源和方法路径。当前实现高校课程思政多元评价,要求协调高校党委权力的主导性、教育行政

管理的有效性、学术和社会力量的参与性之间的关系,调动多元评价主体的积极性和主动性,推进课内课外、线上线下、校内校外各种资源的有效整合,着力建构立体交互、多元参与的课程思政评价机制。为此,一要树立共治理念,构建多元共治机制,探索多元主体参与的评价路径;二要建立联动协同机制、信息共享机制和协商对话机制,为多元主体评价提供制度保障;三要完善利益协调机制,实现利益共享和补偿,促进多元评价机制的持续稳固长效。[4]

3. 课程思政的过程评价体系

教育评价的发展趋势是从关注结果转向重视过程控制。对评价有效运行实施过程控制,是保证课程思政评价科学合理的核心环节。高校要建立系统的协同联动机制,构建主体、制度、平台和场域四维贯通的评价体系,推动全员育人、全过程育人、全方位育人。首先在主体方面,要坚持高校党委统一领导,党政齐抓共管,发挥职能部门、二级院系、学术团体、群团组织、学生自治组织的作用,营造良好的课程思政工作氛围,凝聚多元评价主体的协同合力;其次在方法和手段上,要广泛运用教学科研平台、社会实践平台、现代教育技术和信息网络,有效拓宽资源整合和评价反馈渠道,确保评价参与的便捷性和广泛性;再次在制度规范上,要形成“教学 - 行政 - 学工”联动管理、“高校 - 企业 - 社会”协作育人、“课堂 - 实践 - 网络”有效结合的制度体系,推动评价工作的科学化、规范化、程序化;最后在评价指标设计上,应突出重点,抓住关键,既要有总体性指标,也要有具体细化指标,形成客观效果评价与主观效度检验相统一的指标体系。

4. 课程思政的系统评价场域

在从“思政课程”主渠道育人向“课程思政”立体化育人创造性转化的理念和背景下,实践教学、网络教学的功能日益凸显,拓展课程思政系统评价场域变得十分重要和必要。拓展系统化评价场域,就是要不断推进多元评价主体在理论课堂、实践课堂、网络课堂和社会课堂等多样化学习场域中开展有效合作,完善贯通课堂、实践、网络和社会“四域”立体化育人的评价与反馈渠道。同时,要推动课程思政评价平台创新,立足学科属性和专业特点,从学术科研机构、社会实践基地、学生自治组织等方面进行顶层设计和制度安排;从学科门类、专业类和专业之间的关系出发,制定若干专业核心课程的课程思政评价实施方案,促使课程“点”“链”“网”全过程设置与贯通,促进学科知识与思政元素、专业培养与价值引领的有机融合。

三、高校课程思政的评价方法

课程思政评价对象较为复杂、评价内容较为丰富、评价主体涉及面较广,因而评价方法的选择成为实践操作的关键。本文根据课程思政评价的不同侧重点,借鉴学界现有研究成果,从以下三个“相结合”上予以分析。[5]

1. 质性评价与量化评价相结合

课程思政的质性评价是指在课程思政实施过程中,运用行为观察、调查访谈、成长记录等方法,采集非数量化的“痕迹性”资料,通过以文字为主的描述性分析,充分揭示课程思政的特征和价值,在资料收集、分析、解释中建构和检验对课程思政看法的评价方法。课程思政质性评价是一个动态的、连续的过程,是一种主体与客体共同参与的活动,其优点在于注重双方的交流互动和相互渗透,在评价过程中进行对话、沟通,以合作性参与使双方都能从中获益;其不足在于评价主体和客体都是个体的人,纯粹的价值中立是不存在的,难以避免主观因素干扰,一定程度上会影响课程思政评价的信度和效度。

课程思政的量化评价是指对课程思政实施过程中涉及的相关内容和要素,通过统计、数学运算和量化分析,揭示出与课程相关的数量关系,根据量的规定性推断课程思政成效的评价方法。课程思政量化评价主要采用观察、实验、调查、统计等方法,对评价的客观性提出了较严格要求,其优点在于能够形成课程思政评价的量化标准,有利于减轻评价主体的主观随意性,实践中具有较强的操作性;其不足在于课程思政评价主要是价值评价,对思想观念、价值取向、道德情操等内容较难进行纯量化的技术性测评。

2. 过程性评价与结果性评价相结合

课程思政的过程性评价是指在课程思政总体建设以及通识课、基础课、专业课的具体实施中,为了更好地达到课程思政的目标要求、取得最佳教育效果而进行的动态评价。过程性评价聚焦正在进行的课程思政教育教学活动,以形成性评价方式呈现,客观反映课程思政教学中知识传授、能力培养、思想引领、价值塑造的融合程度。这种评

价突出产出导向和持续改进,为课程思政的改革和发展提供反馈信息,有利于进一步改进和提升课程思政质效。

课程思政的结果性评价一般是在课程思政建设完成阶段性目标任务或某门课程的课程思政教学周期结束后,对课程思政的实施效果进行的评价,致力于从学生的思想、认知、能力、行为等方面对课程思政目标的达成度进行检验。该评价是对课程思政建设和实施的全面反思,直接指向课程思政全过程的系统改进,并推动课程思政内涵式发展。结果性评价是综合性的评价,对所获取的评估资料有较高程度的概括性,评价的结果一般会涉及等级评定,这种评价结果通常是教育行政管理部门制定政策和措施的依据。

3. 诊断性评价与发展性评价相结合

课程思政的诊断性评价是指教师在课程思政教学实施之前,对学生的思想状况、知识基础、心理特征、兴趣爱好等进行调查和预判,以衡量学生接受课程思政教育的准备程度,目的是为了使课程思政的设计和实施更符合学情,课堂组织和教学活动更贴近学生特点、反映学生需求,调动学生的主体性和积极性,最大限度提高课程思政的效能。课程思政诊断性评价的功能在于帮助教师了解课程思政的可接受性,把握课程思政学生侧的学习与成长需求;同时也有助于教师找准因教施教的切入点,设计出能提升学生的参与度和获得感的教学模式与方法,进而达到课程思政育人效果的最大化。

课程思政的发展性评价是指依据培养目标和教育价值观,在师生之间相互尊重、相互信任的基础上,经“协商”达成个性化发展目标和评价标准,运用多元的评价方法、手段和工具,对学生思想政治素质的变化和进步进行价值评判,促进学生自我认识、自我激励、自我突破,不断找寻自我、实现预定发展目标的过程。发展性评价注重学生本人在评价中的作用,尊重和认可个体发展差异,强调评价学生多方面素质和能力,重视对学习过程的评价与反馈,因而能够较真实反映课程思政对学生的思想启迪和价值引领程度。

参考文献:

[1] 陈根. 高校课程思政与思政课程融合育人的实践研究[J]. 教育探索,2021(4):69-72.
[2] 陆道坤. 课程思政的设计与实施[J]. 思想理论教育,2021(3):27-28.
[3] 朱平. 高校课程思政的动力激励与质量评价[J]. 思想理论教育,2020(10):23-27.
[4] 李爱华,孙晓艳. 高校“课程思政”标准化评价体系建设的问题与对策[J]. 科教导刊(下),2020(11):81-82.
[5] 王岳喜. 论高校课程思政评价体系的构建[J]. 思想理论教育导刊,2020(10):126-127.

Analysis on the Principles, Modes and Methods of Curriculum Ideology and Politics Evaluation in Colleges and Universities

CHEN Gen

(School of Marxism Studies, Yancheng Institute of Technology, Yancheng Jiangsu 224051, China)

Abstract: The curriculum ideology and politics evaluation in colleges and universities should follow the basic principles of political nature, integration nature and effectiveness, and strive to form an evaluation model in accordance with the rules of education and teaching and the characteristics of curriculum ideology and politics from the aspects of evaluation content, evaluation mechanism, evaluation system and evaluation field. And in practice, adhere to the evaluation methods of qualitative evaluation and quantitative evaluation, process evaluation and result evaluation, diagnosis evaluation and development evaluation, establish a scientific and reasonable evaluation system of curriculum ideology and politics, so as to stimulate curriculum ideology and politics reform of endogenous, establish effective teaching feedback methods and channels, promote curriculum ideology and politics standardization, improve quality and the effect of curriculum ideology and politics.

Keywords: colleges and universities; curriculum ideology and politics; evaluation principle; evaluation mode; evaluation method

(责任编辑:洪 林)