

城市化、经济增长对城乡收入差距的影响

孙伟^{1,2}, 刘晓琳¹, 管杜娟¹

(1. 安徽建筑大学 经济与管理学院, 安徽 合肥 230601;
2. 安徽省建筑经济与房地产管理研究中心, 安徽 合肥 230601)

摘要:当前我国城市化进展迅速,经济快速增长的同时,城乡收入差距现象却日益严重,在统筹城乡一体化的背景下,研究城市化、经济增长以及城乡收入差距三者之间的关系显得尤为重要。选取2000—2018年中国30个省市的面板数据,构建面板数据建立固定效应模型进行实证研究。研究结果表明:随着城市化率的提高,城乡收入差距程度缩小,而经济增长则拉大城乡收入差距,且城市化和经济增长的交互作用对抑制城乡收入差距的作用显著。从长期来看,经济发展有利于降低城乡收入差距。因此合理调配资源,提高城市经济水平,对缩小城乡收入差距有重要的作用。

关键词:城市化;经济增长;城乡收入差距

中图分类号:F212 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-5092(2021)05-0050-07

一、问题提出

2020年是中国致力于精准扶贫的收官之年,也是全面建设小康社会的重要一年。根据《2019年中国经济年报》显示,我国GDP增长6.2%,位于全球主要经济体前列。在经济高速发展的背后,是我国城市化步伐的不断推进。从城市化发展的趋势来看,城乡收入差距呈现越来越大的趋势。2019年,我国的城镇居民可支配收入达到42359元,而同期农村居民可支配收入仅为16021元。在人均收入方面,根据历年统计年鉴数据可知,1978—2018年,城镇人均可支配收入与农村人均可支配收入的差距从2.56倍扩大到2.69倍。到2019年,我国的城市化率首次突破60%,其中沿海一线城市城市化率达到80%以上,而中西部地区部分城市城市化率只有50%,城市化不平衡引起广泛的关注。总的来说,我国的城乡收入差距已经成为学术界关注的热点问题。那么城市化对城乡收入差距有什么样的影响?国内经济水平的快速提升能否促进城市化,

进而缓解城乡收入差距的困境?我国西部地区城市化发展远远低于东部和中部地区,巨大的区域差异是否对经济水平和城乡收入差距的关系产生影响?本文力图对以上问题进行回答。

二、文献综述

国外学者从经济发展、城乡二元经济结构等层面对影响城乡收入差距的相关因素进行大量研究。Kuznets提出著名的“倒U曲线”理论,他指出在经济发展初期,随着经济发展水平提高,该国收入分配差距趋于扩大,然而当经济发展到较高水平,收入分配差距开始缩小。^[1]Lewis提出城乡二元结构模型,他认为落后的传统农业集聚在农村,而先进的制造业和新兴产业集聚在城市,从而造成悬殊的城乡收入差距,这一结果对Kuznets的“倒U型理论”提供了有力的支持。^[2]Greenwood通过对金融发展、经济增长与收入分配的研究得出,收入分配随着金融的发展,呈现“倒U型”曲线关系。^[3]Todaro提出关于农村人口劳动力转移的人口流动模型,得出城乡收入差距受到

收稿日期:2021-04-21

基金项目:安徽省教育厅人文社科重点项目(SK2019A0626);安徽省高校人文社会科学研究重点项目(SK2019A0665);国家自然科学基金项目(71802003);教育部人文社科青年基金(18YJC630040)。

作者简介:孙伟(1978—),女,安徽合肥人,教授,博士,研究方向:环境经济、区域经济。

农村人口流动的影响。^[4]Goh 采用沿海数据建立面板模型分析得出,城乡收入差距在 1989—2004 呈增长趋势,但未来可能缩小。^[5]

国内研究中李实等人首次使用泰尔指数测算 1985—1995 年我国城乡收入差距在总差距中的变化。^[6]翟彬同样运用泰尔指数和要素分解的方法,研究 2003—2008 年甘肃城乡收入变化的趋势。^[7]对于 Kuznets 提出的“倒 U 曲线”理论,目前国内主要存在两种说法,一种是胡浩志和易会文等人认为,该假说在中国并不适用,^[8]而刘兴赛等人却认为城乡收入差距与经济发展相关的“倒 U 理论”是存在的,只不过目前我国还处于 U 型的左侧。^[9]

国内学者关于我国城乡收入差距与城市化、经济增长之间的相关关系研究主要集中在以下几个方面:(1)城市化和城乡收入差距。目前国内关于城市化是否能够缩小城乡收入差距,主要存在两种观点。一种认为可以缩小这一差距;另一种则认为城市化可能拉大城乡收入差距。王小鲁通过建立时间序列,通过对横截面数据回归,认为城镇化在短期内会拉大城乡收入差距,而中长期则会缩小差距。^[10]另一部分学者则参考倒 U 理论,建立长期动态面板,研究城市化发展对城乡收入差距的影响。陈斌开等人运用省际面板数据等检验倒 U 关系,结果却发现城市化率提高对收入差距的影响在前期呈现出下降而后期出现上升的特征。^[11](2)经济增长与城乡收入差距。张嫫和方天全认为经济增长是影响城乡差距的因素之一,且短期内受到城乡收入差距的影响。^[12]曹裕等通过建立省级面板数据得出,经济发展会缩小城乡收入差距,且存在区域差异影响。^[13]武雪亮以全国 29 个省市为研究对象,建立面板模型得出经济增长和城乡收入差距之间呈非单项影响关系,且同样存在明显的地区差异,^[14]这也是目前学术界的主流观点。(3)城市化和经济增长。Berry 通过选用 95 个国家的数据进行实证分析得出,城市化和经济增长之间呈正相关关系。^[15]Northam 认为城市化和经济增长呈线性关系且随着城市化发展,经济发展也随之提高。^[16]Bertinelli 和 Strobl 利用对 39 个国家在 1960—1990 年间的面板数据进行实证分析,发现城市发展与经济发展之间呈现 U 型曲线特征。^[17]而国内关于城市化和经济发展的起步较晚,且大部分认为二者存在相关性关系。周一星和许学强分别采用 137 个和

151 个国家和地区的数据进行回归,得出两者不属于线性关系,而是一种特殊的对数曲线关系。^[18]刘耀彬分析了城市化与经济增长的因果关系后得出城市发展与经济增长存在互为推进的关系,而协调二者共同发展的关键在于控制其他影响因素。^[19]

文献梳理发现,国内学者多数分别从城市化和经济增长的角度对城乡收入差距的影响进行探讨,鲜有将城市化、经济增长和城乡收入差距这三个经济现象放在一起考察的。因此,由于城市化发展和经济增长对城镇居民和农村居民的影响各不相同,对城乡收入的不平衡性产生影响,所以研究这三者之间的关系可以为经济建设提供参考。

综上所述,本文就城市化、经济增长对城乡收入差距的影响进行实证检验,以进一步探究城市化和经济增长之间交互作用是否影响我国城乡收入差距,同时检验经济增长对城乡收入差距是否存在先恶化后改善的“倒 U 型曲线”现象。

三、模型设定和变量说明

1. 模型设定

借鉴多篇文献,构建了验证城市化率、经济增长和城乡收入差距三者之间关系的模型,模型如下:

$$theil_{it} = \beta_0 + \beta_1 UR_{it} + \beta_2 PG_{it} + \beta_3 \sum X_{it} + U_i + \varepsilon_{it}$$

(1)

上式中,下标 i 代表地区, t 代表时间, U_i 表示不可观察地区效应, ε_{it} 表示随机扰动项。 $theil_{it}$ 表示 i 地区 t 时期的城乡收入差距, UR_{it} 表示 i 地区 t 时期的城市化率, PG_{it} 表示 i 地区 t 时期的经济增长, X_{it} 表示其他影响程序收入差距的控制变量。这里主要选取了产业结构($Cyig$)、人口自然增长率($Peop$)和社会固定资产投资($Inve$)三个因素作为控制变量。

为了进一步考察城市化和经济增长是否对城乡收入差距具有共同作用,在回归方程中还需要进一步增加二者的交互项,估计方程如下:

$$theil_{it} = \beta_0 + \beta_1 UR_{it} + \beta_2 PG_{it} + \beta_3 \sum X_{it} + \beta_4 (UR_{it} \times PG_{it}) + U_i + \varepsilon_{it}$$

(2)

由于本文考虑到,根据 Kuznets“倒 U 曲线”理论,城乡收入差距和经济增长之间存在非线性关系,因此在模型(1)中加入经济增长的平方项,用于验证经济发展水平对城乡收入差距是否符合

这一规律,模型设定如式(3)所示。

$$theil_{it} = \beta_0 + \beta_1 UR_{it} + \beta_2 PG_{it} + \beta_3 \sum X_{it} + \beta_4 PG_{it}^2 + U_i + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

2. 变量说明

(1)被解释变量

城乡收入差距(*theil*):描述城乡收入差距的常用相对指标有差值法、基尼系数、泰尔指数、结构相对数、加权变异数和库兹涅茨比率等等,本文沿用王少平和欧阳志刚所使用的方法,用泰尔指数来衡量国内城乡居民差距。^[20]泰尔指数将城乡人口所占比重考虑在内,对收入较高和收入较低的阶层变动要比基尼系数更敏感,因此,泰尔指数更适合用来衡量我国的城乡收入不平衡程度。泰尔指数计算公式为:

$$theil_{it} = \sum_{j=1}^2 \left[\frac{P_{ij}}{P_i} \right] \ln \left[\frac{p_i}{Z_i} \frac{p_{ij}}{p_i} \right]$$

其中,*i*表示城镇地区,*t*表示农村地区,*p_i*表示地区城镇或者农村人口数量,*p_{ij}*表示地区的总人口,*z_i*表示地区城镇或农村的总收入,*z_{ij}*表示地区的总收入。

(2)解释变量

城市化(*UR*):由于各省份的城市人口和农村人口在样本期间可能存在缺失,考虑到数据的可获取性,本文借鉴赵晶的做法,即用城市化率来表示衡量城市化发展,采用非农人口占总人口比重的方法来进行替代。^[21]

经济增长(*Pgdp*):这里用各省份人均地区生产总值表示。

(3)控制变量(*Xit*)

产业结构(*Cyig*):用第二产业产值与第三产业产值的比值来表示。

人口自然增长率(*Peop*):用一定时期内(通常为一年)人口增加数与同期平均总人口数的比值,一般用千分率来表示。

社会固定资产投资(*Inve*):代表地区投资水平,采用全社会固定资产投资总额来表示。

本文研究对象是中国 30 个省份在 2000—2018 年城市发展、经济增长和城乡收入差距的情况,由于数据的可得性,本文采用了除西藏之外的其他 30 个省份面板数据。所有数据均来自国家统计局和历年《中国统计年鉴》,相关数据均按照消除价格影响平减至 2000 年(见表 1)。

表 1 数据描述性统计

变量	变量描述	均值	标准误	最小值	最大值
lntheil	城乡收入差距	2.347	0.563	0.695	3.380
Urban	城市化	0.500	0.150	0.232	0.896
Pgdp	经济增长	1.040	1.060	0.026	6.626
Cyig	产业结构	1.025	0.515	0.497	4.348
Peop	人口自然增长率	5.334	2.960	-3.24	13.1
Inve	社会固定资产投资	10.751	1.290	7.32	13.299

四、实证分析

1. 总体分析

本文采用的是我国 30 个省份 2000—2018 年的面板数据进行回归。由于数据属于短面板,因此不需要进行单位根检验和协整检验。基于本文选择固定效应模型为基准模型,一定程度上解决了内生性问题。表 2 给出了不同组的计量方程单固定效应模型和双固定效应模型的估计效果。豪斯曼检验的结果拒绝了随机效应模型的零假设,支持双向固定效应模型。

由表 2 的结果可知,无论是单固定效应模型还是双固定效应模型,核心变量的回归系数方向均一致,这在一定程度上验证了本次回归结果的稳健性。

表 2 方程(1)中,城市化发展的系数为负且显著,表明随着城市化的发展缩小了城乡收入差距。这可以从两个层面来解释,一方面随着城乡户籍制度的改革,建立城乡劳动者平等就业制度,加速了城乡经济的融合,从而缩小城乡收入差距。另一方面国家大力发展现代农业,使得农业生产能力增强,朝着机械化、集约化和组织化的方向转变,农民收入增加,城乡贫富差距在减小,从而缩小了城乡收入差距。此外,经济增长的系数显著且为正,说明随着经济的发展,城乡收入差距在扩大,这也与学术界大部分学者的研究结果吻合。这是由于国内经济发展的不平衡导致农村与城市之间的收入水平不断拉大,进而拉大城乡收入差距。

方程(2)在方程(1)的基础上引入城市化和经济增长的交互项,可以看出交互系数在 5% 的显著水平下为负,这表明在城市化进程中,经济增长拉大城乡收入差距的作用随着调节变量城市化的增加而减弱,即中国城市化的提升能够减弱经济增长对城乡收入差距的拉大作用。

表2 全国城市发展、经济增长与城乡收入差距回归结果

变量	单固定效应模型			双固定效应模型		
	方程(1) lntheil	方程(2) lntheil	方程(3) lntheil	方程(1) lntheil	方程(2) lntheil	方程(3) lntheil
urban	-1.296***	-1.174***	-1.173***	-0.444*	-0.394*	-0.119
	-3.638	-3.215	-4.414	-2.339	-1.989	-0.276
pgdp	0.017*	0.093*	0.064**	0.038**	0.278***	0.087**
	2.492	2.122	2.027	3.108	5.179	2.583
Urban*Pgdp	—	-0.153**	—	—	-0.350***	—
	—	-2.616	—	—	-4.595	—
pgdp ²	—	—	-0.011**	—	—	-0.006*
	—	—	-2.647	—	—	-1.851
C _{yjg}	-0.204***	-0.203***	-0.176***	0.043	0.062*	0.084**
	-6.233	-6.343	-7.533	1.124	1.926	3.215
Peop	-0.013*	-0.014**	-0.014**	-0.012*	-0.011*	-0.014**
	-2.270	-2.401	-2.802	-2.355	-2.190	-2.864
Inve	-0.048*	-0.063**	-0.083***	-0.50*	-0.088**	-0.032
	-2.157	-2.867	-5.138	-1.947	-3.279	-0.949
constant	3.804***	3.886***	3.855***	3.089***	3.400***	3.428***
	26.855	28.113	27.110	10.939	11.423	10.357
N	30	30	30	30	30	30
R ²	0.936	0.933	0.944	0.962	0.963	0.960

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 水平上显著。

方程(3)在方程(1)的基础上引入经济增长的平方项后回归,估计结果显示调整的 R^2 为0.944,说明模型的拟合优度依旧较好。其中,经济增长平方项回归系数为0.011,且通过5%显著性检验,表明经济增长与城乡收入差距之间确实呈现倒U型关系。此外,通过计算得出拐点处的人均收入水平为2.909万元,而2018年是2.823万元,仍处于倒U型曲线的左侧。

从控制变量系数来看,人口自然增长率和社会固定资产投资的回归系数均显著为负,这表明提高人口自然增长率确实能够有效抑制城乡收入差距,同时加大社会投资力度也是缓解城乡收入差距的重要途径之一。产业结构对城乡收入差距的回归系数显著为负,表明通过优化产业结构在一定程度上能够抑制城乡收入差距的加大,不断推动产业结构的优化升级对缓解城乡收入差距有着积极的影响。

2. 分区域分析

鉴于我国城市化发展和经济增长的区域异质性,将全国划为东部、中部和西部地区进一步研究,以分析不同地区的城市化发展和经济增长对城乡收入差距的影响。其中,东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南共11个省市;中部地区包括吉林、黑龙

江、山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南共计8个省区;西部地区包括内蒙古、陕西、青海、宁夏、新疆、甘肃、四川、重庆、贵州、云南、广西等共11个省区。表3给出了分地区的回归估计结果。

东部地区:根据表3的回归结果显示,东部地区城市化回归系数为负却不显著,说明城市化在我国东部地区作用不明显。从经济增长的系数来看,东部地区的经济发展对缓解城乡收入差距的程度介于中西部地区之间,同时交互项的系数在1%水平上显著且为负,说明在东部地区,城市化对城乡收入差距的影响效果随着经济水平的发展而减低,且存在这样的路径:城市化率水平增长→经济水平提高→城乡收入差距缩小。此外,经济增长平方项系数显著为负,说明东部地区经济增长和城乡收入差距之间呈线性关系,经济增长的提升抑制了城乡收入差距。

中部地区:从表3中部地区的回归结果看出,中部地区城市化系数显著为正,说明城市化率提高拉大了城乡收入差距,且这种情况只在山西、安徽、江西、河南、湖北等中部省份中显现出来。经济增长平方项系数显著为正,说明与东部地区不同,经济增长与城乡收入差距存在明显的“U型”关系。从图1来看,中部地区到达拐点时的人均生产总值为3.15万元,大于2018年中部人均生

表 3 各地区城市化、经济增长与城乡收入差距回归结果

	东部			中部			西部		
	方程(1)	方程(2)	方程(3)	方程(1)	方程(2)	方程(3)	方程(1)	方程(2)	方程(3)
<i>urban</i>	-0.187	0.364	-0.482	0.275	0.648 **	0.443 *	-2.425 ***	-1.174 **	-1.374 ***
	-0.276	0.685	-0.925	0.655	1.811	1.266	-2.971	-2.733	-3.709
<i>pgdp</i>	-0.019	0.389 ***	0.187 **	-0.270 ***	0.585 ***	-0.882 ***	0.043 **	0.093 **	0.021 *
	-0.716	4.977	2.831	-3.953	3.227	-6.732	2.238	2.052 **	1.553
<i>Urban*Pgdp</i>	—	-0.586 ***	—	—	-1.574 ***	—	—	-0.153 **	—
	—	-5.676	—	—	-4.796	—	—	-2.552	—
<i>pgdp2</i>	—	—	-0.024 **	—	—	0.14 ***	—	—	-0.005 ***
	—	—	-3.245	—	—	3.765	—	—	-3.746
<i>Cyig</i>	-0.156 ***	-0.045 *	-0.215 ***	-0.233 ***	-0.094 **	-0.122	-0.135 ***	-0.203 ***	-0.207 ***
	-2.992	-1.583	-4.798	-3.995	-1.983	-2.532	-4.535	-4.477	-6.225
<i>Poep</i>	0.004	-0.001	0.006	-0.041 **	-0.025 **	-0.018 *	-0.045 ***	-0.014 **	-0.014 **
	-0.403	0.007	0.723	-2.649	-2.236	-1.622	-5.256	-2.157	-2.435
<i>Inve</i>	-0.097 *	-0.151 **	-0.157 **	-0.036	-0.019	0.088 ***	-0.047	-0.063 **	-0.052 **
	-1.623	-3.097	-3.074	-0.903	-0.839	3.105	-0.950	-2.467	-2.400
<i>constant</i>	3.298 ***	3.382 ***	3.968	3.336 ***	2.706 ***	2.078 ***	4.734 ***	3.886 ***	3.873 ***
	10.101	10.511	12.466	9.275	9.859	6.611	19.471	25.019	29.515
<i>R</i> ²	0.904	0.912	0.907	0.833	0.869	0.870	0.915	0.933	0.937
模型选择	固定模型	固定模型	固定模型	固定模型	固定模型	固定模型	固定模型	固定模型	固定模型

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 水平上显著。

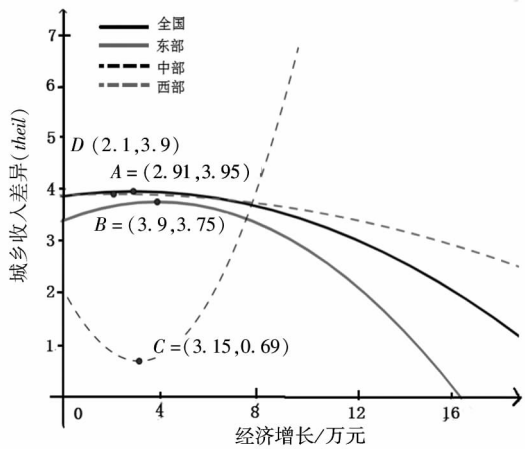


图 1 全国和分地区经济增长与城乡收入差距关系

产总值 1.85 万元,这说明中部地区处于“U 型”曲线的左侧,即随着经济的增长,减小了城乡收入差距。

西部地区:对比中东部地区,从西部地区的回归结果来看,西部地区的城市化系数为负,经济增长的回归系数为正,且均通过显著性检验,说明城市化发展缩小了城乡收入差距,而经济增长则扩大了城乡收入差距。此外,交互项的回归系数显著为负,这表明在西部地区的城市化进程中,随着经济水平的提高,城市化对西部城乡收入差距的作用效果也随之降低,且这种作用要远小于中东部地区。在引入经济增长平方项以后得出平方项

回归系数显著为负,表明同东部地区一样,西部地区城乡收入差距和经济增长之间也出现明显的“倒 U 型”关系。从图 1 来看,西部地区拐点处的人均生产总值为 2.1 万元,而 2018 年西部地区人均生产总值达到 1.065 万元,说明西部地区仍处于“倒 U 型”曲线的左侧,即经济增长拉大了城乡收入差距。

从城乡收入差距拐点的距离来看,东西部地区城乡收入差距都未到拐点处,且由于东西部地区经济增长与城乡收入差距之间符合“库兹涅茨倒 U 型”曲线关系,从图 1 中可以看出,随着人均可支配收入的增加,东西部地区则有可能进入了经济增长和城市收入差异增大的“双重”困境,是否处于这一困境,当然也受到城市化率、产业结构、社会固定资产投资等因素的影响。中部地区经济增长与城乡收入差距之间呈“U 型”曲线关系,且中部地区城乡收入差距拐点的距离要大于其他地区城乡收入差距拐点的距离。

总的来说,西部地区曲线位于图 1 中最上方,这说明了西部地区作为我国经济发展落后地区,其城乡收入差距的程度也远高于同时期全国其他地区。中部地区曲线位于最下方,表明当前中部地区城乡收入差距程度远低于全国其他地区。此外还可以看出,西部地区城乡收入差距的增长率

比同时期的其他地区要低,这方面可能是由于西部地区人口数量低,且城市化率要远低于全国其他地区,因此在推动城市化进程中,西部地区的城乡收入差距的增长速度要低于中东部地区。综上所述可以得出,我国不同地区城市在经济发展过程中,城市化同样对城乡收入差距的影响较大。

另外,在引入其他控制变量以后,结果显示城市化、经济增长和城乡收入差距之间的关系依旧稳健。此外,东部地区人口自然增长率不具有显著性,为了保证结果的稳健性,本文将人口自然增长率去掉后再在模型中进行估计,结果显示各回归系数显著,说明人口自然增长率并不是东部地区城乡收入差距的影响因子,却是中西部城乡收入差距的影响因素。

五、结论及政策建议

本文通过选用中国2000-2018年城市化、经济增长和城乡收入差距的相关统计数据,分别构建城市化、经济增长、两者之间的交互项以及经济增长平方项的固定效应模型研究三者之间的关系,实证研究结果表明:

第一,全国城市化发展在一定程度上减小了城乡收入差距,而经济增长则会拉大城乡收入差距;城市化和经济增长存在区域异质性,东西部地区城市化发展缩小城乡收入差距,其中东部地区城市化发展作用不明显,而中部地区城市化发展则拉大了城乡收入差距。此外,中东部地区收入差距随着经济水平的提高而缩小,而在西部地区,这种作用则刚好相反。

第二,城市化能够调节经济增长对城乡收入差距的影响,城市化率提升减弱了经济增长对城乡收入差距的拉大作用。

第三,全国东西部地区经济增长与城乡收入差距呈“倒U型”曲线关系,而中部地区经济增长与城乡收入差距呈“U型”曲线关系,且2018年全国大部分地区城乡收入差距均位于拐点左侧,即未到拐点处。

综合以上的分析,本文主要得出以下政策性的建议:政府需因地制宜制定城市化相关政策来缩小城乡收入差距。上述各省份城市化对城乡收入差距的影响结果表明,城市化发展对城乡收入差距的作用存在地区差异性。因此可以得出,在城市化率较高的中东部地区,政府需要提高城镇人口比例,我国目前还处于城市化发展中期,绝大部分地区仍有提升城市化率的空间。而在城市化率较低的西部地区,应积极寻找阻碍城乡收入差距缩小的相关因素,同时加速人口转移,加大城市固定资产投资,提高工业化程度,打造城市特色产业集群。

现阶段各地区应建立合理的经济发展模式,优化产业结构,量化固定资产投资,调整经济结构以适应东部城市的快速发展。各地区政府在出台刺激经济增长政策时应具备战略眼光,确保经济稳定增长的同时更应该加快城市化进程,通过城市发展对城乡收入差距的抑制作用来抵消经济增长的负向影响,从而促进城市化发展和经济增长的协调发展。

参考文献:

- [1] SIMON K. Economic Growth and Income Inequality[J]. The American Economic Review, 1955,45(1):1-28.
- [2] LEWIS A W. Economic development with unlimited supplies of labour[J]. The Manchester School,1954,22(2):139-191.
- [3] JEREMY G, BOYAN J. Financial Development, Growth, and the Distribution of Income[J]. 1990,98(5):1076-1107.
- [4] MICHAEL P, TODARO. A Model of Labor Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries[J]. The American Economic Review, 1969,59(1):138-148.
- [5] GOH, CHOR-CHING, LUO, XUBEI, ZHU NONG. Income growth, inequality and poverty reduction:A case study of eight provinces in China [J]. China Economic Review, Elsevier, 2009,20(3):485-496.
- [6] 李实,朱梦冰. 中国经济转型40年中居民收入差距的变动[J]. 管理世界,2018,34(12):19-28.
- [7] 翟彬,聂华林,杨向飞. 不同收入来源对甘肃省城乡收入差距的影响研究[J]. 中国人口·资源与环境,2011,21(9):145-150.
- [8] 胡浩志,易会文. 经济增长与城镇不同阶层收入分配问题研究[J]. 中南财经政法大学学报,2008(4):10-19.
- [9] 刘兴赛. 收入差距“倒U”曲线迷失与中国经济运行模式[J]. 当代财经,2011(6):14-22.
- [10] 王小鲁,樊纲. 中国收入差距的走势和影响因素分析[J]. 经济研究,2005,40(10):24-36.

[11] 林毅夫,陈斌开. 发展战略、产业结构与收入分配[J]. 经济学(季刊),2013,12(3):1109-1140.

[12] 张嫫,方天堃. 我国城乡收入差距变化与经济增长的协整及因果关系分析[J]. 农业技术经济,2007(3):38-43.

[13] 曹裕,陈晓红,马跃如. 城市化、城乡收入差距与经济增长——基于我国省级面板数据的实证研究[J]. 统计研究,2010,27(3):29-36.

[14] 武雪亮. 城乡收入差距与经济增长关系的省际差异研究[J]. 北方经贸,2019(6):38-39.

[15] HUBERT B B. BERRY. City Classification Handbook : methods and applications[J]. Revue Tiers Monde, 1975,16(62):433-434.

[16] NORTHAM R M. Urban Geography[M]. New York:Wiley Sons, 1975:65-67.

[17] 成德宁. 城市化与经济发展——理论、模式与政策[M]. 北京:科学出版社,2004.

[18] 周一星. 城市地理学[M]. 北京:商务印书馆,1991.

[19] 刘耀彬. 中国城市化发展与经济增长关系的实证分析[J]. 商业研究,2006(24):23-27.

[20] 王少平,欧阳志刚. 我国城乡收入差距的度量及其对经济增长的效应[J]. 经济研究,2007,42(10):44-55.

[21] 赵晶. 金融市场化改革、城市化进程与城乡收入差距关系研究[J]. 商业经济研究,2015(14):39-42.

The Impact of Urban Development and Economic Growth on the Income Gap Between Urban and Rural Areas

SUN Wei^{1,2}, LIU Xiaolin¹, GUAN Dujuan¹

(1. School of Economics and Management, Anhui Jianzhu University, Hefei Anhui 230601, China; 2. Anhui Construction Economy and Real Estate Management Research, Hefei Anhui 230601, China)

Abstract: With the rapid development of urbanization in China and rapid economic growth, the urban-rural income gap phenomenon is increasingly serious. Under the background of overall urban-rural integration, it is particularly important to study the relationship among urbanization, economic growth and urban-rural income gap. In this paper, panel data of 30 provinces and cities in China from 2000 to 2018 were selected to construct a fixed-effect model for empirical research. The results show that with the increase of urbanization rate, the degree of urban-rural income gap decreases, while economic growth increases the urban-rural income gap, and the interaction of urbanization and economic growth has a significant effect on restraining the urban-rural income gap. In the long run, economic development helps reduce the income gap between urban and rural areas. Therefore, reasonable allocation of resources and improvement of urban economic level have an important role in narrowing the income gap between urban and rural areas.

Keywords: urbanization; economic growth; urban-rural income gap

(责任编辑:陆 勇)