

doi:10.16018/j.cnki.cn32-1499/c.202105001

# 盐城“环城皆盐场”说考述

## ——兼论盐城的定名

周亮

(中国海盐博物馆,江苏盐城 224005)

**摘要:**盐城名称的由来,存在着“环城皆盐场,故名盐城”的说法,此说出自旧县志,但历代县志对其记载存在舛驳。通过考查历年县志及相关文献资料,结合考古、地理、气候等学科成果,辨析诸说之异同后,对这一历史性争议提出新的看法,认为“环城皆盐城,故名盐城”所言之盐城定名的时代并非东晋而是唐代。

**关键词:**盐城;定名;盐场;唐代

**中图分类号:**K04

**文献标志码:**A

**文章编号:**1008-5092(2021)05-0001-05

盐城,汉代名为盐渎,东晋更名为盐城,沿用至今。关于其名称由来,今人多引用乾隆《盐城县志》中“至晋安帝者,始名‘盐城’……环城皆盐场,故名‘盐城’。”<sup>[1]</sup>的说法(简称“乾隆说”)。翻阅历代县志后,笔者发现诸志对此说的记述存在出入,以致有学者指出其“说理颇显牵强”,需要对其源头和流变进行梳理和分析。通过文献、考古、地理和气候学的最新成果可以对其时间背景作进一步探讨。

### 一、“乾隆说”及其发展与流变

乾隆《盐城县志》云:“盐城在周秦以前,地名不可考,至西汉始名‘盐渎’,意其时有董煮盐之役於兹土者。至晋安帝者,始名‘盐城’,盖建城即在此时,然亦无可考。相传先世欲建城射阳,以射阳土不及海边厚,且海可渔,滩可樵,为民生利,乃城海上。环城皆盐场也,故名‘盐城’。”<sup>[1]</sup>这是目前被广为引用、影响深远的说法,此说清楚地阐释了晋安帝时盐城择城址海上的考量,以及盐城由盐渎县更名的缘由,因而得到广泛引用。尤其是1983年盐城撤县成为设区市后,“乾隆说”对于了解这座新兴城市的发展历程具有特殊的意义。盐城方志学家周梦庄先生引用此说并评价

道:“晋改名盐城,顾名思义,当因环城皆盐场,所以就改名盐场”。<sup>[2]</sup>20世纪90年代以后,学者们纷纷引用,使得“乾隆说”逐渐成为盐城名称由来的主流学说,如于海根《古老的盐城盐业发展史略》<sup>[3]</sup>、凌申《盐业与盐城的历史变迁》<sup>[4]</sup>、葛雪梅、徐贵耀《海盐文化在盐城发展史上的影响探析》<sup>[5]</sup>、刘正萍《论盐城历史地名的挖掘与保护》<sup>[6]</sup>以及朱义刚《从盐渎到盐城——盐城命名记》<sup>[7]</sup>等。

“乾隆说”也见于方志、年鉴、辞典等书籍。盐城市地方志(如《盐城市志1983—2005》)、<sup>[8]</sup>历年的盐城年鉴,最新如《盐城年鉴2020》<sup>[9]</sup>和《中国城市年鉴2016》<sup>[10]</sup>中长期占据重要地位。此说还屡屡出现于反映地方历史的报纸、媒体和政府网站(如盐城史志网、盐城市政府网站)中,在此也不赘举。

### 二、“乾隆说”的源头及争议

这种说法最早见于万历《盐城县志》:“盐城,古名盐渎,先世欲建城以射阳,土不及海边厚,且海可渔,滩可樵,为民生利,于是乃城海上,环城皆盐场也,故名盐城”。<sup>[11]</sup>与“乾隆说”相比,不难发现两者如出一辙,均记述了盐城选址海上一事的

收稿日期:2021-08-10

基金项目:国家哲学社会科学基金一般项目(19BF095)。

作者简介:周亮(1983—),男,陕西三原人,馆员,硕士,研究方向:地方史研究。

考量过程、结果及名称由来。两者的差别在于“乾隆说”将此事的发生时间明确为晋安帝时期,而“万历说”没有。因此,根据时间逻辑顺序,不难判断“万历说”和“乾隆说”是源与流的关系,“万历说”是“乾隆说”的源头。

但光绪《盐城县志》显然并不同意这种说法:“汉盐渎故城在今县西北,今之县城近附范公堤,在唐曰常丰堰,在宋曰捍海堰,未筑堰时其地位海水漫溢所及,必不可建城,而《旧唐书地理志》亦云:‘盐城久无城邑’,然则今之城必筑于有唐以后,然创始何年究不可考”。旁注曰:“旧志(乾隆《盐城县志》)云:晋安帝时始名盐城,意建城即在此时,此臆说不足据。相传先世欲建城射阳,以射阳土不及海边厚,且海可渔、滩可樵,为民生利乃城海上。今案:射陂草田,汉宣帝时已为贫民之利,远在海滩之建城说皆非,是今不取”。<sup>[12]</sup>

笔者认为光绪《盐城县志》的质疑存在以下三处谬误:其一,该县志认为其“海水漫溢”而“必不可建城”,并无实据。范公堤一线为高出地面的沙冈,其沿线的汉唐遗址和墓葬比比皆是,已为今日之考古工作所证实。若“海水漫溢”为洪流,这里地势高阜反而更适宜破土建城。其二,该县志凭借《旧唐书》中“盐城久无城邑”之记载,便断言“今之城筑于有唐以后”。这显然是对“盐城久无城邑”的片面理解,民国《续修盐城县志》给出了更为全面的阐释:“‘盐城久无城邑’,盖其时海上草创,旧者已经隳坏,新者尚未营建,故也”,<sup>[13]</sup>此言甚是,兹不赘述。其三,该县志认为“射陂草田,汉宣帝时已为贫民之利,远在海滩之建城说皆非”。“射陂草田”一说,发生的地方在汉射阳县(今淮安),迁址之时射阳已经位于盐城县境,因而此射阳已非彼射阳,光绪《盐城县志》将两者混为一谈,借此显然无法否定“乾隆说”。

那么“乾隆说”是否存在谬误呢?笔者以为“乾隆说”将时间推定为晋安帝,缺乏依据,实属臆测。原因有二,其一,我国最早的盐场出现于唐代,《新唐书》云:“吴、越、扬、楚盐廩至数千,积盐二万余石。有涟水、湖州、越州、杭州四场,嘉兴、海陵、盐城、新亭、临平、兰亭、永嘉、大昌、候官、富都十监,岁得钱百余万缗,以当百余州之赋”。<sup>[14]</sup>这是唐代著名的四大盐场,也是最早见于文献记载的盐场。就文献记载而言,唐代以前并无盐场,何谈因盐场而更名。其二,据于丽娟先生《古射阳考》一文考证:“古射阳县建于西汉,约废

于南朝刘宋末年……安帝义熙七年,于其境内置山阳县。而射阳县属于南徐州,实为江左侨置。此后射阳、山阳并存约七十年。后,射阳之名湮没,山阳渐据其境……今之淮安承袭晋之山阳,山阳乃袭汉之射阳”,<sup>[15]</sup>可见南朝时期古射阳逐步更名为山阳。随之而来的是,射阳作为地名才逐渐出现于盐城境内,“乾隆说”中盐城择址射阳一事当在北齐之后,并非东晋时期。因此乾隆《盐城县志》将“万历说”中的“环城皆盐场”定为东晋当为蛇足之笔。至于东晋盐渎更名的原因,由于文献语焉不详还有待以后再作探讨。

### 三、“万历说”的产生时代

姚乐在《关于汉盐渎县的几个问题》一文中引用了“万历说”并指出:“此段文字在解释何以取治沿海时说理颇显牵强(光绪县志即已行破斥)”。<sup>[6]</sup>

笔者认为“万历说”并非附会之词,首先其破斥对象为“乾隆说”,而非“万历说”。其次光绪《盐城县志》的破斥有误,上文已论。退言之,即使其破斥过程无误,也仅否定了支流,并未从源头上解决问题。只是由于其泛言“先世”,缺失了时间这一关键性信息,因而降低了此说之信度。另外笔者认为其中谈及的迁址更名一事发生于唐代,主要基于以下五点理由:

第一,唐代的“海中之洲”符合“万历说”之地理环境。《太平寰宇记》云:“盐城监,古之盐亭也,历代海岸煎盐之所。元管九场,伪唐以为盐监。周显德三年平江淮之后,因之不改焉。盐场九所,在县南北五十里至八十里,俱临海岸:五佑,紫庄,南八游,北八游,丁溪,竹子,新兴,七惠,四海”。<sup>[17]</sup>可见,盐场的分布是位于“俱临海岸”的地方。若要环城皆有盐场,说明城池的四面皆为大海,这种情况究竟是否可能呢?这是五代至北宋初期盐城最早的九所盐场,其中的新兴、紫庄(刘庄)、五佑、丁溪均分布在东冈上,现代地理学认为这条沙冈形成于中全新世,<sup>[18]</sup>大致呈从西北向东南倾斜之势,与现在的盐城海岸线走势相似(如图一)。其余五座盐场现不可考,很有可能其位置即在城西,据周运中先生考证,盐城的城西在宋代之前曾有裨海(小海)与大海相连,<sup>[19]</sup>如果发生海侵,这样盐城就成为四面环海的海中之城。唐代文献《元和郡县志》云:“盐城县,本汉盐渎县,属临海(淮)郡。州长百六十里,在海中。州

上有盐亭百二十三所,每岁煮盐四十五万石”。<sup>[20]</sup>南宋《輿地纪胜》:“大海,在盐城县东一里。”<sup>[21]</sup>明万历《盐城县志》说大海在县城东三十到五十里,今天盐城市区向东距离大海六十到七十里。<sup>[22]</sup>由此可知,从唐代至今,盐城的海岸线在不断向东延伸。也即是说,宋代以前盐城在海中并非虚言。

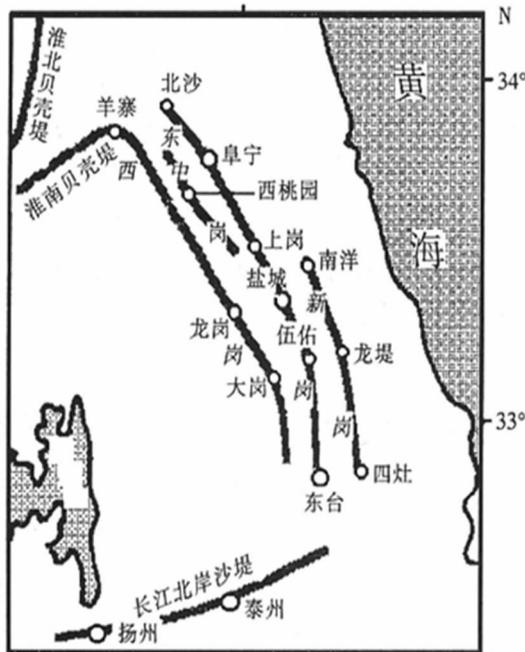


图1 盐阜境内沙堤分布图

第二,“万历说”符合唐代的气候环境。盐城历史上最大的海侵发生在唐代。“盐城地区东汉至明代的1500多年间海面变化……隋唐时期海面上升,至中唐时期达到最高,唐朝中期的海面为自东汉至明代期间的海面最高时期(如图二)”。<sup>[22]</sup>“万历说”认为“城海上”的原因在于“(射阳)土不及海边厚”,其实便暗示着当时正处于风潮肆虐的气候环境。今盐城境内的范公堤一线本是地势高阜的沙冈,自古以来便是人们遮蔽风潮的屏障,但却无法阻挡唐代的那场史无前例的风潮,于是李承便在此修筑常丰堰,宋代范仲淹又续筑了范公堤。换言之,如今的范公堤正是唐宋时期风潮侵袭的产物和见证。

明万历《盐城县志》又云:“盐,滨海地也。从来近海必沮洳,远海多高阜。则建城应于远海之地,独盐东近海,地形渐高;西远海,地形转下。高者耸立海表,土供沙护,起于广斥之中,虽遇洪水,四境波流,而城独孤峙,不与水俱汨”。<sup>[22]</sup>这种“四境波流,城独孤峙”的场景可能就是唐代风潮肆

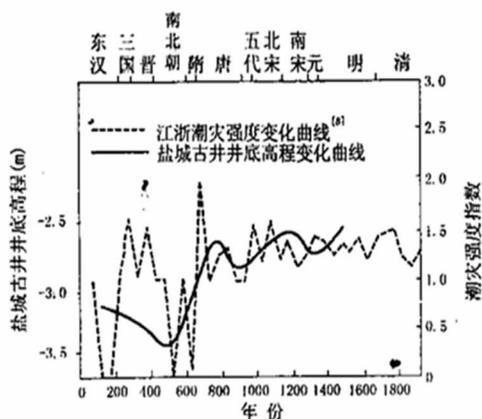


图2 盐城井底高程与潮灾强度指数变化曲线对比

虐下兴建海中之城的环境写照。

第三,盐城地名变迁说明迁城一事发生于唐代。《宋书》云:“盐城令,旧曰盐渎,前汉属临淮,后汉、晋属广陵,三国时废,晋武帝太康二年复立,晋安帝更名”。<sup>[23]</sup>

《隋书》云:“盐城,后齐置射阳郡,陈改曰盐城,开皇初郡废”。<sup>[24]</sup>

《旧唐书》云:“汉盐渎县地,属临淮郡,久无城邑。隋末,韦彻于此置射州,立射阳、安乐、新安三县。武德四年归国,因而不改。七年,废射州及三县,置盐城县于废射州,仍属楚州”。<sup>[25]1573</sup>

综上所述,魏晋南北朝是我国历史上最为动荡的时期之一,也是盐城治所和政区剧烈的变革时期,古代盐城大致经历了由(汉)盐渎—(三国)废—(东晋)盐城县—(北齐)射阳郡—(南陈)盐城县—(隋末)射州—(唐代)盐城县的变迁历程。

在此时段内,更名盐城共发生过三次:第一次在东晋,第二次在南陈,第三次在唐朝,因此择城之事的发生时间便存在三种可能。首先可以排除东晋,上文已论,那么还有南陈和唐代两种可能。民国《续修盐城县志》云:“历六朝南北兵争及隋末韦彻之乱,境内废置纷纭,唐时县治遂迁海上”。其旁注解“县治何时迁于今地,史志无考。据《高邮州志》《宝应图经》,高邮及安宜县并于唐初由县西境迁今治,盐城想亦相同”<sup>[13]369</sup>,根据《高邮州志》和《宝应图经》不难发现唐代初期周边的县城均有发生了县境东迁之现象,这与“万历说”中西弃射阳,东城海上的说法恰相吻合,因此笔者认为盐城择城一事最有可能发生的时间当为唐代。

第四,就盐务机构而言,唐代淮南沿海存在煎

盐之亭场。目前文献记载的盐场确实最早为刘晏所设四大盐场,但唐宋时期淮南地区也有“亭场”之说。盐铁使王播奏罢扬州、白沙两纳榷场为盐院时上言:“诸道盐院榷盐付商人……诸处煎盐停(亭)场,置小铺榷盐,每斗加二十文,通旧一百九十文价”。又奏:“应管煎盐户及盐商,监院停场官吏所由等”<sup>[25]</sup><sup>[2109]</sup>。这里的亭场是负责生产的煎盐场所。《宋史》对其有着更为具体的解释:“煮海为盐,曰京东、河北、两浙、淮南、福建、广南,凡六路。其鬻盐之地曰亭场”<sup>[26]</sup>。宋元时期淮南地区“亭场”的说法已经少见,多言“亭灶”。如“盐城造盐之场七,皆售县仓,亭灶棋列,相去且百里”,<sup>[27]</sup>又如“范仲淹为泰州西溪盐官,日风潮泛滥,淹没田产,毁坏亭灶”<sup>[28]</sup>。又如“本司地界,居江枕海,煎盐亭灶,散漫海隅”<sup>[29]</sup>。

《新唐书》云:“盐城……有盐亭百二十三,有监”,<sup>[30]</sup>若将这里的盐亭理解为亭场,的确可以称其为“环城皆盐场”,至于唐以前是否存在亭场,目前不能妄断。

第五,“万历说”出于万历《盐城县志》(卷二·建置志·城池),其下文又记述了南宋—明代

屡次修筑城池的过程,具体到年号十分详实,而宋以前的事情则十分简略,这也暗示着此说当产生于宋代之前。

如上所言,从地理环境、气候环境、地名沿革、盐务机构、原文语境五个方面综合分析,不难判断“万历说”所言的迁址和定名一事当发生于唐代。

#### 四、结语

“环城皆盐场,故名盐城”一说,对于盐城的城市起源和发展而言具有十分重要的意义。旧县志虽然详载此事,但是憾失的时代背景不仅削弱了此说之信度,还引发了长久的争议。将诸说合而观之,梳理其源流后,回到《万历县志》的语境,还原隋唐的时空环境、联想唐初的择城困境,便不难理解“万历说”并非空穴来风。魏晋至唐初这一时段,我国的地理、政治、社会环境均发生着十分深刻地变迁,盐城的名称也随之发生了剧烈的变动,直到唐代开辟出统一、稳定的政治王朝后,盐城才逐渐成为一个煎盐煮海的盐业重镇,其名称才最终稳固下来。

#### 参考文献:

- [1] [清]黄垣修. 盐城旧志. 卷三《城池》[M]. 扬州:广陵书社影印本,2019.
- [2] 周梦庄,海红遗编:盐城产盐与和盐民斗争的史料[M]. 南京:江苏人民出版社,2018:31-32.
- [3] 于海根. 古老的盐城盐业发展史略[J]. 盐城史志,1991(1):67.
- [4] 凌申. 盐业与盐城的历史变迁[J]. 盐业史研究,1997(2):39-42.
- [5] 葛雪梅,徐贵耀. 海盐文化在盐城发展史上的影响探析[J]. 盐城工学院学报(社会科学版),2011(3):5-8.
- [6] 刘正萍. 论盐城历史地名的挖掘与保护[J]. 盐城师范学院学报(人文社会科学版),2012(5):29-32.
- [7] 朱义刚. 从盐渎到盐城——盐城命名记[J]. 华人时刊,2020(11):44-45.
- [8] 盐城市地方志编纂委员会. 盐城市志 1983—2005[M]. 南京:江苏凤凰科学技术出版社,2019:9.
- [9] 吴云. 盐城市地方志办公室. 2020 盐城年鉴[M]. 北京:方志出版社,2020:13.
- [10] 程安东. 2016 中国城市年鉴[M]. 北京:中国城市年鉴社,2016:566.
- [11] [明]杨瑞云. 盐城县志. 卷二《建置志·城池》[M]. 扬州:广陵书社影印本,2019.
- [12] [清]刘崇照修. 中国地方志集成·江苏府县志辑.《盐城县志》. 卷一《舆地志·城池》[M]. 南京:江苏古籍出版社,1991:36.
- [13] [民国]林懿均. 中国地方志集成·江苏府县志辑.《续修盐城县志》. 卷一《舆地》[M]. 南京:江苏古籍出版社影印本,1991:370.
- [14] [宋]欧阳修. 新唐书.《食货志四》[M]. 北京:中华书局,1975:1378.
- [15] 于丽娟. 古射阳考[J]. 内蒙古大学学报(社会科学版),2010(2):351-353.
- [16] 姚乐. 关于汉盐渎县的几个问题[J]. 盐业史研究,2009(1):52.
- [17] [宋]乐史. 太平寰宇记[M]. 北京:中华书局,2007:2465.
- [18] 凌申. 全新世以来里下河地区古地理演变[J]. 地理科学,2001(5):474-479.
- [19] 周运中. 盐城在海中考[J]. 盐业史研究,2007(2):41-45.
- [20] [唐]李吉甫. 元和郡县志[M]. 北京:中华书局,1983:1075.

- [21] [宋]王象之. 舆地纪胜[M]. 成都:四川大学出版社,2005:1724.
- [22] 申洪源、朱诚. 盐城地区东汉至明代古水井变化与海面波动[J]. 海洋地质动态,2004(3):25-29.
- [23] [梁]沈约. 宋书. 卷三五《州郡志》[M]. 北京:中华书局,1974:1055.
- [24] [唐]魏征. 隋书. 卷三一《地理志》[M]. 北京:中华书局,1973:873.
- [25] [后晋]刘昫. 旧唐书. 卷四〇《地理志》[M]. 北京:中华书局,1975.
- [27] [元]脱脱. 宋史. 卷一八一《食货志》[M]. 北京:中华书局,1977:4426.
- [28] [宋]余靖. 文渊阁四库全书. 第28册《武溪集》卷六《楚州盐城南场公署壁记》[M]. 台北:商务印书馆,1983:58.
- [29] [元]脱脱. 宋史. 卷九七《河渠志》[M]. 北京:中华书局,1977:2394.
- [30] [明]宋濂. 元史. 卷九七《食货志》[M]. 北京:中华书局,1976:2496.
- [31] [宋]欧阳修. 新唐书. 卷四一《地理志》[M]. 北京:中华书局,1975:2052.

## On the Theory of "All Around the City are Saltworks" in Yancheng ——On the Naming of Yancheng

ZHOU Liang

(China Sea-salt Museum, Yancheng Jiangsu 224005, China)

**Abstract:** The origin of the name of Yancheng, the existence of the "ring city are saltworks, hence the name of Yancheng" argument, was said from the old county records, but the history of the county records on its views are different and there are objections. Based on the historical records, documents and the achievements of archaeology, geography and climate, this paper analyzes the similarities and differences of these theories, and concludes that the historical background of the saying "the ring is all Yancheng, hence the name Yancheng" is not the eastern Jin Dynasty, but the Tang Dynasty, to sort out this historical controversy.

**Keywords:** Yancheng; naming; saltworks; Tang Dynasty

(责任编辑:陆 勇)