搜索引擎引发的网络隐私权保护研究

赵为浩

(兰州理工大学 法学院,甘肃 兰州 730000)

摘要:搜索引擎作为大数据发展下的时代产物,满足了人们对数据信息的渴望,但同时引发了人们对自身网络隐私泄露的担忧。通过分析我国搜索引擎对用户隐私权保护的现状,发现我国搜索引擎对用户隐私权的保护仍然面临着诸多困境,因此在深刻分析美国行业自律模式、欧盟立法规制模式以及荷兰自由港模式的基础上,以期从国家层面、社会层面、公民层面三个方面来探索我国网络隐私权保护的有效路径。

关键词:搜索引擎;网络隐私权;保护

中图分类号:D913

文献标志码:A

文章编号:1008-5092(2020)03-0037-05

互联网强大的便捷性在人际交往和经济发展中扮演着无可替代的角色,同时搜索引擎网站的出现更是极大满足了人们对信息数据的需求。但是,人们在享受着互联网提供的便捷服务的同时,必须承认这一事实,私生活已不复存在。电子监督本领通天,会使得人类未来无隐私。^[1]

一、网络隐私权概念之界定

隐私权作为一种基本的人格权利,是指公民享有的私人生活安宁与私人信息依法受到保护,不被他人非法侵扰、知悉、搜集、利用和公开的一种人格权。^[2]伴随着互联网的发展,大数据时代为传统隐私权赋予了财产属性,也为其镶刻了“网络”这一时代属性,可以将网络隐私权简单地理解为“自然人在网络上享有私人生活安宁和私人信息依法受到保护,不被他人非法侵犯、知悉、搜集、复制、利用和公开的一种人格权;也指禁止在网上泄露某些个人相关的敏感信息,包括事实、图像以及诽谤的意见等”^[3]。

在传统的隐私权法律理论中,法学理论界对隐私权遭受侵害的界定曾一度采取的是“二分法”,即以“公共空间”和“私人领域”的界限为划分,作为界定隐私权是否受到侵害的标准,一旦“私人领域”的某种隐私非经权利人同意而被他人以某种传播方式流传到“公共领域”即被视为

侵犯了隐私权。但是,互联网的发展使得传统社会“金字塔式”自上而下的信息传播方式改变为“扁平”状态,在“扁平”状态的网络中,每个网民都是平等的信息发布者和信息接受者,使得“公共领域”和“私人领域”的界限变得模糊化。在此背景下,我们需要对传统的“二分法”进行重新定位,Helen Nissenbaum教授认为当信息被判定为适宜于在某种特殊情境时,人们通常乐意在该种特殊情境中共享该信息;当适宜于特殊情境的信息在该情境中被合适地记录和利用时,人们不会有任何反对意见^[4]。语境完整性理论从隐私流动的语境是否適切、隐私流动的规范是否适宜的角度切入,以此衡量判定个人的隐私权是否遭受侵犯,成为“互联网+”5G时代的一项新的衡量参考依据,为网络隐私权的保护提供了一条行之有效的路径。

二、我国搜索引擎对用户隐私权保护的现状和困境

1. 实例研究:三大主流搜索引擎的隐私权保护现状分析及评析

(1)隐私声明条款中网络隐私保护状况

该部分以三大搜索引擎官网公布的隐私保护条款为准,进行统计分析,详见表1。

表 1 隐私保护条款中用户网络隐私信息具体统计表

网站声明项目	网站概况
保护用户隐私信息的种类	1+2(搜狗搜索保护的用户隐私信息包括用户电脑操作系统相关设置及文件内容、用户电脑安装的软件及用户的操作行为、特定个人相关联的信息,其余两家百度搜索、搜狗搜索均没有说明)
收集用户个人信息	2+1(百度搜索收集用户的设备信息、日志信息、位置信息、唯一应用程序编号,在取得用户同意下收集用户个人信息;360 搜索会在收集用户手机号码、邮箱、用户名、密码,在取得用户同意下收集用户性别、生日、爱好、婚姻状况、教育程度、职业、毕业院校、收入水平等信息;搜狗搜索在任何情况下都不会收集能准确识别用户个人身份的数据)
收集用户信息的方式	1+2(360 搜索采用“搜索爬虫”技术收集用户的信息,百度搜索和搜狗搜索均未说明)
收集用户信息的使用用途说明	3(百度搜索为用户展示和推送定制内容、提供安全保障、改善百度的产品和服务,并开展内部审计、数据分析和研究;360 搜索虽然声明在一般情形下不会进行共享、转让、披露用户信息但同时列举出一系列例外;搜狗搜索在用户自愿选择服务或提供信息的情况下,会收集用户提供的个人信息并将这些信息进行整合,为用户提供更准确、更有针对性的服务)
用户访问、修改、删除个人信息	2+1(百度搜索、360 搜索均允许用户访问、修改和删除用户个人信息,但在删除一项中都做了明确、严格的限制;搜狗搜索未规定)
Cookies 的使用说明	3(三家网络运营商均有 cookies 使用说明,其中在清除 cookies 数据上百度搜索有明确的操作设置步骤,而 360 搜索和搜狗搜索没有明确操作步骤)

(数据来源:百度搜索引擎官网、360 搜索引擎官网、搜狗搜索引擎官网公布隐私保护条款)

(2)网站声明条款中用户隐私救济方式的具 该部分以搜索引擎官网公布的权利声明条款
体统计 为研究基础,进行统计分析,见表 2。

表 2 声明条款中隐私权救济的具体情况统计表

网站声明项目	网站概况
未成年人特别条款	2+1(百度搜索、360 搜索均有未成年人特别条款规定,其中百度搜索规定未成年人上网必须征得监护人的同意,360 搜索规定未成年人上网必须在监护人的陪同下;搜狗搜索未单独规定未成年人隐私特别保护)
权利救济方式	3(三者都规定了权利的救济方式,其中百度搜索要求权利人以书面方式提供权利人具体的联络信息,包括姓名、身份证或护照复印件(对自然人)、单位登记证明复印件(对单位)、通信地址、电话号码、传真和电子邮件;360 搜索要求以书面方式向网站提交权利通知(应含相应证明材料);搜狗搜索要求以书面的形式及时向搜狗公司反应,并提供相应身份证明、权属证明及详细的侵权情况证明)
网站联系方式	3(三者均提供了网站的联系方式,其中百度搜索包括住址与邮编;搜狗搜索包括电话号码;360 搜索包括住址、邮编和电子邮箱)
损害赔偿	1+2(百度搜索在其担保的网站内有最高额 5000 元的担保;搜狗搜索和 360 搜索均没有)
隐私信息保护方式	2+1(百度搜索和 360 搜索有隐私信息保护的方式;搜狗搜索未提示)

(数据来源:百度搜索引擎官网、360 搜索引擎官网、搜狗搜索引擎官网公布权利声明条款)

(3)结论评析:我国主流搜索引擎在保护用户隐私上的不足之处。

第一,关于用户隐私权利的告知义务。一方面,大部分的搜索引擎网站没有尽到权力告知及救济告知的义务;另一方面,少部分的搜索引擎网站对网络用户的隐私权利告知范围仅限于用户的电脑操作系统、电脑安装的软件,但对用户切身的隐私权利的保护告知过于形式化,缺乏实际可操作性。

第二,关于用户隐私信息数据使用的提醒义务。一方面,大部分的搜索引擎会在网站下方以不引人注目的字体提醒用户将会收集用户的个人隐私信息数据,以此为用户推送更好的服务,但本质是为运营商开展精准推销收集基础数据以实现运营商的商业价值;另一方面,搜索引擎运营商在未取得用户许可的前提下,将所获得的用户个人隐私与第三方平台共享或者商业性出售给第三方网络运营平台,从中获取商业利益。

2. 搜索引擎引发的网络隐私权规制的困境

根据中国互联网络信息中心(CNNIC)发布的第44次《中国互联网络发展状况统计报告》,截至2019年6月,我国网民规模为8.54亿,较2018年底增长2598万,互联网普及率达61.2%,较2018年底提升1.6个百分点,网络购物用户规模达6.39亿。^[5]2019年6月在网络用户遭遇各类网络安全问题所占比例中,个人信息泄露占比24.0%,已经超过网络诈骗21.5%的比例,成为网民遭遇网络安全问题中的首要问题。究其原因可以归纳如下:

(1) 国家层面之网络隐私权法律保护缺失

目前,我国对网络隐私权的法律保护主要是2010年颁行的《侵权责任法》、2011年颁行的《规范互联网信息服务市场秩序若干规定》、2012年颁行的《关于加强网络信息保护的决定》、2013年颁行的《电信和互联网用户个人信息保护规定》等法律、规章和标准,一方面存在着效力层级低、实际可操作性差和法律规定过于片面化等弊端;另一方面,现阶段对网络隐私权保护适用的法律、法规侧重于网站运营商对于网络用户在权利遭受侵害后赔偿、补偿等事后赔偿措施上,对于事前网站对网络用户隐私保护的标准、隐私权种类和范围的告知上处于空白,造成了法律保护的漏洞。

(2) 网络运营商层面之网络隐私权保护技术缺失

一方面,我国在1994年的4月20日,才通过一条64K的国际专线,全功能接入国际互联网,自此中国才被国际上正式承认为真正拥有全功能Internet的国家,但已落后美国近30年的时间,这是造成我国网络隐私保护技术落后的一个重要原因;另一方面,搜索引擎网站自身在为网络用户提供搜索服务的同时,利用cookies技术收集用户

的隐私信息数据,与第三方平台分享或者自身从中攫取商业价值,变相地通过法律事先保护的空白侵犯网络用户的隐私权,在此背景下很难对用户的隐私权实行切实有效的技术保护。

(3) 网络运营商层面之商人逐利性

2018年1月1日,吉利控股集团有限公司董事长李书福在公开场合谈及信息安全时,质疑“马化腾天天在家看我们的微信”^[6];2018年1月3日,在朋友圈疯传的支付宝年度账单中《芝麻服务协议》以极不明显的方式诱导用户默认了对芝麻信用的授权,被质疑侵犯隐私权^[7];2018年1月5日百度因涉嫌侵害消费者个人信息安全而被江苏省消费者权益保障委员会提起公益诉讼^[8]。网络运营商通过搜索引擎收集我们日常网上浏览网页的琐碎片段信息数据,并经过网络运营商通过后台强大的云计算加以整理、分析,从中获取我们日常的消费、生活习惯。现行有效的法律对于网站运营商的制约,侧重于对网络用户隐私权遭受侵害后造成的实际损失的赔偿,并不包括间接损失及精神损失,因此取证难也是造成网络隐私权保护缺失的重要原因。

三、我国网络隐私权的保护与完善

大数据时代,网络用户的个人信息数据已成为拉动信息消费不可或缺的中坚“元素”,各国对网络隐私权的保护措施也有所不同,其中以美国为代表的“行业自律模式”、欧盟为代表的“立法规制模式”及荷兰为代表的“安全港模式”较为显著(详见表3)。我国网络隐私权保护的完善,应立足于本国的实际国情,吸纳、借鉴上述三种模式的精华,建立以国家法律规制调整为主、以行业自律为辅的有效保护机制,具体如下:

表3 美国行业自律模式、欧盟立法规制模式及荷兰自由港模式对比

	侧重点	优势	劣势
美国行业自律模式	由市场调控,充分给予行业决定权	可以最大限度减少法律对市场经济的束缚,放活市场活力	执行力弱、保护力度弱
欧盟立法规制模式	突出法律的强制性、权威性和稳定性特点	以国家暴力为依靠,具有有力的执行力度	束缚市场经济的发展,不利于刺激市场活力
荷兰安全港模式	将行业的个人信息自律规范纳入相关法律之内,行业内的组织或者机构只要遵循了经由国家主管机关审查通过的行业自律规范,就被认为是遵守了本国相关的法律	既有法律的统一性和强制性,又兼顾了各具体行政机关和民事主体的实际情况,而且,对个人信息实行自律与立法的双重保护	行业自律组织权力过大,容易造成滥用

1. 国家层面之完善网络隐私权保护法律制度

我国现阶段对用户网络隐私权的保护制定的大部分法律属于“法规”“规章”,法律效力位阶过低,不能有效地贯彻执行,并且这些法律规定侧重于规定网站运营商的事后赔偿措施,对于网络用户隐私事先保护规定处于空白状态,造成了法律保护上的“空白期”。

据此,在相应的条件成熟之前,建议由国务院制定《网络个人信息保护条例》的行政法规暂行过度,以其为首,省、自治区、直辖市因地制宜结合各省互联网检索行业发展的实际情况,制定省级行政规章,建立自上而下完整、稳定和可操作的“金字塔式”的法律保护体系。同时在实践操作时,根据具体案情具体分析,由最高院和最高检发布指导性案例,并应当明确网络隐私权案件的管辖法院以及管辖级别的标准,责任到人、责任到院。在具备相应成熟的条件后,再由全国人大制定法律、法规位阶的《网络信息个人保护法》,明确网站运营商对用户隐私事先的保护标准、保护程度及事后的赔偿标准、赔偿方式,弥补因法律的滞后性造成的网络隐私保护上的空白。

2. 社会层面之完善互联网协会职责

电子科技的更新周期日渐缩短,而法律的“稳定性”更加决定了法律必然的“滞后性”。因此,应当“放活”并完善我国现有的互联网协会的职能,使其具有部分行政机关的监督、审批职权,弥补法律因“滞后”造成的空白。

具体而言,由省级政府授权互联网协会监督数据信息职权以及部分互联网行政审批职权。可参照我国律师协会的监管体制,聘请专业的互联网专业人员为协会专职人员。同时授予省级互联网协会对网络运营商数据保密合格证书审批职权,对不合格的网络运营商有权要求其立即整改;

授予市级互联网协会用户数据信息流向备案职能以及网络运营商数据监督管理职能,再由市级互联网协会向省级汇总,建立等级监督管理体制。以互联网专业人才作为其事务的执行人员,政府作为其监督人员,不仅能够保证政策的有效落实,同时能够最大限度地激发市场的活力。

3. 公民层面之加强网络用户的隐私权利

截至 2019 年 6 月,我国网民用户已达 8.54 亿,网民通过搜索引擎网站浏览网页的数据信息必然是庞大的,大数据时代为这些数据赋予了财产属性,而目前我国的法律体系中并没有明确规定公民享有的具体的网络隐私权的种类、范围,因此应当在相关的法律法规中明确公民享有的网络隐私权的种类、范围,做到于法有据、有法可依。同样加强网络用户自身的保护更可以从源头避免用户隐私数据的泄露和传播,网络用户在利用搜索引擎检索自己所需要的信息时,应当明确自身依法享有的权利及网站运营商在保护用户隐私权应当尽到的告知义务、提醒义务等,提高用户隐私的自身保护意识,可以从源头杜绝隐私的泄露,更好地保护好用户的隐私安全。

四、结语

作为网络用户,我们已然习惯使用搜索引擎为我们提供便捷的检索服务,其已成为网络时代不可或缺的存在,但是我们在享受搜索引擎带来的便利搜索服务时更应当清晰地认识到自身的隐私信息数据泄露等问题。互联网科技发展周期更新速度令人咂舌,当我们如今面对“摩尔定律”时,隐私权的保护不能再简单地依靠国家法律的规制,也应从社会技术层面、公民意识层面加强对隐私信息数据的保护。

参考文献:

- [1] 苏令银. 隐私权:信息与网络时代的重要人[J]. 社会,2002,22(5):10-12.
- [2] 张新宝. 隐私权的法律保护[M]. 北京:群众出版社,1997:24-25.
- [3] HELEN NISSENBAUM. Privacy as Contextual Integrity[J]. Washington Law Review,2004(115):11-124.
- [4] 苗连营,刘小萌. 被遗忘的权利——社交网站引发的隐私权规制困境与对策研究[J]. 河南财经政法大学学报,2014,29(3):33-40,133.
- [5] 中国互联网络信息中心. 第 44 次中国互联网络发展状况统计报告[EB/OL]. (2019-08-30)[2020-03-20]. http://www.cac.gov.cn/2019-08/30/c_1124938750.htm,2019.
- [6] 陈勇胜,卢志朋. 互联网平台企业的网络垄断与公民隐私权保护[J]. 学术界,2018(7):35-38.

[7] 杜峰. 网络隐私门频频引爆舆论 信息安全保护焦虑渐增[J]. 通信信报, 2017(7):31-34.

[8] 薛庆元. 百度涉嫌侵害消费者个人信息安全被起诉法院已立案[J]. 中国消费者报, 2018(1):32-33.

Research on the Protection of Internet Privacy Rights Caused by Search Engines

ZHAO Weihao

(Law School, Lanzhou University of Technology, Lanzhou Gansu 730000, China)

Abstract: As a product of the era under the development of big data, search engines satisfy people's desire for data and information, but at the same time they arouse people's worries about the leakage of their own online privacy. By analyzing the current status of China's search engines for user privacy protection, It is found that China's search engines still face many difficulties in protecting user privacy. Therefore, based on the in-depth analysis of the advantages of the US industry self-regulation model, the EU legislative system model, and the Dutch free port model, we hope to explore effective ways to protect my country's online privacy rights from the national level, social level, and citizen level.

Keywords: search engine; online privacy; protection

(责任编辑:沈建新)

(上接第36页)

The Study on the Improvement of Government Information Disclosure Legislation in Public Emergencies in China ——Taking Yancheng's Actions against COVID-19 in Terms of Government Information Disclosure Work as an Example

XU Lu

(Institute of International Law, Wuhan University, Wuhan Hubei 430072, China)

Abstract: Nowadays, public emergencies occur frequently in the world. It is of great significance to protect the public's right to know for enhancing mutual trust between the government and the people and maintaining social stability. However, the existing laws and regulations have not formed a perfect system, and even there are omissions and confusion, which makes the administrative organs easy to encounter some operational difficulties in practice. Based on the existing research and experience from abroad, focusing on Yancheng's actions against COVID-19 in terms of government information disclosure work, this paper analyzes the shortcomings of the government information disclosure legislation in public emergencies in terms of the release subject, contents and procedures in China and puts forward corresponding suggestions such as clearly classifying the right of public information disclosure, listing information that is not allowed to disclose, making clear approval process, time and form of releasing information and making performance assessment.

Keywords: public emergencies; government information disclosure; release subject; content and procedure

(责任编辑:沈建新)