

doi:10.16018/j.cnki.cn32-1499/c.201804013

生态视阈下的《怀河河畔》赏析

刘向群, 吾文泉

(南通大学 外国语学院, 江苏 南通 226019)

摘要:《怀河河畔》(The Banks of Wye)由著名的“鞋匠诗人”“农民诗人”罗伯特·布卢姆菲尔德撰写,记录了诗人 1807 年于怀河河畔为期十日的旅程。通过描绘诗化的美景展现出怀河附近的风土人情,以及依怀河而居的农民在圈地运动前后的日常生活变化,表达诗人对资产阶级侵占农民土地这一暴行的批判和对农民阶层的同情。从作品内容出发,结合威廉·华兹华斯的著作《丁登寺》,在生态批评角度下,寻找圈地运动对怀河河畔居民的生活环境等方面的影响。

关键词:圈地运动;怀河河畔;罗伯特·布卢姆菲尔德;威廉·华兹华斯

中图分类号:I106 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5092(2018)04-0060-04

怀河位于英格兰西部蒙茅斯郡,风景秀丽,景色宜人。著名诗人威廉·华兹华斯经由此处时有感而发,挥笔写下经典的浪漫主义长诗《丁登寺》。1807 年 8 月,受朋友相邀,同时也为了追随威廉·华兹华斯的步伐,布卢姆菲尔德重走华兹华斯于 1793 年游历怀河的路线,体味前人当年的思想心境。

生态批评作为解读文学作品的新方法,通过分析自然意象,揭露资本发展对生态环境的负面影响,唤起人们的生态保护意识。本文从生态批评的角度出发,以《怀河河畔》的相关内容为主,联系《丁登寺》中诗人对人与自然的思考,探讨资本掠夺对怀河河谷生态环境的消极影响。

一、对人与自然和谐关系的破坏

在前言及诗歌的第一篇章中,布卢姆菲尔德点明开启此次十日之旅的原因和目的:一方面是因友人相邀而欣然前往,另一方面,威廉·华兹华斯曾在怀河游览的经历吸引了诗人,激发诗人想跟随前人脚步重走怀河的愿望。依照时间的顺序,他通过不同的方式游览怀河,或骑马,或走路,或游船,详细描写了怀河河畔不同时间的不同景象,尽情抒发对怀河风景的喜爱之情:

八月的早晨,天气晴朗,万里无云。
到了中午,田野仿佛要被烤焦,小船被闲置在一旁,水珠不断从桨上滴下。
颤抖的马蹄很快渡过,靠近森林的岸边。
在这里,随着轻舟沿着小船……

文章开篇就使用大量的篇幅描绘出如梦似幻、诗情画意的怀河河畔之景,清澈的怀河,湛蓝的天空,葱翠的树林,看似是一篇简单的游记,其实不然。作者将一路游览所见秀丽迷人的自然景观穿插其中,通过对比怀河河畔的新旧变化,悄然揭露了圈地运动给当地带来的影响。当作者来到“寒武纪的山”,他发出这样的感慨:“那座年代久远的悬崖,和你看到的经典的河流,都是财富的特权,使你绝望。”

生态批评宣扬人与自然、人与自身以及人与人的和谐之美,然而新兴资本主义不断扩张资本,大肆侵吞山脉,掠夺水源,连悬崖也囊括其中,切断怀河农民与故乡之间的关系,使农民脱离以土地为本的生存模式,破坏了人与自然的和谐。

此时,资产阶级圈起土地,大力发展以牧羊为主的畜牧业,通过剥削农民积累资本,增加财富。事实上,英国工业革命正是起始于由充足羊毛产出促进的纺织业。自从开拓了欧洲市场,英国经

济飞速发展,资本主义生产关系迅速成长。资本家和封建贵族使用各种手段,把怀河河谷中大片农民私有土地围圈起来据为己有,农民失去土地,为了生存出卖劳动力,遭受资产阶级的压榨,极大阻碍了人的自身发展。

“船夫哭了,奇怪,似乎在这里,法律没有作为。

撇开规则和债券,木材,岩石,河流。

在这里,自然似乎在争斗。”

该句依旧鲜明地点出当时黑暗的“羊吃人”社会。大肆放牧使羊群侵占用以耕作的土地,农民失去粮食来源,而法律披着公平公正的外壳,实则对资本掠夺做着掩饰,农民的斗争没有效力,只能强忍悲痛过着被剥削的生活。人为的规则和债券代表的经济利益在和岩石河流的大自然搏斗中,毫无悬念地占了上风,违背生态美学中的整体性及交融性原则。面对曾经赖以生存的河流,船夫只能无言哭泣。而“自然似乎在争斗”又用了拟人手法,不甘被掠夺、被破坏的大自然形象跃然纸上。诗人较为客观地记录了这些情景,他真实的笔触体现出对这些怀河农民,对农工阶级的深切同情。

中午在烧焦田地上,船躺在一旁,滴水浆毫无用处。

没有什么可以阻止快乐,聪明的男孩,这不是你的命运。伟大的,伟大的自然之战,把我们的心带到生命和爱。

土地因被征去养羊而烧焦,河流因需哺育羊群而禁止捕猎,看似为了追求羊毛的产量,实则是对不计代价进行原始资本积累的掩饰,过度放牧抛弃了耕种的自然规律,使土地持续运转,无法休息,对农民生存环境造成严重的人为破坏,严重威胁了大自然的可持续发展。生态美学提倡欣赏和保护“自然之美”,旨在突出自然的本来面貌,“生态的审美旨在具体地感受和表现自然本身的美。生态审美是活生生的自然感受过程,而不是人化自然的过程”^[1],而人为地改变自然环境,破坏了大自然的原始状态,“自然之美”便不复存在。这两句诗歌充分记录作者追忆河谷的美好往昔,却与满目疮痍的现实形成强烈对比所暗含的悲痛及无奈。

而在第二篇章中,布卢姆菲尔德对一众游人

在船上度过的欢乐时光做了详细描写,字里行间穿插着对资本掠夺的批判:

但即使是富人也要确定,财富已经对不幸屈服了吗?

长久以来珍视的,没有污点,纯洁的溪流涌动。

但他的所有资源都失去了,他有什么可以控制的呢?

虽然悲伤在他眼中,他依旧向前,然后越过怀河桥,不再回头。

布卢姆菲尔德对于圈地运动在当地产生相关影响的具体看法集中在这段话中。他认为,圈地运动严重破坏自然,使资源分配不均衡,即使圈地运动为资产阶级积累巨大的财富,也难以掩盖耕地资源被破坏,农民流离失所,不幸多于幸福的事实。而此时,资产阶级依旧不愿停止对农民的剥削,也不曾考虑资本掠夺对生态环境的恶劣影响。他们的野心膨胀,欲望叠加,侵占的土地与日俱增。据当时的数据统计,“到1820年,只有6个郡占全国耕地的3%多一点的土地尚处在敞田制状态下,有待议会圈地法圈占,而这其中相当一部分土地在1830年以前就都给圈占了。”^[2]这直接改变农民的生存方式,导致其处境日益窘迫。欢乐的生活不再,丰收的喜悦不再,怀河河畔以往简单平淡的幸福生活不复存在。然而法律的不作为成为压死农民的最后一根稻草,正如英国史学家哈孟德夫妇所说,“圈地是一个剥夺小农土地和财富、践踏其合法权利的骗局。”尽管不愿离开家园,尽管眼中盛放着满溢的悲伤,河畔的居民只能被迫离开怀河,或出卖劳动力,议会圈地使许多农民失去土地,沦为资本主义农场的雇佣工人。^[5]或去他乡另寻求生之路,使怀河河谷人口减少,割裂了人与故土间的情感纽带,破坏了大自然与人类灵魂的和谐之美。

二、对人与自身发展关系的破坏

布卢姆菲尔德以诗意的语言描绘了接下来的旅程,包括参观城堡的废墟,玛丽的坟墓,无边的旷野,路过放羊的牧羊人,研究塔楼上粗壮的常春藤等。第三篇章中,布卢姆菲尔德主要描写怀河地区的历史古迹,更加注重对怀河历史文化、风土人情的探讨,一直到第四篇章中,他才重新展开圈地运动对当地居民生活影响的描写。18世纪时,

英国的各类资本有一部分集中在这些新兴的资产阶级手中,“总体来看,当时资本拥有者分为四类:第一类为世俗的或教会的土地所有者,他们分布在英国乡村,既包括各类大小土地贵族及乡绅,也包括少数公簿持有农及富裕佃农,这是当时国内势力最大、人数众多的阶级,其经济实力由于世代积累的特权而不断巩固,在18世纪中叶前工业化时代,‘这一群体的富裕程度超过商人和中产阶级中的其他人。’”^[3]轰轰烈烈的圈地运动遍布英国各个角落,怀河地区也没能避免:“各种股票,各种名称,现在加入这种仪式,就是加入名望。”^[3]

除了那些背井离乡的穷苦农民,有不少相对而言比较富裕的河谷农民忽视资本掠夺对怀河生态环境的巨大破坏,一味追求财富积累,极力购买土地,将大量耕田人为转变成牧场和草地,减少了河谷的粮食总产量,违背了人与人之间和谐相处、共同发展的基本生态原则。在拥有一定的原始资本后,他们开始炒买股票,以图扩大资产拥有名望,从农民阶级跃为资产阶级。当然,这种富农还是少数,有相当一部分的农民阶级受“羊吃人”现象所迫,离开故乡,另寻出路:

没有看到路边的平房和炊烟,或者很少。

村庄没有绿色,没有年轻人出现,穿着春天的衣服,在热闹的游戏,或闲荡。

曾经春暖花开时,炊烟袅袅升起的日子一去不复返,充满朝气的年轻人也不再无忧无虑,没有顾忌的自由玩乐,怀河原有的生存状态被破坏,年轻的劳动力不再专注于耕地,他们有的涌入城镇,有的进入当地的磨坊,渐渐改变怀河原本精耕细作的农业类型。这些自耕农由起初自给自足的小家庭经济模式,卷入资产阶级的“经济游戏”,依靠出卖自身劳动价值,尤其是与脑力劳动无关的体力劳动来获取最低生活资料,单纯的依赖大量体力劳动促进生产,对于农民思想和身体素质的进步产生消极的反作用,既削弱人通过思考不断改进生产技术的能力,使农民难以主动地、积极地实现自我发展。强度高、收入少的单一人力生产模式也使农民身体状况日益下降,这种失去赖以生存的农田,惨淡无望的被剥削生活对于农民的心理素质也是极大的摧残,对人自身的和谐发展产生巨大危害。而这些新兴农场主一味侵占土地,终于引发了忍无可忍的农民们的反抗:“要撕

裂你的池塘的墙,守卫绊脚石,或篱笆围场……并传播他们的恐怖到一英里外的地方,围着火焰堆吼道,我们可以保护我们的土地。”^[3]

农民们要推倒围绕池塘的墙,烧毁用篱笆围成的农场,重新夺回自己的土地,为捍卫自己的家园做出难以想象的牺牲。但是在当时的背景下,法律被富人们牢牢控制着,真理仿佛掌握在那些新兴资产阶级的手里,农民无法申诉他们的冤屈,整个怀河笼罩在惨淡的氛围中,正如文中所说:“投诉司法遏制却被强烈控制,灵魂也变得绝望。”^[3]

三、与《丁登寺》的对比研究

《丁登寺》中,华兹华斯更强调经济的发展应在保护环境的前提下进行,重视生态系统的平衡,强调人在未被破坏的自然环境中得到身心升华的心理感受,提倡生态整体主义。华兹华斯认为“健康的生态系统是保持了平衡的生态系统。在那样的系统中可以有掠夺性的物种,但其掠夺是一定能够保持生态平衡的。”^[4]他更看重将怀河河谷的人与生态看作一个整体,呼吁人们在经济发展的进程中维持原有的生态环境,保持河谷原有的自然风貌,使人与自然都能得到和谐发展。

与华兹华斯通过描写河谷自然美景,结合自身对于经济发展的思考从而抒发生态理念的手法不同,布卢姆菲尔德则青睐用客观的笔触,将资本家和封建贵族因大肆侵占农民耕地,无视自然规律,极力发展以牧羊为主的畜牧业,使土地肥沃度下降,原始自然环境被摧残,农民失去田地所有权,被迫成为雇佣劳动力以及流离失所的现实惨状一一诉诸笔下,更直观地反映出资本掠夺对于农民及耕地、农民及新兴资产阶级、农民自身和谐发展关系的破坏,违背生态批评中整体发展、交融发展、人的自身发展等理念,直接将资本主义发展是充满暴行和血泪的侵略史这一事实呈现在读者眼前。

结合华兹华斯和布卢姆菲尔德对于怀河河谷生态和人文环境的描写,资本主义对怀河生态的破坏可见一斑。而保护生态环境,不仅需要实际行动,更需要提高生态意识,这也正是两部作品给予当代社会的启示。生态意识的薄弱加速了原始资本积累对于生态环境的破坏,要想在大自然能够接受的范围内做出改变,实现发展,要求人们在发展过程中贯彻生态理念中整体性、交融性等原

则,提倡人与自然、人与人以及人与自身的和谐发展。

四、结语

“进入18世纪后,英国人口增长对于粮食生产造成强力压力,促进了圈地运动高潮的到来。”^[3]在这种情势下,大量农民的土地使用权被强行剥夺,同自己的生存资料分离,失去经济来源、生存保障,家园被毁,流离失所,背井离乡,成为无产者,靠进入劳动力市场出卖自身劳动力生存。整本书中,布卢姆菲尔德并未直接表现圈地运动下怀河农民遭受的种种不公,但文中使用许多篇幅记述怀河的风土人情,历史古迹,不写哀情胜写哀情,不似同情胜似同情,他将这短短十天内的所见所闻所感穿插在字里行间,通过记录怀河河畔居民生存方式的变化,思想方式的变化以及

生产资料等的变化,表达他对圈地运动给农民带来消极影响的不满,传递他对怀河地区丧失土地居民的深切同情。同时,他认为,诗歌的影响是暂时的,字句终将消散,而对美的追求应该是没有止境的。纵然现实残酷,作为诗人,他依旧对怀河居民未来的生活寄予美好的憧憬,希望他们能尽早摆脱圈地运动的阴影,重新回到以往无忧无虑的生活状态中去。正如他在全书的末尾所说:

“你们要快乐地活下去,你们必找到最清白的宁静,从沉默中弹出,或应提高手,眼睛,赞美的声音。

活着,甜蜜的溪流!

爱你自己,亲爱的,爱着美的微笑和美德的眼泪,直到时间跨越种族……”

参考文献:

[1] 王诺. 生态批评与生态思想[M]. 北京:人民出版社,2013:231.
[2] Deane P. The First industrial Revolution[J]. Industrial & Labor Relations Review,1965,20(3):99-107.
[3] Peter Lane. The Industrial Revolution;The Birth of the Modern Age[M]. London:Book Club Associates,1978:118-125.
[4] Bate Jonathan. Romantic Ecology Wordsworth and the Environmental Tradition[M]. London:Routledge, 1991:145-146.
[5] 孙全胜. 论福斯特与奥康纳生态伦理的异质性[J]. 内蒙古民族大学学报(社会科学版),2017,43(6):110-119.

An Ecocritical Analysis of The Banks of Wye

LIU Xiangqun

(Foreign Languages School of Nantong University, Nantong Jiangsu 226019, China)

Abstract:The Banks of Wye, a poem written by Robert Bloomfield, is about the poet’s ten-day travel along Wye River in 1807. In the poem Bloom field represents the poetic landscape and the harmonious local culture of the river area. Through the description the poet exposes the capitalist class’ deprivation of peasants’ land and expresses his sympathy for the peasants. This paper uses Wordsworth’s Tintern Abbey as a reference to make an ecocritical analysis into the poem to reveal the effects the Enclosure Movement exerted on the living environment and life of the people along the river.

Keywords:Enclosure Movement; The Banks of Wye; Robert Bloomfield William Wordsworth; William Wordsworth

(责任编辑:沈建新)