

doi:10.16018/j.cnki.cn32-1499/c.201702013

语言认知体验观的哲学基础及其价值

程 言,陆 涓

(江苏旅游职业学院 商务系,江苏 扬州 225009)

摘要:语言是意义传递的符号表征,基于认知主体的体验和感知。但语言学的发展是以哲学作为基石和摇篮的,在语言认知科学发展的进程中,因为不同哲学流派的存在,构建了不同的理论体系及其阵营,导致了不同语言学派对于语言认知的分歧,先后形成了不同的语言认知观。体验哲学观认为对语言现象的认知与研究,建立在认知主体的体验实践及其哲学基础上。因此,厘清语言认知哲学对于语言认知的影响,把握语言认知体验观的哲学理论基础及其基本特性,理解其认识论与方法论意义,对于促进人类的社会实践活动具有重要价值。

关键词:语言认知;体验哲学观;哲学基础;认识论与方法论意义

中图分类号:H05 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5092(2017)01-0057-05

语言是人类社会长期发展过程中自然的和历史的产物,它既是人类社会与客观世界联系的桥梁和纽带,也是人类自身认识和把握主客观世界最重要的认知工具和思维表现方式,是人类逐渐摆脱原始的动物性,走向现代文明的一面镜子。语言伴随着人类社会发展的整个进程。从最初充满动物性的原始叫声、结绳记事、石壁凿画、飞雁传书,到现代的语言文字、网络新词热语等,无不体现着语言在人类社会发展的历史长河中具有重要作用。但是无论是在东方还是在西方国家,哲学家和语言学家对于语言认知却一直存在不同的话语体系:我国古代的传统哲学十分重视对语言及其运用的研究,有史以来就一直存在着语言与现实的关系之争,早在先秦哲学中,关于名称与现实、概念与实在之间关系的论辩,对于认识论、政治、伦理与逻辑思想都产生了深远影响;西方哲学史上同样也一直存在着经验主义和理性主义的分歧。前者主张经验是知识的唯一源泉,后者则认为经验并非知识的唯一来源,而先验和超验的知识是更为重要的知识源泉。进入第二代的认知语言学的体验观又认为心智是基于体验的,意义是基于身体经验的,思维也是基于身体经验的。因此,厘清语言认知哲学对于语言认知的影响,把

握语言认知体验观的哲学理论基础、基本特性及其价值,对于促进人类的社会实践活动具有重要意义。

一、语言认知学派的形成发展及其分歧

1. 语言哲学的差异决定了语言认知的分歧

哲学的问世与发展离不开语言,而哲学又是语言学的基石和摇篮。也正是因为不同哲学流派的存在,导致了不同语言学派分歧的存在,因而考量不同的认知观,最终还将反观到不同的语言哲学流派。不同的语言哲学流派之间常会存在各种各样的分歧与争论,但归根结底其焦点或最基本的问题在于如何对待语言与客观世界的关系问题。西方的语言哲学研究可以追溯到古希腊时期,在其历史的发展长河中先后形成了唯理论和经验论两大阵营。唯理论的代表性领军人物有柏拉图等,他们强调人类理性对于认知的重要性,不认可客观主义的经验论;而经验论的代表性领军人物有亚里士多德等,他们强调经验对于认知的唯一性,对客观唯心主义提出了挑战。亚里士多德虽然是柏拉图的学生,但他并不盲从柏拉图。他坚持“吾爱吾师,吾更爱真理”,摒弃了柏拉图唯心主义的观点,自此开启了两大学派之间的争辩。

收稿日期:2017-02-17

作者简介:程言(1984—),女,江苏扬州人,讲师,硕士,研究方向:英语教育。

2. 语言认知学派的两大阵营及其学派之争

在语言认知学的发展进程中,先后形成了经验论和唯理论这两大阵营。经验论的代表人物有培根(推崇经验和归纳)、T·霍布斯(社会契约论、无神论)、J·洛克(经验论和反天赋论)、G·巴克莱(视觉新论、非物质主义)、马赫(主观经验论、实证论);唯理论的代表人物有R·笛卡尔(天赋、二元论)、康德(先验唯心论)、黑格尔(绝对理念)、胡塞尔(现象学)、乔姆斯基(新唯理论)等。可以说,西方哲学在认识论问题上的争论,纯经验主义或纯经验论(empiricism)与唯理性主义或唯理论(rationalism)两大阵营一直是持续不休、互不让步的。他们相互对立的观点不仅以不同的形式反映在语言研究中,而且也一定程度反映到研究方法上:经验论主张通过可观察到的语言用法,从外部对语言进行研究;而唯理论则将语言看作人的天赋才能的一部分,是人类理性的表现,主张从人类心智内部研究语言。

语言认知学领域的这种学派之争,直至人类社会进入20世纪、语言认知学的发展进入认知科学研究阶段之后依然在延续。按照Lakoff和Johnson的观点,认知科学的研究从一开始就分为了两大阵营:第一代认知科学和第二代认知科学。Lakoff和Johnson等学者将经验论和唯理论两派划归为客观主义阵营,并相应提出了非客观主义——体验哲学(experientialism),于是体验哲学就成为了第一代认知科学与第二代认知科学的分水岭^[1]。第一代认知科学的研究始于20世纪50年代,包括认知心理学、乔姆斯基理论以及计算机被用于心智的研究,以R·笛卡尔的二元论、先验论、天赋论等为代表的唯理论哲学思想,对第一代认知科学的形成与发展产生了极大的影响。第二代认知科学始于20世纪70年代,主要以Lakoff和Johnson为代表。第二代认知科学认为认知的主体是自然的、生物的,是活动于日常环境中并与之相适应性的主体,因而人的认知是具身的(embodied)、情境的(situated)、发展的(developmental)、动力学的(dynamic),也就是说带有具身性、情境性、发展性和动力性的四维特征。不难看出,第一代与第二代认知科学的区别在于:前者主张心智与体验无关,感知和概念分离,思维和推理独立于感知能力和身体运动,属于客观主义理论,而后者则认为身体经验与感知是心智活动的基础,提倡身体体验、感官感觉和知觉,属于非客观

主义哲学——体验哲学。体验哲学驳斥了客观主义理论,既反对唯客观主义,又反对唯主观主义,建构了认知的体验哲学基础。尽管这两代认知科学学派在一些观点上有着本质的区别,但它们都对语言与心智的关系研究产生了深远的影响。

二、语言认知体验观的哲学基本属性

1. 世界范畴的主客观性和依存性

范畴和范畴化是心理学和语言学领域研究的热点,它们是人类最基本的认知方式和手段。面对林林总总而又复杂的世间万物,人类认知主体需要对其进行分类,使其符合人类自身的需要,通过不断提升自身的认知能力水平和科技发展的程度,进而不断优化和整合认知对象,优化排列组合的秩序,最终实现以最小的代价,来认知最大程度和最多数量的客观事体。正如Rosch认为,范畴化具备两个基本原则:一是在功能上达到认知的经济性;二是在结构上所提供最大量的信息方面必须反映出感知世界的结构。

所谓的客观性是指某事物不依赖于另一事物存在的一种属性和意义,即某事物具有不依赖于另一物而存在的、一种在“两物”相互关系中所体现和表露出来的特性。范畴的客观性可以理解为范畴所描述和范畴化对象的客观性,它们独立于人类认知主体而存在。而范畴的主观性则指的是范畴的实施者(认知主体)、范畴化的过程(心智加工的过程)、范畴的呈现方式(语言符号和概念)的主观性。范畴的主观性以范畴的客观性为前提,客观性决定主观性,主观性能动地反映客观性,两者相辅相成,相互依赖,相互作用,缺一不可,这就构成了范畴的依存性。世界范畴的主客观性和依存性为人类思维的体验性和互动性奠定了基础。

2. 人类思维的体验性和互动性

思维是认识活动与认知过程的总和,是哲学、心理学、语言学等学科研究的热点。这其中,思维是认知的核心,是心智活动的实现方式,语言是思维的工具。人类社会的发展与进化须臾也不能离开思维活动。但人类的思维活动又离不开人的物质器官与载体——大脑。人类的进化是一个复杂而又漫长的过程,从最初的爬行到直立行走,再到现在的上天入地,映现的是人脑从简单到复杂的进化过程,通过不断地与自然世界接触,通过感官的感觉,将信息汇集到大脑,进行抽象的思维活

动,这是一个漫长的不断反复的而又呈现上升趋势的劳动体验的过程,最终大脑进化成人脑。人脑和人类自身进化与发展的过程本身就是实践和体验的过程,具有高度的体验性。体验性是人脑的重要特征,作为思维载体和物质器官的大脑的体验性也必然决定思维的体验性。

林崇德曾将思维活动的过程划分为六个阶段:确定目标→接受信息→加工编码→概括抽象→操作运用→获得成功^[2]。如此将思维活动进行划分的形式也同样体现了其强烈的体验性,表明:思维对象的确定,是基于实践体验活动的需要;接收信息和加工编码,须基于实践体验的需要进行选择;抽象概括的对象和内容,必然来自于实践体验活动;操作运用,更是抽象活动和结果见之于客观的再体验的过程;获得成功的思维活动会反过来推动更高层次的思维活动的开展。体验性贯穿于这六个阶段的全过程,并且是不断循环、不断深化和不断上升的过程。而且,每个阶段都呈现心智活动与实践体验的互动性特征,确定目标是基于加工对象的自然属性与认知主体的认知能力和实践需要之间的互动;接受信息和加工编码是基于所选择对象的自然属性、自然作用和功能与认知水平以及目的之间的互动;抽象概括是基于加工对象的自然属性和认知主体的主观性之间的互动;操作运用和获得成功是心智抽象的思维产物和实践体验之间的互动。基于此,可以认为体验性和互动性贯穿人类认知主体认知活动的整个过程。

3. 心智结构的隐喻性和完型性

心智活动包括知觉、关注、记忆、思维、理解等,属于心理学范畴。隐喻不仅是一种语言现象,更是语言符号背后的思维现象和认知机制。心智结构不是一种看得见摸得着的物理结构,而是人类认知主体进行思维活动时所呈现的不同层次的功能模块所构成的有机系统。心智结构是心智表征的形式结构,心智结构功能上是人类心智以高度结构化的方式表达信息的形式结构,这种结构化就是表征模块性(R-modularity)^[3]。

认知语言学家普遍认为,在客观世界和语言表征之间存在着中间领域——心智加工,可以表示为“客观世界←→心智加工←→语言表征”。隐喻性本身就是语言和语言表征的本质特征,人类认知主体的心智活动需要通过语言来进行思维,来对客观事物进行心智加工,不同层次的心智

结构模块会基于认知主体的需要、加工对象的属性和特征进行有目的性的心智活动,满足认知主体的主客观需求,它不是对客观世界的直接映现,需要人类的抽象思维能力,往往是立足于现实而又高于现实。从这个意义上讲,隐喻性是心智结构的重要特征,隐喻在生活中是无处不在的。例如,我们的祖先早就知道利用身体经验来感知周围事物,以最原始的感官认识进行抽象的思维活动,通过隐喻来映射其他语义。人们最熟知的是自己的身体,因而常常用五官四肢等来隐喻一些具有其他语义的动词或名词,像“山脚”“领头”“半山腰”“桌腿”“关口”“心目”“鼻祖”“眼线”等。再比如,人们常说“Time is Money”,从概念上看,二者间毫无联系,但隐喻思维将其联系在一起,形成一个共同的概念,这是心智加工的结果。

心理模块性理论认为,一个模块只处理与其特定的功能相适应的内容即特定化的信息,模块作为独立的功能单元会自主地负责某一个特定的功能,并具有强制性,心理就成为模块的组织化^[4]。这些独立的模块不是绝对的独立,而是存在着交叉点的系统组织,形成心理完整的系统和结构。在认知主体进行心智加工时,这些相对独立的心理模块会根据自身功能进行自主性的加工,把不同模块的处理信息结果通过交叉点进行整合、筛选,进而形成心智加工的结果,再通过语言表征形成意义和概念。所以,完型性是心智结构的必要条件。

4. 概念结构的非符号性和构建性

概念结构是认知心理学的重要研究内容,对于认知语言学的研究同样至关重要。经典范畴理论的概念结构认为,每个概念都要具备独特的必要特征和共同的充分特征;而原型理论则认为:人类大脑存储了各类抽象概念的原型表征,是基于概念范畴成员之间的相似性。前者具有较强的认知局限性,后者则易于把握和运用,更具有操作性和灵活性。人类认知主体在形成概念时会对成员的特征进行基于相似性的原型匹配,进而会产生基于认知对象不同程度的概念化,最终产生概念,再通过语言符号进行表征^[5]。例如:汉语中“眼镜”一词,其命名是源于人们对事物使用方式的认知。而英语将之命名为 glasses 和 spectacles,则分别源于人们对物体构成(材料为玻璃)以及功能(spec 词素意为“看”)的认知,因而在使用上也就有特指与泛指之区别。可见,人们对同一个物

体的认知结果,会受到概念化差异的影响。概念结构的非符号性指的是概念结构而不是符号结构,不与外界客观事体产生直接对应,概念结构是认知主体在与外在事体进行互动式体验过程中构建的心理范畴。可简单理解为“客观事体 $\longleftrightarrow$ 实践 $\longleftrightarrow$ 认知 $\longleftrightarrow$ 概念和概念结构 $\longleftrightarrow$ 符号表征”。

概念结构由概念及概念之间的关系构成,人类的知识系统由大量的概念及它们之间的关系构成。概念之间相互依赖,相互连通,为人类的记忆、信息提取、加工和认知提供重要依据。不同的概念根据相互之间的关系会形成概念网络,既相互独立,又互相通联。认知主体在进行实践体验的过程中,会形成不同的认知和概念,不同的环境、文化、生活方式、时间、空间等都会对概念化和概念的形成产生影响。例如“饭”的概念,中国北方人的概念是“面食类”,南方则是“米饭类”,对待哺的婴儿而言是“母乳/奶粉”;过去对“书本”的概念是“纸质印刷物”,现在则是“电子版的阅读文本”与前者共存。由此可见,概念及概念结构是动态的,这些不同的认知会产生对同一概念不同的认知和存储,进而会构建原型性、完整性、网络化、动态性的概念和概念系统。

5. 意义系统的模糊性和整合性

意义系统是意义的整合和表征,意义系统的模糊性源于意义的模糊性。语义模糊性表现在:一是客观事物的模糊性;二是认知的模糊性;三是语言符号的模糊性。客观世界林林总总的事物,似乎没有绝对明确和清晰的分界线。以最常见的“白”色为例,有雪白、银白、米白、奶白、极地白、唐古拉白、珍珠白、象牙白等。同一种颜色因为其程度不同,而衍生出相对应的语言表征。客观事物的模糊性决定了认知的模糊性,在认知实践的过程中,认知主体经常难以精确区分相类似事体的差异,所以往往需要借助颜色词汇所象征事物的物质载体来表征事物的特征和意义。同样,认知的模糊性体现在语言符号的表征方面就是语言符号的模糊性,英汉语言中都存在大量的多义词、近义词。例如:英语中的 forest 和 woods; mountain 和 hill; young 和 teenage,这几组词的界限就不是十分明显。意义系统的模糊性是认知主体在长期实践和认知的过程中基于客观事物的模糊性、认知的模糊性、语言符号的模糊性而形成的意义感知和体验。

意义系统的模糊性并不意味着认知主体就无

法认知和表征认知对象,它反而有利于促进人类认知主体认知能力的不断提升,意义系统形成的过程是人类不断追求精确的过程,是无限接近事物本质的过程。系统是由许多相互作用、相互影响、相互依存的部分组成的,这些若干部分会由认知主体进行能动的心智加工——概念整合。而概念整合是意义构建的理论,是意义构建的普遍方式,通过在线的、动态的认知模式构建意义。认知主体经过实践而获得的关于认知对象的感知和体验经过心理空间投射形成公用空间和复合空间,满足认知主体对认知对象缺省值的期望,进而形成概念,产生意义,构成意义系统。概念整合性是意义系统的重要特征。

三、语言认知体验观哲学基础的基本价值

1. 语言认知体验观哲学基础的认识论意义

认知的主体与客体是哲学研究的基本对象和问题,物质与精神、思维与存在是哲学研究的最高课题,伴随人类具有认知后的整个历史过程。语言认知体验观强调:一是“世界范畴的主客观性和依存性”,其哲学基础的认识论意义在于尊重了认知对象的客观存在性规律,强调了认知主体主观认知的能动性意义,并且相互依存性是认知客观世界的重要方面,使得我们的认知过程和结果更加具有关联性、组织性和系统性;二是“人类思维的体验性和互动性”,其哲学基础的认识论意义在于认知主体的认知活动需要基于客观实践,需要不断的体验和感知认知对象,经过不断反复的成上升趋势的主客观互动来认识和把握认知对象的本质;三是“心智结构的隐喻性和完型性”,其哲学基础的认识论意义在于使认知主体如何去表征心智加工的认知顺序,明晰客观世界、符号表征、心智活动三者之间的关系;四是“概念结构的非符号性和构建性”,其哲学基础的认识论意义在于如何把握概念和概念结构的本质特征,因为概念和概念结构是认知主体关于客观存在的认知对象的心理范畴和表征,是对认知对象的本质的把握,是意义构建和意义系统形成的重要基础,同样是对客观世界、符号表征、心智活动三者之间关系的本质的完善;五是“意义系统的模糊性和整合性”,其哲学基础的认识论意义在于推动认知主体不断探求事物的本质,不断使人类关于事物的分类更加精确,无限接近事物的本

质,使得认知的趋势不断发展。因此,语言认知体验观的哲学基础对于我们感知、认知和把握语言和语言运用的本质特征具有重要的指导意义。

2. 语言认知体验观哲学基础的方法论意义

语言认知体验观的哲学基础的方法论意义对于人类的认知和实践具有重要的启示意义,在“体验实践→认知→改造→再认知→再体验实践→”的不断循环、不断上升的发展过程中,需要人类认知主体依据语言认知体验观的哲学基础,运用与之相适应的方法,不断探索语言认知的新方法,进而进行更加合理、更加精确和更能满足认知主体主客观需要的认知和实践。语言认知体验观的哲学基础的方法论意义在于有助于人类形成全局性思维、系统性思维、辩证性思维和创造性思维。

所谓“全局性思维”就是要求认知主体在语言认知、运用和研究时,既要尊重客观性,又要发挥主观能动性;既考虑语言现象的个性特征,又兼顾语言现象的共性。“系统性思维”要求认知主体在面对语言表征时,既要关注语言符号的横聚

合关系,又要关注纵聚合关系,纵横结合形成全面的系统性思维;既要了解语言现象的历史演变,又要把握其发展趋势,以使我们的认知更具有系统性和完整性。“辩证性思维”要求认知主体把握语言现象和语言活动背后的本质,运用发展的眼光研究语言现象,处理好主观动机与认知对象客观性之间的关系,采用定量和定性相结合的方法,探究语言现象及其认知。“创造性思维”的方法论意义体现在语言与认知的传承与创新方面,要求认知主体既传承已有的语言现象和成果,又创造性的运用已有的语言资源,表达不断出现的新事体和新现象,体现语言与认知的经济性原则^[6]。

语言认知是一项复杂而又漫长的过程,探究体验观的哲学基础,借助其认知论意义和方法论意义能够帮助我们更好、更有效、更准确地认知和把握语言现象和语言活动,探究其本质,以服务于人类的各项社会实践活动。

参考文献:

[1] 孙毅. 两代认知科学的分水岭——体验哲学寻绎[J]. 宁夏社会科学,2012(5):115-123.
[2] 朱智贤,林崇德. 思维发展心理学[M]. 北京:北京师范大学出版社,2002:59.
[3] 张连文. 语言和认知研究的科学论述[J]. 外语教学理论与实践,2010(2):29-35.
[4] 熊哲宏. 论“心理模块性”研究的理论心理学意义[J]. 心理学探索,2002(1):16-20.
[5] 吴普云. “颜值”认知的概念及概念化研究[J]. 兰州工业学院学报,2016(4):127-131.
[6] 陆涓. 诠释学不同流派对翻译学发展的影响[J]. 宁夏大学学报(人文社会科学版),2012(5):175-179.

Philosophic Basis and Value of Language Cognition Experience View

CHENG Yan, LU Juan
(Jiangsu Institute of Tourism, Yangzhou Jiangsu 225009, China)

Abstract:Language is the symbolic representation of significance conveying, which is based on experience and perception of the cognitive subject. However, philosophy is the basis and cradle of development of linguistic. Within the scientific development of language cognition, because of existence of different philosophic schools, different theoretical systems and groups were established, thus resulting in divergences in language cognition of different language schools and language cognition views. Experience philosophic view believes that cognition of and research on language phenomenon should be based on experience and practice and its philosophic basis of the cognitive subject. Thus, it is of great significance in promoting social practical activities of human to understand language cognition philosophy’s influence on language cognition, know about philosophic theory basis and its basic characters of language cognition experience view and comprehend its significance of epistemology and methodology.

Keywords:Language cognition; experience philosophic view; philosophic Basis; significance of epistemology and methodology