

# 两淮盐政普福案审始末

王泽京

(扬州大学 马克思主义学院,江苏 扬州 225009)

**摘要:**“两淮预提盐引案”系乾隆朝三大案之一。案发后,乾隆帝密令江苏巡抚彰宝速往扬州会同两淮盐政尤拔世审理此案。彰宝抵扬后对两淮运司账户进行盘查,查出普福涉嫌赃款额达银八万余两。乾隆帝闻讯震惊之余,下令将普福革职并将其任所资财查封。不久,乾隆帝又传谕军机大臣刘统勋等在京提审普福。为彻查案情,乾隆帝还敕令严讯卢见曾、赵之璧等盐官,并向商人施压。经过数月审查,普福终以侵蚀公帑数额巨大被抄家问斩。

**关键词:**普福;乾隆;两淮盐引案

**中图分类号:**K205      **文献标识码:**A      **文章编号:**1008-5092(2016)01-0007-04

“两淮预提盐引案”为乾隆三大案之一。<sup>[1]1058</sup>。经数月审理,两淮盐政普福、高恒被抄家问斩,两淮盐运使、“海内宗匠”卢见曾论绞,卒于狱中。两淮盐商被勒令限期交纳预提余息银一千余万两。大学士纪晓岚滴戍乌鲁木齐效力赎罪,内阁中书徐步云、刑部郎中王昶等均遭革职。两江总督高晋、尹继善因失察交部严加议处。目前,学界对“两淮预提盐引案”的探讨已取得一些研究成果,但论者多把整个案件为考察对象,而对案中个体缺乏关注。本文拟以案中要犯、乾隆皇帝的亲信普福为研究对象,从两淮盐预提盐引案由着手,探讨普福案审始末。

乾隆初叶,淮盐行销地区人口繁滋,需盐增加<sup>[2]4047</sup>。淮盐额引不敷销售,供不应求,便将次年盐引提前给了商人,这称为“预提”。乾隆三十三年(1768)六月,新任两淮盐政尤拔世风闻盐商积弊,居奇索贿未遂,便以奏报财务交割清单为名,揭发盐官与盐商勾结情弊:“上年普福奏请预提戊子纲引目,仍令各商每引交银三两,以备公用,共交贮运库银二十七万八千有零……”<sup>[3]卷812六月癸亥</sup>。

普福,满洲正黄旗人,内务府世仆,乾隆皇帝

的亲信。历官淮关监督、两淮盐政、长芦盐政、河东盐政等职。乾隆阅罢两淮盐政尤拔世奏折,十分惊讶:“此项银两,该盐政等何以历来并未奏明……甚可骇异。”立令军机大臣查核,经查,户部档案并无造报派项用数文册可稽。乾隆认为:“显有朦混不清,私行侵蚀情弊。”他算了一笔账,自乾隆十一年(1746)提引后,每年提引自二十万至四十万不等。若以每引三两计算,二十年来银数,应有千万余两。乾隆觉得案情重大,必须彻底查清,但阅年既久,其中头绪纷繁,他担心尤拔世一人不能独办,密令江苏巡抚彰宝速往扬州,会同两淮盐政尤拔世“详悉清查,务使水落石出,毋得丝毫隐饰。”<sup>[3]卷812六月癸亥</sup>

## 二

江苏巡抚彰宝于六月十一日(7月24日)接到谕令,当日即从苏州启程,十四日抵达扬州,随即会同两淮盐政尤拔世展开对“两淮预提盐引案”的调查审理。彰宝决定首先从盘查两淮运库账目着手:“先取运司衙门节年缴银库簿,核明缴进前项银两确数,实有若干,再查历任盐政与各司道、运司动用簿籍,逐一分晰校对。”如是,“其中浮混开销、滥行糜费及私行侵蚀等弊,自必水落石出,无能掩饰。”<sup>[4]4549</sup>

经查,普福在两淮盐政任内,“预提丁亥纲银十八万九千余两,曾开销银八万四千余两。”乾隆接彰宝奏报后愕曰:“普福等久任两淮盐政,竟将预提引张散给商人,辄将官项任意侵肥……私行开销者已八万余两,其历年代购物件,借端开用者尚未逐一查出,正不知更有若干,伊等受朕厚恩,乃敢明目张胆,肆行染指,实出情理之外。”<sup>[3]</sup>卷八一三六月辛巳当即下令将普福革职。为防普福转移资财,六月二十六日(8月8日),又传谕河东盐政萨哈岱将普福所有任所资财“即行严密查封,毋使稍有隐匿寄顿。”<sup>[3]</sup>卷八一三六月壬午七月初十(8月21日),乾隆又指示彰宝等继续留心察访,待查明之日即速据实奏闻<sup>[3]</sup>卷八一四七月乙未。

江苏巡抚彰宝、两淮盐政尤拔世在扬州查办案件之际,京师方面也对案情展开了调查审理。六月初七日(7月20日),乾隆下令:“普福有应行查询事件,著苏尔德派委妥员伴送来京,交军机大臣询问,其河东盐政员缺,著萨哈岱前往。”<sup>[3]</sup>卷812六月癸亥将普福押往京城。军机大臣刘统勋等奉旨提审了普福,以下是普福的一份供词:

从前因两淮有积引未销,盐政准泰奏准将历年未销引张作为一年之正引行销,其本年正额引张分作五年带销……嗣后吉庆任内带销之引业经行运全完,因仿照带销额引之例,请预提下纲引目,给商领销……普福十七、十八年并二十、二十一、二十二等年两次两淮盐政任内,均系循照办理,普福于三十一年第三次到两淮时,细核此项提引,若仍全给办差各总商等均分,不独过优,且内有急公者、不甚急公者,若漫无区别,即急公者亦渐至不甚踊跃。是以普福于三十二年五月奏明提引二十万道,查该年因无别项差务,随将十万引分给通河众商,俾得均沾圣泽窝利。其余十万道分给办差各总商等……原先领此引趁时得价缴银贮库,除修葺淮北惠济祠、扬州府城隍庙各工程、江甘两县挑汪修井、添设防火水桶并盐务、寒冬收养穷民房舍等费、修筑三汊河至仪征县一带河岸线路板土以及办理装修古玩等项、又酌各总商膏火外,此外尚存银十万四千余两,奏明恭缴以备赏用。

至三十二年奏明三十三年引二十五万道内,除淮北纲引数少,分给各商领运向不存留办公银外,其淮南二十万引系运使护印,照三十一年例派通河各商领运九万三千二百九十四引,又派给正

副总商黄源德等二十七名膏火一万四千一引,此项引张因散给通河各商及作总商膏火并未交征窝价,余引九万二千七百五道系应缴办公银之项,普福因进京陛见,未及分派,亦交运司赵之璧办理<sup>[4]</sup>4595-4596。

上述供词涵括三方面内容:其一,普福散发盐引数额的大致分配状况:第一、二次出任两淮盐政时,普福将预提盐引全部分配给总商,第三次出任盐政时,他除了把预提盐引散发给总商外,还把部分盐引分给了众商,以激励众商经营的积极性。其二,商人缴纳银两的用途流向:修建水利工程施工、赈济贫民、办理古玩装修等。其三,缴纳办公银的盐引。供词表明,并非所有预提盐引皆缴纳办公银两,如上文“三十二年奏明三十三年引二十五万道”中,仅九万多道纳此款项。故乾隆所谓“自乾隆十一年(1746)提引后,每年提引自二十万至四十万不等,若以每引三两计算,二十年来,银数应有千万余两”之推测是不能成立的。

“两淮预提盐引案”发后,清廷除了对普福进行审查外,对涉案其他人员也进行了审讯,经查,两淮盐官杨重英涉嫌寄顿商众营运等款项达五万二千余两银。

乾隆在七月十三日(8月24日)给军机大臣的一道上谕中说:

杨重英在两淮亦年久,不过分司监掣,何至积蓄如许之多?及其后升司道,为时无几,其应得养廉,每年仅有数千金。亦止敷一年盘费食指之用,断不能多有余剩。何来此五万余金?可以盘剥生息,此必以其前在分司及监掣同知任内,上而与高恒、普福、赵之璧等,串通结纳,下而与商人等亲近交好,是以得从中获有厚利,且即以得之商人者,交结盐政运司,上下扶同,分肥侵蚀,皆情理所必有。著传谕彰宝等将杨重英从前在两淮时,如何与商人交好,如何与盐政运司串通渔利,并此外有无寄匿之处,悉心严密访查。并传齐赵之璧等,严行审讯,务得确情,不得任其稍有含混隐饰。<sup>[3]</sup>卷814七月戊戌。

此道上谕一方面表明乾隆皇帝清查杨重英罪责的意图,另一方面也表露他希图通过旁敲侧击,由杨重英、赵之璧等其他官员之口,捕获普福等罪行的心迹。类似情形再如乾隆三十三年六月发布的一道上谕:

据彰宝等查办两淮节年提引一案,其中盐政等收受情弊甚大……卢见曾久任两淮运使,提引一事,皆伊经手承办,似此上下通同舞弊,岂得委为不知,著传谕富尼汉即行传旨将伊革去职衔,派委妥员解送两淮交彰宝并案审讯<sup>[4]4551</sup>。

卢见曾在两淮任职十余年,洞悉两淮事务,乾隆将其捉拿解案,用意十分明显,他要卢见曾交代两淮盐政普福等种种徇私舞弊罪状,拆散两淮盐官之间相互庇护的联盟,迅速打破“两淮预提盐引案”审理遭遇的瓶颈。

除了对普福等盐官进行审讯外,乾隆还试图从商人身上探寻案情审理的突破口。早在六月二十五日(1768年8月7日),乾隆即暗自思忖:“普福既敢私行开销预提纲银,定与盐商等勾结……该盐政等在任日久,必有留寄两淮等处,令商生息渔利情事。”遂指示彰宝:“要该商等一一供明,和盘托出,如此时稍有含糊,将来一经发觉,惟该商等是问。”<sup>[3]卷八一三六月辛巳</sup>七月初十(8月21日),又谕令彰宝等“传集各商总。切实讯问,将普福任内各次提纲,系如何散给众商,余利归于何用?并有无代普福承办物件及普福收受银两之处,逐一供出。务使水落石出。”并向商人施压:“若各商代为隐饰,别经发觉,则伊等之获罪更重。”<sup>[3]卷八一四七月乙未</sup>

经近一月审讯,彰宝等奏陈:

查讯两淮提引一案,各盐政,虽俱在任年久。细加查察,尚无寄商人生息余利银两。究诘各商,仍无出首,似不敢欺瞒<sup>[3]卷815七月甲辰</sup>。

乾隆接奏后,对此审理结果颇为不满。他在七月十九日(8月30日)的上谕中批示:

所见非是。彰宝等竟谓其并无留寄,朕实所不信<sup>[3]卷815七月甲辰</sup>。

在乾隆看来:

高恒、普福在两淮任内,历年俱久。今查高恒

家产,几值数十万,一应精粗什物俱存。且其平昔费用奢侈,核其现存资产,不甚相悬,似此外不应更有隐饰。若普福家当查办时,所存资财无几,则其在任时,预为寄顿地步,断不能免,伊用度远不及高恒,且以每年所得养廉计之,为数亦复不少,何至其家竟空诸所有?今普福查出财产,既属寥寥。而其往时,又无多花用。所积历年廉俸,何所归著?<sup>[3]卷815七月甲辰</sup>

接着乾隆进一步推断:

彼与各商交结甚久,岂有不托商家代为封殖?而其今年调任之后,心存疑畏。又岂能不向两淮巧为安顿乎?商人等特因未有指实,故不肯矢口轻承。或念普福多分提引旧情,不肯和盘托出<sup>[3]卷815七月甲辰</sup>。

通过对高恒和普福所任职务、开销习惯及家产等方面的对比,乾隆认为高恒家产几值数十万,而普福家资寥寥,从而推断普福必有与两淮商人勾结,向淮商寄顿财物之嫌。于是他一面下令加大对商人的审讯力度,并晓以利害:“著传谕彰宝等,即提各商到案,详悉开导,逐层研诘,务令供出实情,水落石出,不得含混抵饰。如各商执迷不悟,其事岂能终不败露?将来别经发觉,则是各商自取重罪。”一面又向江苏巡抚彰宝施压:“岂可听其一二支饰之词,遂据以为实然乎?将来别经发觉,该抚亦不能辞其咎也。”<sup>[3]卷815七月甲辰</sup>

在乾隆的高压下,“两淮预提盐引案”的审理继续进行。乾隆三十三年九月,军机大臣会同刑部议奏:原任两淮盐政普福侵蚀盐引余息,私销银一万八千八百余两,应照例拟斩监候,秋后处决。军机大臣与刑部合议的审判方案得到乾隆的批准。乾隆三十三年十月辛巳(1768年12月5日),乾隆颁布谕令:

今日朝审官犯勾到,普福以盐政大员,于提引应归官帑银两,恣意侵渔数至累万,法无可贷。下令将普福处死。至此,普福案最终落下帷幕。

## 参考文献:

- [1] 徐珂. 清稗类钞[M]. 北京:中华书局,1984.
- [2] 戴逸,李文海. 清通鉴[M]. 太原:山西人民出版社,2000.
- [3] 中国第一历史档案馆. 清高宗实录[M]. 北京:中华书局,1985.
- [4] 中国第一历史档案馆,扬州市档案馆编. 清宫扬州御档[M]. 扬州:广陵书社,2010.

# The Beginning and End of The Case of Pufu Who Was The Chief of Commissioner of Lianghuai

WANG Zejing

(School of Marxism Postdoctor, Yangzhou University, Yangzhou Jiangsu 225009, China)

**Abstract:** Lianghuai Tiyin Case is one of the three biggest cases in Qianlong period of the Qin Dynasty. After the occurrence of the case, Qianlong ordered grand coordinators Zhangbao to go to Yangzhou interrogated the case with Chief Executive Officer in Lianghuai Area at once. After Zhangbao arrived in Yangzhou, he interrogated the Lianghuai Yamen's accounting, right away, and found that Pufu was a suspected 80000 taels of silver. Qianlong was shocked at the news, then he ordered to dismiss Pufu and seal up the assets in Pufu's office. Soon afterwards Qianlong ordered grand councillor of state, Liu Tong - xun tried Pufu. In order to uncovered the case, Qianlong also ordered to severely interrogate the sault officer such as Lu Jian - zeng, Zhao Zhi - bi and so on. Meanwhile the emperor oppressed Lianghuai merchants. After several months' try, Pufu was sentenced to death in the end for huge erosion of public funds.

**Keywords:** Pufu; Qianlong; Lianghuai Tiyin Case

(责任编辑:陆 勇)

(上接第 6 页)

# Study on the System Reform of Salt Affairs in Modern Times of Jiangsu Povince

DONG Qiang

(Shanghai Customs College Training Department, Shanghai 201204, China)

**Abstract:** The ancient government attach more importance to salt affairs. For a long time, local government had been in charge of salt affairs. In order to control the salt affairs, the central government and local government carry out each game. In modern times, with the increasing of the wars, the central government finance had plenty of difficulties. In order to strengthen the management of the Salt affairs, Jiangsu province had experienced three major reforms, namely the middle Qing's reform, the late Qing's reform, and Beiyang's reform. The three reforms with common and unique did not reach purpose, so that every reform was not complete and ultimately fail.

**Keywords:** modern times; the salt affairs of Jiangsu province; system; reform

(责任编辑:陆 勇)