

# 江苏城市旅游产业竞争力测度与分析

李如友

(盐城工学院 人文学院, 江苏 盐城 224003)

**摘要:**选取产业效率性因素、产业基础性因素和产业支持性因素对应13个指标,利用熵值法确定指标权重,构建了城市旅游产业竞争力评价指标体系,并对江苏13个城市的旅游产业竞争力进行了定量评价。结果表明,江苏城市旅游产业竞争力等级水平明显,苏州和南京位居第一层次;各层级竞争力城市的竞争要素呈梯状分布;城市旅游产业竞争力与入境旅游人数、国际旅游收入、A级景区数量等指标的空间格局具有较强的相似性。

**关键词:**旅游产业;竞争力;空间格局;江苏

**中图分类号:**F592.3

**文献标识码:**A

**文章编号:**1671-5322(2012)02-0037-08

20世纪80年代初美国经济学家迈克尔·波特提出比较优势理论后,竞争优势战略受到学界和业界的广泛关注,旅游竞争力亦成为旅游研究领域的热门课题。旅游竞争力是旅游目的地能够保持其已有的市场地位和份额,而且不断提高其市场地位和市场份额的能力<sup>[1]</sup>,体现出旅游部门增加其产品价值的能力<sup>[2]</sup>。旅游竞争力评价可以直观地反映旅游目的地之间旅游竞争能力的强弱,更重要的是,它通过对影响竞争力的各类显性或隐性因素进行比较,来解释旅游目的地竞争力强弱的原因,为提升旅游目的地的竞争力提供指导。

黎洁<sup>[3]</sup>、郭鲁芳<sup>[4]</sup>、万绪才<sup>[5]</sup>等学者较早介入这一领域,对我国旅游业国际竞争力的演进和评价方法进行了研究;此后,旅游竞争力的量化评价受到研究者的青睐。目前,国内旅游竞争力的研究主要呈现四大特点:一是侧重对象不同,如黄远水探讨了风景名胜区旅游竞争力的构成和来源<sup>[6]</sup>,田里研究了旅游目的地竞争力<sup>[7]</sup>,李玺则构建了城市商务旅游竞争力评价体系<sup>[8]</sup>;二是研究方法迥异,多采用主成分分析法<sup>[9]</sup>、层次分析法<sup>[10]</sup>及熵技术对权系数进行修正<sup>[11]</sup>、因子分析法<sup>[12-14]</sup>、聚类分析法<sup>[13,14]</sup>、IEW&TOPSIS法<sup>[15]</sup>等;三是城市成为研究的热点区域,丁蕾<sup>[11]</sup>、黄耀丽<sup>[13]</sup>、张河清<sup>[14]</sup>、张洪<sup>[15]</sup>、徐喆<sup>[16]</sup>等学者均对城市旅游竞争力进行了较为细致的研究;四是开始

反思旅游竞争力的内涵和评价范式<sup>[17,18]</sup>。

国内城市旅游竞争力研究主要集中在模型构建和方法选取上,竞争力指标的选择存在很大差异,以至于评价目标模糊不清。有学者从城市旅游竞争业绩、城市旅游竞争潜力、城市旅游环境支持力和城市旅游综合竞争力四个方面进行竞争力评价,实为城市旅游综合竞争力评价;有学者分析了环境竞争力、人力竞争力、经济竞争力、设施竞争力、制度竞争力和开放竞争力等方面,应为旅游城市的竞争力评价;有学者对旅游环境、旅游资源和产品、旅游服务、旅游市场的评价则是城市旅游产业竞争力评价。所以,城市旅游产业竞争力的评价方法与指标体系需进一步厘清和确定。

## 一、指标选择和研究方法

### 1. 指标选择

旅游产业竞争力是指旅游目的地利用自身的旅游资源优势和各种机遇,组织旅游部门和旅游企业制定经营管理策略,开拓国内外旅游市场的能力<sup>[19]</sup>,是在旅游产业本身素质和城市旅游环境的综合作用下,通过旅游企业在旅游市场上销售其产品而反映出来的持续发展壮大的能力<sup>[20]</sup>。城市旅游产业竞争力是一个相对的概念,不是各个指标的“绝对值”决定了旅游竞争力的强弱,而是各个指标的“相对值”限定旅游竞争力的大小。

收稿日期:2012-03-14

作者简介:李如友(1980-),男,江苏连云港人,讲师,研究方向:旅游开发与管理。

换言之,城市旅游产业竞争力取决于城市之间的相对优势。同时,城市旅游产业竞争力随着市场环境和发展条件的变化而变化,具有动态性的特点。

城市旅游产业竞争力的高低受该城市旅游产业发展水平、旅游产业发展的基础条件和支持条件等多种因素的制约。其中,城市旅游产业发展水平是旅游产业竞争力的核心要素,可以用旅游产业经营效率性指标来表现;旅游产业发展的基础条件是旅游产业竞争的主体,可以用旅游资源

和旅游企业的发展水平体现;旅游产业发展的支持条件包括城市经济总体发展水平、第三产业发达程度、城市化水平及交通条件等。所以,城市旅游产业竞争力评价不仅要反映现在的城市旅游产业业绩,还应关注城市旅游产业发展潜力和可持续发展能力。基于此,本文根据城市旅游产业竞争力评价的一般原则和实际资料、数据的可得性,建立适用于地市级城市的旅游产业竞争力评价指标体系(图 1)。

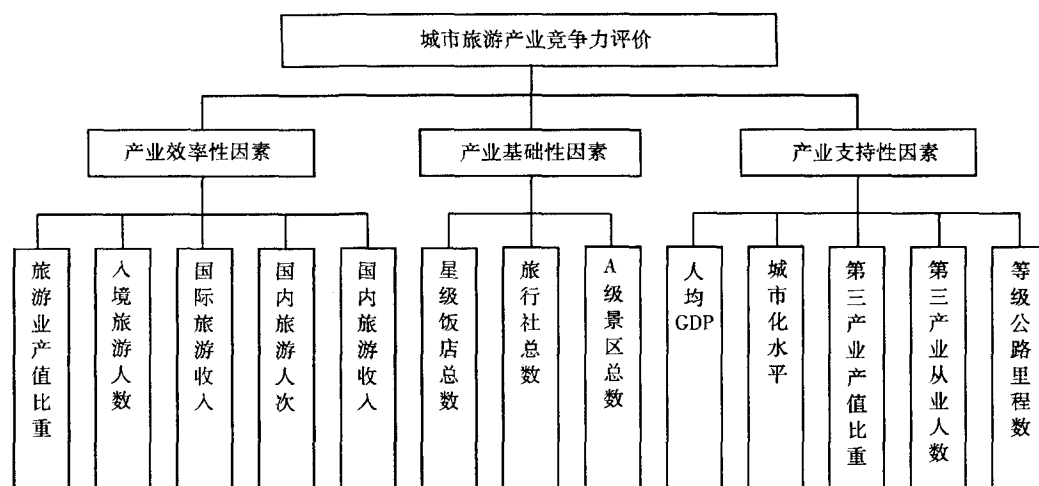


图 1 城市旅游产业竞争力评价指标体系

Fig. 1 System of evaluation index of tourism competitiveness of cities

该评价指标体系考虑了产业效率、产业基础和产业支持三个方面的因素,对应 13 个评价指标。产业效率性因素评价虽然只反映城市旅游产业过去和现在竞争行为的结果,但能以此反映出城市旅游产业的竞争态势,具体包括旅游产业产值所占比重( $X_1$ )、入境旅游人数( $X_2$ )、国际旅游收入( $X_3$ )、国内旅游人次( $X_4$ )、国内旅游收入( $X_5$ )等 5 个评价指标。产业基础性因素是城市旅游产业发展的基础性条件,是旅游产业竞争力之源,是旅游产业发展的内生动力和可持续能力的直观反映,具体包括星级饭店总数( $X_6$ )、旅行社总数( $X_7$ )、A 级景区总数( $X_8$ )等 3 个评价指标。产业支持性因素是城市旅游产业发展的重要保障,可以反映城市旅游的发展环境和外生竞争能力,具体包括人均 GDP( $X_9$ )、城市化水平( $X_{10}$ )、第三产业产值比重( $X_{11}$ )、第三产业从业人数( $X_{12}$ )、等级公路里程数( $X_{13}$ )等 5 个评价指标。

## 2. 确定权重

科学地确定各区划指标的权数对综合评价结果具有重要意义。熵值赋权法是根据某指标在评价对象之间的差异即分辨能力大小确定权重,科学性较高,因此在多目标决策中广泛应用<sup>[21]</sup>。

### (1) 数据的标准化

为消除由评价指标物理量纲不同带来的影响,在评价之前需将样本矩阵中各指标无量纲化处理。采用线性插值法的标准化方法对原始数据进行无量纲化处理。一般情况下,具体指标可划分为正向指标和负向指标两类。

正向指标(效益型指标)是指数值越大越好的指标,其标准化公式为:

$$r_{ij} = \frac{x_{ij} - \min x_{ij}}{\max x_{ij} - \min x_{ij}}$$

负向指标(成本型指标)是指数值越小越好的指标,其标准化公式为:

$$r_{ij} = \frac{\max x_{ij} - x_{ij}}{\max x_{ij} - \min x_{ij}}$$

### (2) 确定指标权重

当各被评价对象在指标的值相差越大、熵值越小、熵权较大时,说明该指标向决策者提供了有用的信息,同时也说明各对象在该指标上有明显的差异,应重点考察。作为权数的熵权有其特殊意义,它并不是在决策或评估问题中某指标的实际意义上的重要性系数,而是在给定被评价对象集合后各种评价指标值确定的情况下,各指标在竞争意义上的相对激烈程度系数。

$$H_i = -\frac{1}{\ln n} \sum_{j=1}^n f_{ij} \ln f_{ij}$$

$$f_{ij} = \frac{r_{ij}}{\sum_{j=1}^n r_{ij}}$$

式中,  $H_i$  为第  $i$  项指标的熵值  $0 \leq H_i \leq 1$ ; 假定  $f_{ij} = 0$  时,  $f_{ij} \ln f_{ij} = 0$ 。

评价指标的熵权计算公式为:

$$w_i = \frac{1 - H_i}{m - \sum_{i=1}^m H_i}$$

式中,  $w_i$  为第  $i$  个指标的权重,  $0 \leq w_i \leq 1$ 。

### 3. 构建综合评价模型

灰色关联分析法通过确定参考数列和比较数列集合曲线的接近程度来判断其联系是否紧密,并用灰色关联度来反映曲线间的这种相关程度。熵权理论和灰色关联分析法的有机结合,理论基础比较完备,所考虑的因素比较全面、具体,为决策的规范化、科学化提出了新的思路。其计算步骤如下<sup>[22]</sup>:

#### (1) 确定评价指标数据列

$$X_j = [x_{1j}, x_{2j}, x_{3j}, \dots, x_{mj}]^T; j = 1, 2, 3, \dots, n$$

式中,  $x_{ij}$  表示第  $j$  个城市的第  $i$  个指标的值,  $m$  为指标个数,  $n$  为评价城市个数。

#### (2) 确定最优指标集

设  $X^* = [x_1^*, x_2^*, x_3^*, \dots, x_m^*]^T$ , 其中  $x_i^*$  为第  $i$  个指标的最优值。对于正向指标, 指标值越大越好, 则选择该指标在评价城市中的最大值; 对于负向指标, 指标值越小越好, 则选择该指标在评价城市中的最小值。选定最有指标集后, 构造矩阵  $D$ 。

$$D = [X^* X_1 X_2 \dots X_n]$$

#### (3) 指标无量纲化处理

利用前文所述指标标准化方法, 对原始指标值进行无量纲化处理, 将原始值  $x_i^*$  和  $x_{ij}$  分别转

换成无量纲值  $r_i^*$  和  $r_{ij}$ , 进而得到矩阵  $D'$ 。

$$D' = [R^* R_1 R_2 R_3 \dots R_n]$$

其中,  $R^* = [r_1^*, r_2^*, r_3^*, \dots, r_m^*]^T$  为参考数列,  $R_j = [r_{1j}, r_{2j}, r_{3j}, \dots, r_{mj}]^T$  为比较数列。

#### (4) 求灰色关联系数

关联系数是比较数列曲线与参考数列曲线在每个指标的相对差值, 差值的大小可作为衡量关联程度的尺度。关联系数越大, 表明两个数列在每个指标上的关联程度越大。计算公式为:

$$\varepsilon_i^j = \frac{\min_j \min_i |r_j^* - r_{ij}| + \rho \max_j \max_i |r_j^* - r_{ij}|}{|r_j^* - r_{ij}| + \rho \max_i |r_i^* - r_{ij}|}$$

式中,  $\varepsilon_i^j$  为第  $j$  个城市第  $i$  指标值与第  $i$  个指标最优值之间的关联系数;  $\rho$  为分辨系数, 其值在 (0, 1) 之间, 一般地, 取  $\rho = 0.5$ 。

#### (5) 求灰色关联度

为能从总体上把握数列间的关联程度, 把关联系数集中为一个值, 用关联度表示, 则比较数列对于参考数列的关联度为  $p_j$ :

$$p_j = \sum_{i=1}^m w_i \varepsilon_i^j$$

式中,  $w_i$  为第  $i$  个指标的权重。关联度  $p_j$  越大, 说明  $R_j$  与最优指标  $R^*$  越接近, 则城市旅游产业竞争力越强。

## 二、江苏城市旅游产业竞争力比较

### 1. 数据来源

本文数据主要来自于《江苏统计年鉴(2010)》, A 级景区数量根据江苏旅游政务网 (<http://www.jstour.gov.cn/>) 公布的数据整理; 星级饭店数量和旅行社数量根据各城市旅游局官方网站公布的信息整理获得, 部分数据经电话核实; 城市化水平依据各城市人口占总人口比例计算(表 1)。

### 2. 评价结果

根据上述权重确定方法, 计算得到江苏城市旅游产业竞争力评价指标体系中 13 个指标的权重(表 2)。

利用灰色关联分析法计算可得江苏 13 个城市旅游产业竞争力各评价指标值与最优值的关联系数(表 3), 进而利用城市旅游产业竞争力综合评价模型对城市旅游产业竞争力进行测算, 得到江苏 13 个城市旅游产业竞争力评价总得分和位次(表 4)。

表1 江苏城市旅游产业竞争力评价指标标准化值

Table 1 Standardized value of the tourism competitiveness index of cities in Jiangsu province

| 城市  | $X_1$ | $X_2$ | $X_3$ | $X_4$ | $X_5$ | $X_6$ | $X_7$ | $X_8$ | $X_9$ | $X_{10}$ | $X_{11}$ | $X_{12}$ | $X_{13}$ |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|----------|----------|----------|
| 南京  | 1.00  | 0.66  | 0.84  | 0.94  | 0.93  | 0.79  | 1.00  | 0.82  | 0.57  | 1.00     | 1.00     | 0.91     | 0.29     |
| 苏州  | 0.49  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 0.38  | 1.00  | 1.00  | 0.72     | 0.30     | 1.00     | 0.59     |
| 无锡  | 0.60  | 0.36  | 0.34  | 0.71  | 0.76  | 0.30  | 0.17  | 0.55  | 0.96  | 0.76     | 0.41     | 0.57     | 0.09     |
| 常州  | 0.52  | 0.17  | 0.28  | 0.35  | 0.31  | 0.29  | 0.13  | 0.30  | 0.60  | 0.59     | 0.31     | 0.33     | 0.06     |
| 镇江  | 0.83  | 0.34  | 0.44  | 0.33  | 0.28  | 0.08  | 0.11  | 0.24  | 0.56  | 0.56     | 0.17     | 0.00     | 0.00     |
| 扬州  | 0.68  | 0.28  | 0.39  | 0.34  | 0.27  | 0.23  | 0.16  | 0.27  | 0.36  | 0.38     | 0.10     | 0.31     | 0.22     |
| 南通  | 0.19  | 0.16  | 0.30  | 0.19  | 0.18  | 0.07  | 0.12  | 0.33  | 0.34  | 0.38     | 0.08     | 0.75     | 0.92     |
| 泰州  | 0.17  | 0.03  | 0.05  | 0.09  | 0.09  | 0.00  | 0.14  | 0.00  | 0.27  | 0.34     | 0.05     | 0.29     | 0.16     |
| 徐州  | 0.31  | 0.07  | 0.11  | 0.25  | 0.21  | 0.17  | 0.22  | 0.18  | 0.15  | 0.29     | 0.17     | 0.69     | 0.85     |
| 淮安  | 0.37  | 0.00  | 0.00  | 0.11  | 0.10  | 0.15  | 0.09  | 0.15  | 0.09  | 0.14     | 0.12     | 0.56     | 0.38     |
| 盐城  | 0.06  | 0.02  | 0.02  | 0.10  | 0.07  | 0.09  | 0.19  | 0.21  | 0.12  | 0.22     | 0.01     | 0.45     | 1.00     |
| 连云港 | 0.73  | 0.04  | 0.07  | 0.14  | 0.14  | 0.27  | 0.19  | 0.12  | 0.05  | 0.15     | 0.17     | 0.34     | 0.43     |
| 宿迁  | 0.00  | 0.00  | 0.00  | 0.00  | 0.00  | 0.03  | 0.00  | 0.24  | 0.00  | 0.00     | 0.00     | 0.28     | 0.21     |
| 最优  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 1.00  | 1.00     | 1.00     | 1.00     | 1.00     |

表2 江苏城市旅游产业竞争力评价指标权重

Table 2 Weight of the tourism competitiveness index of cities in Jiangsu province

| 指标    | $W_1$ | $W_2$ | $W_3$ | $W_4$ | $W_5$ | $W_6$ | $W_7$ | $W_8$ | $W_9$ | $W_{10}$ | $W_{11}$ | $W_{12}$ | $W_{13}$ |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|----------|----------|----------|
| $W_i$ | 0.050 | 0.127 | 0.106 | 0.076 | 0.085 | 0.097 | 0.080 | 0.059 | 0.069 | 0.047    | 0.100    | 0.035    | 0.069    |

表3 江苏城市旅游产业竞争力评价指标值与最优值的关联系数

Table 3 Correlation coefficient of the value and the prime value of the tourism competitiveness index of cities in Jiangsu province

| 城市  | $\varepsilon_1^j$ | $\varepsilon_2^j$ | $\varepsilon_3^j$ | $\varepsilon_4^j$ | $\varepsilon_5^j$ | $\varepsilon_6^j$ | $\varepsilon_7^j$ | $\varepsilon_8^j$ | $\varepsilon_9^j$ | $\varepsilon_{10}^j$ | $\varepsilon_{11}^j$ | $\varepsilon_{12}^j$ | $\varepsilon_{13}^j$ |
|-----|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 南京  | 1.000             | 0.598             | 0.753             | 0.886             | 0.876             | 0.702             | 1.000             | 0.733             | 0.538             | 1.000                | 1.000                | 0.854                | 0.412                |
| 苏州  | 0.497             | 1.000             | 1.000             | 1.000             | 1.000             | 1.000             | 0.447             | 1.000             | 1.000             | 0.644                | 0.415                | 1.000                | 0.547                |
| 无锡  | 0.554             | 0.439             | 0.430             | 0.636             | 0.677             | 0.415             | 0.376             | 0.524             | 0.927             | 0.678                | 0.458                | 0.537                | 0.354                |
| 常州  | 0.509             | 0.375             | 0.410             | 0.435             | 0.422             | 0.413             | 0.364             | 0.418             | 0.553             | 0.552                | 0.419                | 0.428                | 0.347                |
| 镇江  | 0.747             | 0.430             | 0.473             | 0.428             | 0.409             | 0.351             | 0.361             | 0.398             | 0.533             | 0.535                | 0.376                | 0.333                | 0.333                |
| 扬州  | 0.611             | 0.411             | 0.450             | 0.430             | 0.405             | 0.393             | 0.373             | 0.407             | 0.439             | 0.448                | 0.357                | 0.421                | 0.391                |
| 南通  | 0.382             | 0.374             | 0.415             | 0.383             | 0.379             | 0.349             | 0.363             | 0.429             | 0.432             | 0.446                | 0.353                | 0.670                | 0.862                |
| 泰州  | 0.375             | 0.339             | 0.345             | 0.355             | 0.355             | 0.333             | 0.367             | 0.333             | 0.408             | 0.430                | 0.344                | 0.415                | 0.373                |
| 徐州  | 0.419             | 0.349             | 0.361             | 0.400             | 0.388             | 0.375             | 0.392             | 0.379             | 0.371             | 0.413                | 0.376                | 0.618                | 0.770                |
| 淮安  | 0.442             | 0.333             | 0.333             | 0.359             | 0.356             | 0.371             | 0.355             | 0.371             | 0.354             | 0.367                | 0.363                | 0.530                | 0.446                |
| 盐城  | 0.348             | 0.337             | 0.338             | 0.357             | 0.351             | 0.355             | 0.382             | 0.388             | 0.363             | 0.390                | 0.336                | 0.478                | 1.000                |
| 连云港 | 0.646             | 0.344             | 0.350             | 0.369             | 0.366             | 0.407             | 0.382             | 0.363             | 0.346             | 0.370                | 0.376                | 0.432                | 0.470                |
| 宿迁  | 0.333             | 0.333             | 0.333             | 0.333             | 0.333             | 0.340             | 0.333             | 0.398             | 0.333             | 0.333                | 0.333                | 0.410                | 0.388                |

表4 江苏城市旅游产业竞争力评价总得分和位次

Table 4 Score and the rank of the tourism competitiveness of cities in Jiangsu province

| 城市    | 南京    | 苏州    | 无锡    | 常州    | 镇江    | 扬州    | 南通    | 泰州    | 徐州    | 淮安    | 盐城    | 连云港   | 宿迁    |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| $p_j$ | 0.781 | 0.825 | 0.521 | 0.424 | 0.430 | 0.418 | 0.429 | 0.360 | 0.414 | 0.371 | 0.404 | 0.390 | 0.344 |
| 位次    | 2     | 1     | 3     | 6     | 4     | 7     | 5     | 12    | 8     | 11    | 9     | 10    | 13    |

根据计算结果,江苏城市旅游产业竞争力序次为苏州>南京>无锡>镇江>南通>常州>扬州>徐州>盐城>连云港>淮安>泰州>宿迁。得分高于0.5的仅有苏州、南京和无锡三个城市,低于0.4的城市却有4个(连云港、淮安、泰州、宿迁),说明江苏13个城市之间旅游产业竞争力的差异十分明显。排名第一的苏州得分并未超过

0.9(0.825),所以从整体水平上看,江苏城市旅游产业竞争力还有一定的提升空间。

### 三、江苏城市旅游产业竞争力空间格局

#### 1. 城市旅游产业竞争力等级水平明显

如前文所述,江苏13个城市旅游产业竞争力水平差异显著,呈现出较明显的等级层次(表5)。

表5 江苏城市旅游产业竞争力空间格局

Table 5 Spatial pattern of the tourism competitiveness of cities in Jiangsu province

| 分布格局 | 包含城市              | 竞争力及得分          |
|------|-------------------|-----------------|
| 第一层次 | 苏州、南京             | 强(0.825,0.781)  |
| 第二层次 | 无锡                | 较强(0.521)       |
| 第三层次 | 镇江、南通、常州、扬州、徐州、盐城 | 一般(0.404-0.430) |
| 第四层次 | 连云港、淮安、泰州、宿迁      | 较弱(0.344-0.390) |

(1)一级旅游产业竞争力城市。苏州和南京是江苏旅游产业竞争力最强的两个城市,13个指标均值中,除人均GDP和等级公路里程数外,其余指标均优于其它层次,且领先优势十分明显(图2)。苏州是江苏省的经济中心、工商业和物流中心城市,以山水秀丽、园林典雅而闻名天下,是中国重点风景旅游城市。苏州现存园林数量众多,中国四大园林独占其二,其中拙政园等9处园林已被列入世界文化遗产名录。南京是江苏省省会、中国四大古都之一、国家综合交通枢纽、全国首批优秀旅游城市,旅游企业数量和第三产业发展水平位居全省首位,拥有世界文化遗产1处(明孝陵)、5A景区2个(钟山风景名胜、南京夫子庙秦淮风光带)。优越的地理区位、丰富的旅游资源和雄厚的经济基础是苏州和南京成为江苏旅游产业最为发达城市的基础性条件。

(2)二级旅游产业竞争力城市。无锡在江苏城市旅游产业竞争中位居第二层次。无锡是经济发达的现代化工业城市,是中国10个重点旅游城市之一,城市化水平和经济发展水平较高,旅游发展基础较好,拥有5A景区2个(中央电视台无锡影视基地、无锡灵山景区),入境旅游人数、国内旅游人次和国内旅游收入仅次于苏州和南京,旅游企业总数也位居全省前列(图3)。但等级公路里程数却处于明显劣势,这主要由于无锡的航空、铁路、河运和公路交通均较为发达,与其它城市相比,公路交通的作用不够突出。

(3)三级旅游产业竞争力城市。旅游产业竞争力水平一般的城市有镇江、南通、常州、扬州、徐

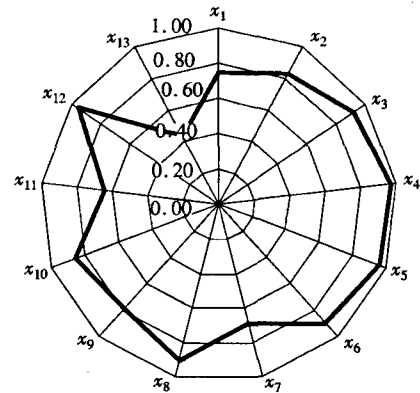


图2 一级旅游产业竞争力城市指标均值  
Fig.2 Index average value of cities in the first class of tourism competitiveness

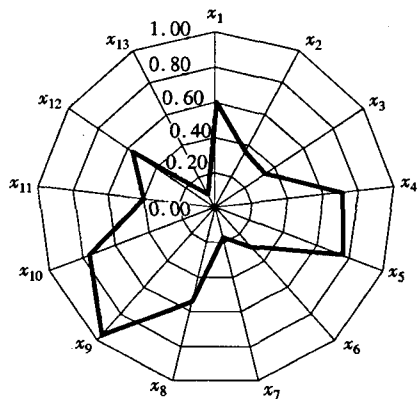


图3 二级旅游产业竞争力城市指标均值  
Fig.3 Index average value of cities in the second class of tourism competitiveness

州、盐城等六市。镇江是南京都市圈核心层城市、长三角地区的重要港口,镇江三山风景优美,历史遗存数量众多;南通与上海隔江相望,有“北上上海”之称,海运和公路交通发达;常州处长三角中心地带,是近代工业发祥地,拥有 5A 景区 1 个(常州环球恐龙城景区);扬州是上海经济圈和南京都市圈的节点城市,是联合国人居奖城市,瘦西湖风景区被评为 5A 景区;徐州是苏北最大城市,素有“五省通衢”之称,是汉文化的发源地,历史遗存丰富;盐城公路交通发达,等级公路里程数居全省首位,生态旅游资源独具特色,拥有 2 个国家级自然保护区(大丰麋鹿国家级自然保护区、盐城国家级珍禽自然保护区)。该等级竞争力城市多处于苏中地区,无论社会经济还是旅游产业发展水平都处于中等水平,并具有较强的发展潜力,各项旅游产业竞争力指标表现也较为均衡(图 4)。

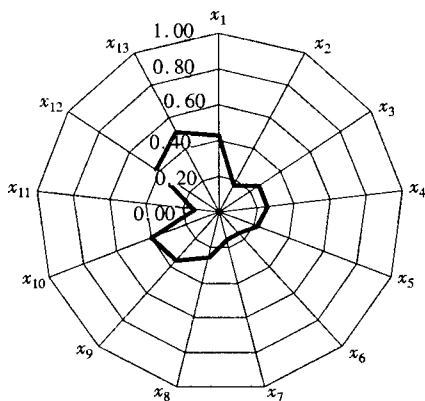


图 4 三级旅游产业竞争力城市指标均值

Fig.4 Index average value of cities in the third class of tourism competitiveness

(4)四级旅游产业竞争力城市。连云港、淮安、泰州、宿迁是江苏城市旅游产业竞争力较弱的 4 个城市。连云港是新亚欧大陆桥头堡,公路、铁路、海运交通发达,有花果山、连岛海滨浴场、锦屏山等知名风景区;淮安是一代伟人周恩来的故乡,是淮扬菜的主要发源地;泰州历史悠久,古迹丰富,是国家环保模范城市;宿迁是著名的杨树之乡、名酒之乡。该等级城市多处于苏北地区,社会经济和旅游产业发展水平相对较低,缺乏世界遗产或 5A 等高品质旅游景区,除等级公路里程数指标优于第二层次外,其它指标均处于明显劣势(图 5)。

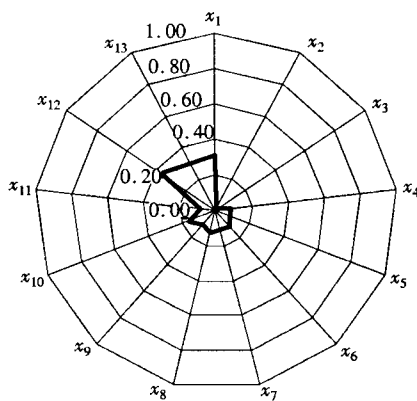


图 5 四级旅游产业竞争力城市指标均值

Fig.5 Index average value of cities in the fourth class of tourism competitiveness

## 2. 各层次竞争力城市竞争要素呈梯状分布

对江苏城市旅游产业竞争力四个层次的产业效率性要素、产业基础性要素和产业支持性要素分别统计分析,发现不同层次三类竞争要素指标均质呈明显的梯状分布(图 5)。其中,产业效率性要素和产业支持性要素的层级差异较均衡,但前者层间平均差距更大,均值比达 9:6:3:1;产业基础性指标在第一和第二层之间的差距非常突出,均值比为 8:3,然在第二至第四层之间的差距则趋于平缓,均值比为 3:2:1。这说明不同竞争要素在不同层次的城市旅游产业竞争力评价中的贡献存在一定差别。

3. 城市旅游产业竞争力与入境旅游人数、国际旅游收入、A 级景区数量等指标的空间格局具有较强的相似性

由于不同指标在城市旅游产业竞争力评价中的贡献不同,城市旅游产业竞争力空间格局与各指标的空间格局的相似性存在较大差异。经对比分析,入境旅游人数、国际旅游收入和 A 级景区数量 3 个指标的空间格局与旅游产业竞争力空间格局具有较强的相似性(图 6)。这三个指标中,仅有国际旅游收入权重(0.085)略高于权重平均值(0.077),这说明这种相似性并非源于指标权重的作用,江苏 13 个城市的入境旅游人数、国际旅游收入和 A 级景区数量 3 个指标基本可以直观地反映旅游产业竞争能力。

旅游产业竞争力是一个复杂的系统,其众多要素和条件子系统以不同的方式存在,共同作用形成特定的旅游产业竞争能力。利用信息熵对评

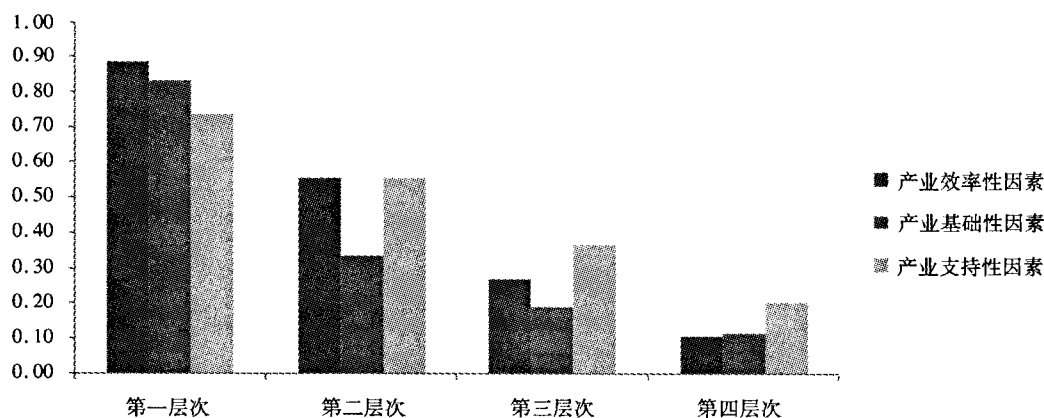


图6 四个层次的旅游产业竞争要素指标均值对比

Fig. 6 Contrast of the index average value of the four classes

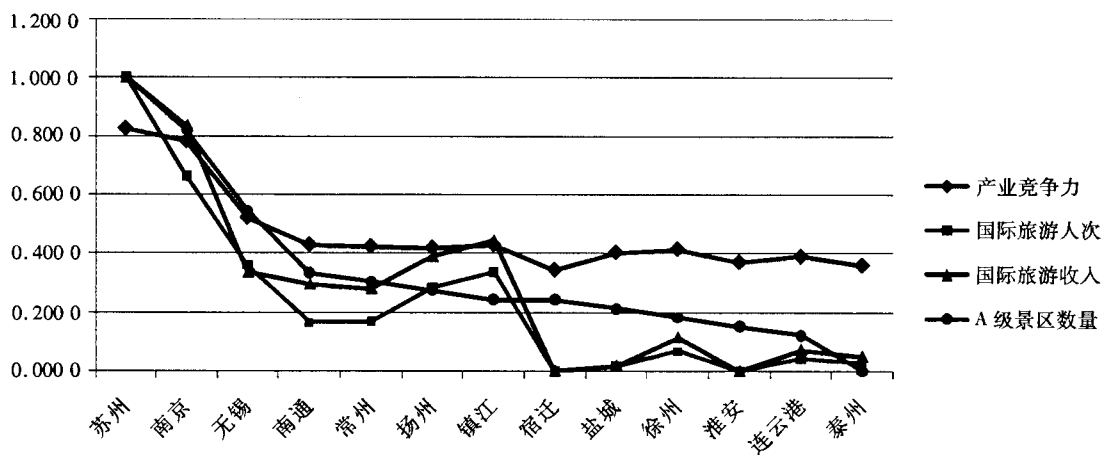


图7 旅游产业竞争力评价得分与部分指标值对比

Fig. 7 Contrast between the score of tourism competitiveness and the value of partial indexes

价因素进行客观赋权,可以消除人为赋权中的主观因素,提高城市旅游产业竞争力评价的科学性。基于熵权的灰色关联模型,充分利用各指标数据已有的客观信息及隐含的灰色特性,使计算结果更加准确,为更合理地进行城市旅游产业竞争力评价提供了一条新途径。

江苏城市旅游产业竞争力存在显著差异,根据其平均得分可分为四个层次,其空间格局与江苏旅游资源分布在数量和等级上呈现由南向北的递减趋势<sup>[23]</sup>具有一定的相似性。苏北地区经济

发展水平相对较低,旅游业起步较晚,旅游资源禀赋(尤其是人文旅游资源)与苏南地区有较大差距,以及在基础设施建设和旅游政策支持方面的劣势,是旅游产业竞争能力较弱的主要原因。旅游产业竞争力评价只是分析旅游产业竞争态势、总结其中发展规律和影响因素的一种手段,江苏城市旅游产业的发展应在旅游产业竞争力评价的基础上,明确各城市旅游产业竞争力培育的重点与方向,制定有效的竞争策略,提升城市旅游产业竞争力和发展水平。

#### 参考文献:

- [1] Harteserre D A. Lessons in managerial destination competitiveness in the case of Foxwoods Casino resort[J]. Tourism Management, 2000,21(1):23-32.
- [2] Ritchie J R B, Crouch G I. The competitive destination: A sustainability perspective[J]. Tourism Management, 2000,21

- (1):1-7.
- [3] 黎洁,赵西萍.论国际旅游竞争力及其阶段性演进[J].社会科学家,1999(5):19-22.
- [4] 郭鲁芳.关于我国旅游业国际竞争力的思考[J].旅游科学,2000(2):12-15.
- [5] 万绪才,李刚,张安.区域旅游业国际竞争力定量评价理论与实践研究——江苏省各地市实例分析[J].经济地理,2001,21(3):355-358.
- [6] 黄远水,赵黎明.风景名胜旅游区竞争力的构成和来源[J].旅游学刊,2005,20(5):62-66.
- [7] 田里,李柏文,周小坤.旅游目的地竞争力:重要性-绩效分析[J].人文地理,2009,24(6):79-81,54.
- [8] 李玺.城市商务旅游竞争力:评价体系及方法的创新研究[J].旅游学刊,2010,25(4):27-31.
- [9] 史春云,张捷,朱传耿,等.基于 WTTC 数据库的旅游竞争力测度与分析[J].经济地理,2006,26(2):326-330.
- [10] 苏伟忠,杨英宝,顾朝林.城市旅游竞争力评价初探[J].旅游学刊,2003,18(3):39-42.
- [11] 丁蕾,吴小根,丁洁.城市旅游竞争力评价指标体系的构建及应用[J].经济地理,2006,26(3):511-515.
- [12] 温碧燕,梁明珠.基于因素分析的区域旅游竞争力评价模型研究[J].旅游学刊,2007,22(2):18-22.
- [13] 黄耀丽,李凡,郑坚强,等.珠江三角洲城市旅游竞争力空间结构体系初探[J].地理研究,2006,25(4):730-740.
- [14] 张河清,田晓辉,王蕾蕾.区域旅游业竞合发展实证研究——基于珠三角与长三角城市旅游竞争力的比较分析[J].经济地理,2010,30(5):871-875.
- [15] 张洪,顾朝林,张燕.基于 IEW&TOPSIS 法的城市旅游业竞争力评价——以长江三角洲为例[J].经济地理,2009,29(12):2 044-2 049.
- [16] 徐喆,刘吉平,梁雨华.吉林省城市旅游竞争力定量评价比较研究[J].干旱区资源与环境,2010,24(10):191-196.
- [17] 谢彦君,余志远,周广鹏.中国旅游城市竞争力评价理论与实践中的问题辨析[J].旅游科学,2010,24(1):1-8.
- [18] 龙江智.旅游竞争力评价范式:反思与启示[J].旅游科学,2010,24(2):26-39.
- [19] 翁钢民,鲁超.基于突变级数法的旅游产业竞争力评价研究——以西北五省为例[J].软科学,2009,23(6):57-61.
- [20] 王淑华.河南省城市旅游竞争力空间分布格局[J].地域研究与开发,2010,29(3):88-92.
- [21] 秦耀辰.区域系统模型及其应用[M].开封:河南大学出版社,1994:47-51.
- [22] 郭秀云.灰色关联法在区域竞争力评价中的应用[J].统计与决策,2004(11):55-56.
- [23] 黄泰,张捷,解抒.基于区域城市体系的旅游地与系统空间组织研究[J].人文地理,2003,18(2):49-54.

## Measuring and Analysis on Competitiveness Evaluation of the Urban Tourism in Jiangsu Province

LI Ru-you

(School of Humanities, Yancheng Institute of Technology, Yancheng Jiangsu 224003, China)

**Abstract:** This paper, selecting the industrial effectual factor, industrial fundamental factor and industrial supportive factor in correspondence to 13 indexes whose weight is figured with the introduction of entropy method, has constructed the system of the competitiveness evaluation index of the urban tourism and conducted a quantitative evaluation on the tourism competitiveness of the 13 cities in Jiangsu province. The result shows that: 1) the level of the competitiveness of urban tourism in Jiangsu province is clearly classified; 2) the factors of competitiveness could be distributed in a ladder-shaped way; 3) the spatial pattern of the competitiveness of urban tourism has much resemblance with those of international tourist arrivals, international tourism income, and quantity of A-rank scenic sites.

**Keywords:** tourism; competitiveness; spatial pattern; Jiangsu province

(责任编辑:李 军)