

高校学报责任编辑二审论

崔洁¹, 谭华²

(1. 南通大学 杂志社, 江苏 南通 226007; 2. 南通职业大学 学报编辑部, 江苏 南通 226007)

摘要:高校学报责任编辑的审稿工作质量直接关系到学报的质量。由于《著作权法》和《图书质量保障体系》各自赋予责任编辑不同的修改权限,因此,在学报的审稿流程中应增加责编的二审程序,通过责编在二审中的创造性劳动,完成《图书质量保障体系》中要求的对稿件的加工整理工作,力求使稿件的内容更完善、体例更严谨、材料更准确、语言文字更通达、逻辑更严密。责编二审工作能有效地帮助作者提高论文质量,从而达到提升学报整体水平的目标。

关键词:责任编辑;审稿流程;责编二审

中图分类号:G213 **文献标识码:**A **文章编号:**1671-5322(2009)02-0066-05

国家教育部颁发的《高等学校学报管理办法》规定:“高等学校学报是高等学校主办的、以反映本校科研和教学成果为主的学术理论刊物,是开展国内外学术交流的重要园地。”^[1]明确了学报是以发表高层次的教学科研成果的学术型理论刊物,是传播社会主义先进文化的载体,强调了学报的学术性和科学性。中华人民共和国新闻出版署令第九条对坚持责任编辑制度作了明确规定:责任编辑“除负责初审工作外,还要负责稿件的编辑加工整理和付印样的通读工作,使稿件的内容更完善、体例更严谨、材料更准确、语言文字更通达、逻辑更严密。消除一般技术差错,防止出现原则性错误。”^[2]此法令明确规定了责任编辑的工作职责和工作质量要求,涵盖了责任编辑工作的全部内容,然而在实际工作中真正做好、做到位却非常不易。因此,高校学报的责任编辑在工作中不但要紧紧围绕着学报的办刊宗旨,从宏观上把握学报的政治性、思想性、科学性,还要在微观上把握责任编辑工作的每个细节,从细微之处入手,通过责编的创造性劳动,将作者的原创作品优化为有社会价值的出版物。

一、责编二审的作用及内容

《图书质量保障体系》明确规定责任编辑工作职责之一就是负责稿件的初审工作。它是编辑

工作流程中的一个重要环节,也是涉及文稿“生死”,确保优质稿件不“流失”的关键环节^[3]。因此,责任编辑的初审工作责任重大,要慎之又慎。

我国大部分学术期刊实行的是“三审制”,即责编初审、专家复审、主编终审。笔者根据长期的编辑工作经验,认为责任编辑的审稿工作应由两部分组成,即责编的初审和专家复审后的责编二审。增加责编二审环节可以使审稿流程更合理和完善。

1. 责编二审与责编一审、专家复审的不同侧重点

责编的初审、专家的复审和责编二审在侧重点上各有不同,责编初审的工作量很大,面对的稿件数量多、内容繁杂。因此,笔者认为责编初审是从宏观上对稿件质量进行把关。首先要把坚持正确的政治方向放在首位,从政治性、思想性方面对稿件做评价,严格执行《出版管理条例》,严把政治关。第二,要以文章内容的科学性、真实性作为决定文章取舍的基础,要尽量杜绝剽窃行为出现,把握好剽窃与合理引用的尺度,责编初审的目的就是选择符合本刊的办刊宗旨、满足学报栏目的要求、立意较新、主题明确、内容真实、文字较流畅的稿件用以复审。为了提高责编的初审能力,避免优质稿件流失,责编要加强编辑业务的学习,提高政治素质、专业素质。同时,鉴于学报栏目相对

收稿日期:2009-03-10

作者简介:崔洁(1958-),女,安徽长丰人,副研究员,研究方向:编辑出版与教育管理。

稳定和人员相对较少、工作量大的特点,笔者认为编辑部应保证责任编辑负责的栏目要相对稳定,这样有利于责编较好的掌握所负责栏目的最新研究现状和研究成果,可有目的的帮助责编提高某些学科的专业学术水平,提高责编对稿件的鉴别能力和选择能力。

复审专家面对的是某一篇专业对口的文章,专家审稿的重点是对文章的学术性、科学性、创新性、可行性等方面进行审查把关。

责编的二审则是对专家复审通过后的稿件再次进行审稿,是从微观上对稿件进行把关。责编的二审是一项细致的工作,它不同于初审,它是有针对性的对拟决定在自己负责栏目利用的稿件作重新审视,同时也是结合专家审稿意见,对文稿的学术价值、形式规范和取舍作出明确的审稿意见,以进一步送主编审定;二审时要仔细研读理解专家复审的意见,对专家提出的修改意见逐一分析,并形成对作者的反馈意见。责编二审的另一重点是文章的标题、摘要、参考文献的著录、文章的体例和逻辑性图表以及量和符号的规范性以及作者简介、中英文摘要等,如需要作者修改补充的要形成修改意见一并及时通知并督促修回。责编二审倾注了责编对稿件整理加工的心血,是责编履行工作职责的有效手段,也是最能体现责编创造性劳动的工作。责编二审的目的就是为作者提供详细可行的修改意见,帮助作者提高论文的学术质量,使稿件的“内容更完善、体例更严谨、材料更准确、语言文字更通达、逻辑更严密。”^[2]使其在学术性、科学性和可读性几方面都达到在学报发表的水平,保证学报的学术质量。

2. 责编二审解决了《著作权法》和《图书质量保障体系》对责编工作要求的矛盾

我国的《著作权法》明确规定:“修改权,即修改或者授权他人修改作品的权力。”^[4]“报社、期刊社可以对作品作文字性修改、删节。对内容的修改,应当经作者许可。”我国新闻出版署令《图书质量保障体系》中明确规定:责任编辑“除负责初审工作外,还要负责稿件的编辑加工整理和付印样的通读工作,使稿件的内容更完善、体例更严谨、材料更准确、语言文字更通达、逻辑更严密。消除一般技术差错,防止出现原则性错误。”^[2]可见,著作权法明确规定了编辑只能对作品作文字性修改和删节,不允许编辑擅自修改作品的内容。而《图书质量保障体系》则要求责编负责对稿件

的内容做加工整理,使稿件达到内容更完善、体例更严谨、材料更准确、语言文字更通达、逻辑更严密。同时做到这两点并不容易,因此,责任编辑对准备刊用的稿件作有针对性的二次审稿,对提高稿件的整体质量有很关键的作用,通过责编的二次审稿来完成《图书质量保障体系》对责编工作职责的要求。编辑对经作者修改后稿件的加工整理应遵循著作权法赋予编辑的权利:“报社、期刊社可以对作品作文字性修改、删节。对内容的修改应当经过作者许可。”^[4]修改稿是作者根据责编的修改意见进行修改后的稿件,再通过主编终审后进入编辑的加工整理程序的,属于作者的研究成果。责编在加工整理过程中要遵循编辑修改加工的总原则,“必改的一定改好;不必改的一定不改;可改可不改的不改。”^[5]责编切忌在作者的返修稿上大动干戈,对文章中的疑似文字错误、语句错误和某些文章结构上的差错,责编可直接在作者的返修稿上加工整理。需要注意的是,编辑加工整理后的稿件一定要经作者自校一遍,作者通过自校来确认编辑的文字性修改和删节是否正确,避免编辑侵犯作者的文章修改权和保全作品完整权,较好地解决《著作权法》和《图书质量保障体系》对责编工作职责规定之间的矛盾。

二、责编二审中常见的问题和解决方法

责编二次审稿中常见的问题主要集中在文章的标题、摘要、参考文献、试验数据图表等方面。

1. 文章的标题与内容不贴切

一些作者的来稿标题很大,甚至可以写一本书,而文章的内容往往只是大标题下的一个具体问题。为了引起责编的注意而用一个很大的标题或很抽象的标题,再加一个副标题,往往是副标题与内容贴近,正标题反而显得多余。毛泽东同志在60年前就曾精辟的指出:“凡论文标题,亦须有内容,原题没有内容,不能引人注目”^[6],美国学者罗伯特曾从传播学角度谈到“切记,编辑、索引、摘录部分全然依赖于题目的准确性”^[7]可见,标题的准确性非常重要,在写作和编辑过程中应引起作者和编者的重视。遇到此类问题,责编提请作者加以修改或责编提出建议供作者参考。

2. 文章的摘要写作不符规范

国家标准《GB6447-86 文摘编写规则》明确规定:摘要“要客观、如实地反映一次文献,切不可加进文摘编写者的主观见解、解释或评论。要

着重反映新内容和作者特别强调的观点。要排除在本学科领域已成常识的内容。不得简单地重复题名中已有的信息。书写要合乎语法,保持上下文的逻辑关系,尽量同作者的文体保持一致。结构要严谨,表达要简明,语义要确切。一般不分段落。要用第三人称的写法。应采用“对……进行了研究”、“报告了……现状”、“进行了……调查”等记述方法标明一次文献的性质和文献主题,不必使用“本文”、“作者”等作为主语。”^[8]大部分来稿在摘要的写作上都存在问题,很多作者不用第三人称而是用第一人称来写摘要,往往加上较高的自我评价。还有的作者将文章中的小标题罗列出来作为摘要。这种“摘要”不能单独成文,读者通过摘要看不出文章所表达的主要内容。殊不知摘要是在阅读正文之前必看的内容,它决定了读者是否会阅读全文的意念。同时,它也是能否被一些二次文献索引的关键,如人大复印资料、新华文摘、中国社会科学文摘、高等学校文科学术文摘等。遇到此种情况,责编可将《GB6447-86文摘编写规则》提供给作者,让作者了解摘要的编写规则,并写出具体的修改意见提请作者修改。

3. 参考文献的著录

文后参考文献是进行科学研究和撰写论文的重要基础,也是学术论文的重要组成部分,它反映了文稿的科学依据,表明作者尊重他人研究成果的科学态度,也表明了学术的继承性和严肃性。被列出的参考文献应该只限于那些著者亲自阅读过和论文中引用过的专著、连续出版物、电子文献、专利、标准、学位论文、报告、汇编等。稿件参考文献的著录常见的问题有:1)相当一部分课程教学研究文章没有参考文献。在和作者沟通的过程中最常听到的一句话就是“我这篇文章没有参考别人的文章,都是我自己写的。”我们知道,一篇学术论文的产生,必然要了解和研究前人在这一领域的学术成果。目前几乎所有的科学研究都是在前人研究的基础上开展的,在前人的研究成果上加以创新的,包括学科理论,研究方法等等。作者的说法并非有意忽视别人的研究成果,而是错误地认为只要没有引用别人文章的原文,就不算是参考了别人的文章。还有些年轻作者在教学实践中摸索总结出一些教学经验和教学方法,由于不了解科学研究的基本方法和基本程序,没有认真地查阅资料,辛辛苦苦写出的文章送到编辑部,责编初审就发现大量类似的文章已经发表,作

者的文章已不存在发表的价值了。因此作为编辑,有责任提醒年轻作者在做研究、写文章之前一定要先查阅相关的资料,了解这一学科领域的最新研究动态、研究重点和需要进一步研究探讨的新课题。这样的研究论文才具有学术价值,就不会出现学术论文没有参考文献的怪现象了。2)有些文章虽附有参考文献,但却没有在正文中对应标出。在和作者沟通时,我们了解到作者是为了文章结构的完整而随意列举的几篇参考文献,并不是论文真正参考的文献。这主要是作者做学问、写论文的态度不严谨造成的。责编有责任告知作者参考文献在文章中的作用,劝告作者重视参考文献,尊重前人的劳动成果。3)有些文章的参考文献著录不规范。国家标准 GB7714-87《文后参考文献著录规则》明确规定,我国的科技期刊采用国际上通行的“顺序编码制”和“著者-出版年制”。前者根据正文中引用参考文献的先后,按著者、题名、出版事项的顺序逐项著录;后者首先根据文种(按中文、日文、英文、俄文、其他文种的顺序)集中,然后按参考文献著的姓氏笔画或姓氏首字母的顺序排列,同一著者有多篇文献被参考引用时,再按文献出版年份的先后依次给出^[9]。对文章的参考文献著录不规范的现象,责编要在文章中详细标出,要求作者修改、补齐。这样做有助于作者掌握参考文献著录的规范要求,在下次写文章时不会出现这样的问题。

4. 试验设计的考量

责编二审的另一重点是对文中所用的试验方法、研究步骤、数据结果和结论分析进行仔细的审核。有的责编可能认为这是学术上的把关,应由审稿专家进行,自己就可以跳过这一步。其实很多时候专家由于审稿时限、一时疏忽或个别专家审稿欠严谨也会留下问题。即使审稿专家已经审核过,作为责编也不能存有侥幸心理,或怕麻烦省去这项工作,一定要结合专家的审稿意见,全面审查其研究背景、目的、资料、方法与结果、结论是否具有逻辑关系;对试验对象的样本抽取是否具有随机性,样本数量能否代表整体,其结果有无科学的统计处理等。任何科学实验或科研论文的价值大小都在于其结论与研究结果之间所具有的真实的相关性大小,多数稿件中,结论陈述与研究结果完全不符的现象很少发现,而一定程度的不符现象并不少见。二审时,一是要查证这是一次试验得出的结果,还是重复试验得出的结果;二是要判

明其研究过程是否增加了助于显现效果的材料还是相反,对前者必须予以认真注意;三是判明其统计过程是否可能已经舍弃了明显不利的数据,对前种情况需要慎重考量^[10]。

一项成果的可靠性或可成立性很大程度上取决于研究步骤的完整性。研究步骤不完整得出的研究结论显然不可能完全或充分。有些作者迫于职称晋升、荣誉或其他利益的考虑,可能没有完成研究步骤或者并没有真正做过足够多试验的情况下就撰写论文,有的夸大其辞,有的以虚代实,有的以偏概全,甚至生拉硬凑、胡编乱造。这可从研究数据或参数的可靠程度中加以判别,必要时可以要求作者提供研究过程中未经处理的最原始的数据,联系相关专家分析审核。

5. 图表的规范性审查

虽然文字是论文表述的主要手段,但为了形象、直观地表达科学思想和技术知识,图表作为辅助表述手段是必不可少的,也在科技论文中被广泛采用。由于作者的偏爱或作者对图表规范化的要求不太了解,其文稿中的图表往往不完善、不规范,因此,二审时责编应认真对待图表的审核。

图表要根据要表达的内容精选慎用,凡能用线条表示的不用照片;能单色的就不用彩色;能用小幅的就不选大幅;能用简单示意图的就不用复杂实物图;图的幅面尺寸、图序、图题、图注、符号、线条、箭头等均应符合国标规定。特别要注意图中为支持文章观点的主要数据取舍要合适,数据过少,难以使人信服,还会引起读者对科研方法的疑虑,数据过多,既无必要也影响美观清晰。

科技论文中用数据表配合文字来阐述立论,具有单纯文字无法替代的优势。科技论文的数据表格应该合理、规范和科学,否则会直接影响文章的排版质量和可读性,甚至导致文章立论失去依据和支撑。表格设计要有明确的目的性,把背景条件、比较前提、使用方法、实测(或计算)数据和最后结果等都分列清楚,使读者一目了然,不要把它们混作一团交给读者,使表格失去应有的清晰的逻辑对比功能^[11]。

目前国标推荐科技期刊使用三线表,往往作者由于习惯或不懂规范,很多还是用卡线表,有些虽然使用三线表,只是将卡线表的相关线条去掉,留下三条线,其实表格并未按照三线表的要求设计。还有些三线表中栏目名称不全;或者横栏和竖栏内的信息归类不正确,同栏目的信息没有共同特征或属性,不能呈现清晰的关系和突出的对比功能,即栏目隶属关系不清,没有按照“内容和测试项目由左至右横读,数据依序竖排”的规范编排。因此,应该重点审查表格结构的合理性,看是否具有自明性,是否科学地表达了试验信息的内在联系及规律,数据是否合理可信,并与文中的分析相对照,有疑问切不可想当然修改,须与作者核实后处理。

责编二次审稿是确保学术期刊刊登稿件的内容更加完善、准确,文章体例严谨、编排格式规范的有效手段。责编二次审稿不力将无法为作者提供详细的修改意见,作者在修改稿件时通常不会重新审视自己文章的标题、摘要、参考文献、试验数据图表等方面是否存在问题,返修稿中这些问题依旧存在,仍然达不到在学术期刊上发表的要求。责编在加工整理稿件时还要对本应该在责编二次审稿中完成的工作进行审核,对发现的问题还需在次再次写返修意见提请作者做二次修改,增加了作者和责编的工作量。

三、结语

高校学报编辑工作是一项繁琐细致的工作,学报编辑在履行责编职责时,要有鲜明的政治洞察力、高度的工作责任心、严谨求实的工作态度和甘为作者、读者服务的奉献精神。在学报的审稿程序中增加责编二审有利于提高要责编的工作效率和工作质量,体现责编的创造性劳动;有利于帮助作者提高科研水平和论文写作水平;有利于提升学报的整体学术水平。使学报真正成为高等学校教学科研工作的重要组成部分,全面反映高校教学科研成果、传播社会主义先进文化的重要载体和展示高校教学科研成果的窗口。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国教育部. 高等学校学报管理办法[EB/OL]. (2003-10-17)[2008-10-20]. <http://www.souku.com.cn/viewtitle.jsp?url=4113655>.
- [2] 中华人民共和国新闻出版署. 图书质量保障体系[EB/OL]. (1997-6-26)[2008-10-20]. <http://www.law-lib>.

com/law/law_view.asp?id=65071.

- [3] 刘庆文,徐超富.论编辑的初审原则及其加工策略[J].湖南城市学院学报,2008(1):99-101.
- [4] 全国人民代表大会.中华人民共和国著作权法[EB/OL].(1991-06-01)[2008-10-20].http://www.angelaw.com/weblaw/c_weblaw39.htm.
- [5] 古四毛,付一静.试论编辑修改加工的优化控制[J].山东教育学院学报,2007(6):120-124.
- [6] 张积玉.编辑学论稿[M].北京:中国社会科学出版社,2004:175.
- [7] 张积玉.学术论文写作导论[M].西安:陕西人民教育出版社,1994:267.
- [8] GB6447-86.文摘编写规则[S].
- [9] GB7714-2005.文后参考文献著录规则[S].
- [10] 林文玉,冷希圣.论宏观思维方法在确定稿件质量中的作用[J].编辑学报,2005(1):7-9.
- [11] 金德年.科技期刊的表格[J].编辑学报,1991(增刊):21-25.

On the Second Examining Manuscript by Executive Editors of the University Academic Journals

CUI Jie¹, TAN Hua²

(1. Magazine Office of Nantong University, Jiangsu Nantong 226007, China;
2. Editorial Department, Nantong Vocational College, Jiangsu Nantong 226007, China)

Abstract: The quality of university academic journals is determined directly by the executive editor's examining manuscripts. Because the "Law of Rights of Writings" and "Ensuring System of Writings Quality" have different modifying limits of authority by editors, the second examining manuscript should be added in the whole process of examining manuscript of university academic journals. The creative work of executive editors in second examining manuscript can meet the demands of improving of manuscripts which are raised in "Ensuring System of Writings Quality", such as perfect content, well-knit, accurate materials, smooth language and logic. Therefore, the second examining manuscript by executive editors can help authors to improve the quality of their articles so that the aim of promotion of whole quality of university academic journals can be achieved.

Keywords: executive editors; process of examining manuscript; the second examining manuscript by executive editors

(责任编辑:李开玲;校对:丁 一)