

论本科应用型人才的培养目标与定位

杨春生

(盐城工学院 院部,江苏 盐城 224003)

摘要:从人才培养的目标、类型来说,本科应用型高校培养的是知识全面、善于把科研成果转化成现实产品、能科学解决生产管理问题、主要是“动脑”、体现为“智力型”的应用型人才。本科应用型人才培养应贯彻和落实“重基础、重理论;强实践,强创新能力”的工程师培养要求。

关键词:高级应用型人才;培养目标;定位;研究

中图分类号:G640 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5092(2008)01-0071-04

地方应用型本科高校究竟应该培养怎样的人才,其培养目标和规格又应该是怎样的?可以说,对这一问题目前还有很多人是比较模糊的,或者说其认识并不那么清晰和明白,这尤其表现在个别地方高校的领导和二级院系的领导同志身上。因为有人把应用型本科人才培养竟然视同高职高专层次与类型的应用型人才培养,或者认为是其自然延伸与发展,或者说只是在水平上的高低不同而已。应该说,目前讨论并明确应用型本科人才的培养目标与规格,了解其与高职高专人才培养的区别还是必要的,对于搞好本科应用型人才培养也是很有意义的。

就应用型本科人才来说,其内涵有三方面:

一是从人才培养的目标、类型来说,本科应用型高校培养的是知识全面、善于把科研成果转化成现实产品、能科学解决生产管理问题、主要是“动脑”、体现为“智力型”的应用型人才。就应用型本科高校的人才培养类型来说,其虽是属于应用型人才一类,但应注意的是,这里的本科应用性人才培养是相对与本科研究性人才培养而言的。不言而喻,研究型人才其将来从事的工作主要是研究性的,其服务单位多是一些研究性单位,其工作主要是从事研究、设计、开发新产品等创造性工作,但他们完成的只是研究工作的前半部分,因为要把研究成果转化成现实的社会产品,还需要有人把它进行中试和付诸生产实施等诸多工作环节,这就需要有既懂研究、设计、开发等新产品研

制工作,又要能将科研成果转化为现实社会产品的应用型人才来承担这一工作。也就是说,应用性人才完成的是把科研成果转化为现实社会产品的重要工作。只有研究性人才与应用性人才的相互支持、相互配合,才能形成真正的社会生产力,才能体现和反映科学研究的科技生产力的性质。换言之,研究性人才与应用性人才在科技工作中是相辅相成、相得益彰的辩证统一的关系,是相互补充、相互促进、相互作用的关系,其就如同车之两轮、鸟之两翼,同等重要,合则双赢,离则两伤,故缺一不可。两者只不过是科研工作中分工不同而已,他们在工作的环节上是前后相连的,在工作的关系上是相互补充的,只不过是一个偏重于研究,一个偏重与应用。故本科应用型人才的工作性质仍是“智力型”、“创造性”的,其工作特征同样是“动脑”,而不是“动手”,故其仍属于白领人才的类型,这是毫无疑问的。这就是研究性人才与应用性人才的既相同又相区别的地方^[1]。

本科应用型人才的最大特征是把研究成果迅速转化成实用性产品,以满足社会生产和人们生活的需要,而不是像高职高专毕业生那样毕业后去从事某一岗位工作所需要的动手操作能力,前者的应用特征是“动脑”,其仍属于“智力型”或曰“创造性”的工作,而后的应用特征是“动手”,在一定程度上其属于“体力型”或“重复性”的简单工作^[2]。

因此应用型本科人才是区别于高职高专的应

收稿日期:2007-06-11

作者简介:杨春生(1952-),男,江苏响水人,盐城工学院教授,研究方向:化学分析与高等教育管理研究。

用型人才的。一般说来,高职高专类型的人才是属于蓝领工人的范畴,其只要精通某一工种、某一工作岗位的工作就行,如车、钳、铣、刨等,其需要的是较强的动手操作能力,其工作能力的要求只是一个“点”,通俗地说就是“专才”,其工作性质多少带有机械性、规范性、重复性工作的特点,即工作的性质主要是“动手”。而对于本科应用型人才来讲,其应是一个知识全面、既能“动手”更能“动脑”、并善于解决生产一线技术与管理问题的复合型高层次人才,其工作面较宽较大,往往是面向一个企业、一个车间、一条大型流水生产线,其工作能力的要求是“全面”,即具有全面的知识与工作能力,其工作的主要特点是“动脑”,其工作的性质仍是“创造性的”与“智力型”的。因此将本科应用型人才培养目标和方法不加区别地混同于高职高专的应用型人才培养目标和方法是不对的,或者说是根本错误的。也就是说,其人才培养的目标、规格、要求、重心、特点、途径等都是不一样的。显然,人才培养目标的定位是不同的。这从近年高职高专的毕业生只能报考民办本科高校的相同专业,而不允许其再升入应用型本科高校深造中就可以得到启示和证明,因为应用型本科高校并不是高职高专的自然延伸与发展。概言之,其虽同属应用型人才,但高职高专培养的是高级技术人才,即“技师”(可理解为“一技之师”),而应用型本科高校培养的是工程师。可以说,这是两个不同类型、种类的高校,一是属于普通高等教育系列,一是属于高等职业技术教育系列,故其人才培养的途径与方法也是绝然不同的,而不仅仅是其学校办学类别与办学层次上的差别而已。

二是在本科应用型人才培养上的“重基础、重理论;强实践、强创新精神培养”的工程师培养要求。只有在充分认识上述两种不同教育系列、人才培养目标与类型的前提下,我们才能继续探讨其应用型人才培养上的区别与差异。对于应用型本科高校和高职高专学校来说,其最大的区别和差异是什么?对这一问题可谓是仁者见仁、智者见智,似乎谁都可以说出一番见解来,很难统一,真有点令人莫衷一是。也正因为此才带来应用型本科人才培养理论上的混乱与纠缠不清,特别是个别应用型本科高校和个别领导人,竟然用高职高专应用型人才培养的目标与模式来要求本科应用性人才的培养,错误地把两者混为一谈,把应用型本科人才培养错误地看成是高职高专应用

型人才培养层次上的自然延伸与发展^[3]。

但依笔者来看,就其区别与差异的主要方面来说,高职高专偏重的是专门技术教育,强调的是动手操作能力的培养;而应用型本科高校重视的是理论与实际的联系,强调的是理论与实际的结合与统一,故在重视实践的基础上更强调理论的科学性、先进性、系统性,在人才的培养上更注重全面性,故其更突出理论对实践的指导作用,即从某种意义上说,其更偏重于理论的教学。(当然,这也是目前应用型本科教育最遭受人指责、批评的地方。应该说其积极和消极的一面都兼而有之,也就是通常说的“双刃剑”,关键是把握好一个“度”。)鉴于前面人才培养目标的分析,由于高职高专强调的是培养一技之长,故重视的是学生动手操作能力的培养,因此怎么强调实践教学的重要性都不过分,因为对于学生来说,其只要“知其然”就完全可以了,不需要再去重视什么“知其所以然”了,故对于理论教学来说,强调其“必须”“够用”是完全正确的,因为其理论教学是完全为实践教学服务的,故强调理论教学服务、服从于实践教学是对的,也是科学可行的,这是由其高职高专人才培养的目标所决定的。

而对于本科应用性人才培养来说,就完全不是这样了。本科高校则必须十分重视理论教学的重要性和必要性,强调理论教学对实践教学的指导作用与统率作用。与高职高专不同的是,本科应用型高校其实践教学是服务、服从于理论教学的,要运用所学的理论知识来指导实践教学的。对于应用型本科生来说,其不仅要有较强的动手操作能力等实践能力,更要有提出问题、分析问题、解决问题的实际工作能力,尤其是其不仅要“知其然”,而且要“知其所以然”,这就需要其要有全面、丰富的知识面和扎实的理论功底才行。因此,对应用型本科高校来说,任何削弱理论教学的提法和做法都是错误的。不仅不能削弱,反而要加强。诚然,强调理论教学的重要性和必要性,并不是要降低对其动手操作等实践能力培养等实践性的要求,因为这两个方面是相辅相成、相得益彰的,两者是辩证统一的关系。在理论的教学,既要重视理论与实际的结合,又要注意理论的先进性和科学性,注意理论对实践的指导作用。对于本科应用型人才培养来说,首先应该“重基础”、“重理论”,即在教学中坚持理论与实际相联系的原则下,重视专业基础理论的教学,给学生打

下扎实而深厚的理论功底,并注意用理论来指导、推动和促进专业实践教学,着力培养学生提出、分析、解决生产与管理中实际问题的能力,使大学生在毕业走上工作岗位以后就能胜任其工程师的工作,迅速而直接地派上用场,缩短与减小其与企业工作的适应期,实现高校人才培养与企业人才使用达到无缝链接的目标。

没有以科学理论为指导的科研实践往往是盲目的实践,没有以扎实理论功底为基础的科研实践往往只能是缘木求鱼、南辕北辙之举,或成为无源之水、无本之木的空中楼阁而已。如果从应用型人才培养的特质来说,高职的特点是职业性,强调培养学生的职业技能,突出人才培养就业的“适应性”;高专的特点是专业的“专一性”,强调培养学生的专业技能,突出人才培养的“专长性”;应用型本科高校则以培养“工程师”为宗旨,强调以“基础理论”为根本,坚持理论与实际相联系、理论与实践相结合、培养以科技成果转化工作核心的“智力型”、“创造性”、“应用型”的“复合型”高层次人才,强调的是“智力型”特征。

为了实现这一本科应用型人才培养目标,还要重视“强实践能力、强创新精神”的培养。毛泽东同志说过:“读书是学习,使用也是学习,而且是更重要的学习。”这里的“读书”是指理论学习,“使用”是指运用书本理论知识,也指社会实践。应用型人才培养的一个重要特点就是实践。实践出真知。这需要在加强理论教学的同时强化实践教学环节,把理论教学与实践教学有机结合起来,要保证实践教学的课时数,或者把实践教学独立出来,加大实践考核在总成绩中的比重。要切实搞好认识实习、生产实习、顶岗实习、研究实习等,对实践能力要严格加以考核和验收。

要注意对大学生创新精神的培养。平时的课堂教学要注意创新意识、创新思维的教育,教给大学生创新创造的方法、途径和技巧,借以调动和激发大学生的创新欲望,切实培养大学生的创新精神与能力。这是本科应用型人才培养区别与高职高专应用性人才培养的区别所在。

三是本科应用型人才培养的高层次性。不言而喻,与高职高专相比,其培养的人才具有高层次

的鲜明特征,既体现在其人才的综合素质与整体能力上,同时也表现在人才培养的方式、模式与要求的不同上。即从人才素质来说,本科高校的毕业生应该有较高的综合素质与整体素质。如果说,高专高职培养的人才其素质是单一的专一的话,那末本科高校毕业生就应该是复合型交叉型的高素质人才。形象地说,高专高职培养的人才一般是“一”字型或“I”字型人才,而本科高校培养的人才则是“T”字型人才或“X”字型人才。例如,高专高职培养的人才多是某一工种、某一岗位的技术型操作人员,而本科高校则培养的是复合型人才、交叉型人才,一般工科专业的学生既要学好相关的工程专业知识与技术,还要懂得生产管理知识与能力,或者是具有一些销售方面的知识,进而成为工管一体化、生产销售一体化的复合型人才;再如本科外语专业的学生,除了学好外语专业知识外,还要学习一些教育学、心理学或秘书学、公关学方面的知识,培养其教学、翻译、商务谈判方面的能力。毕业后,其既能从事初、高中的外语教学工作,也能到企业工作,做好外文资料翻译、口语翻译或商务谈判方面的工作。与高专高职培养的人才相比,其基础知识更扎实,基础理论更坚实,专业视野更宽,工作适应面更广。因为本科人才的目标是培养企业的工程师,而不是高专高职人才培养的目标是技术性工人或技师型人才,这是“白领”与“蓝领”的区别所在。所谓高层次性不仅体现在办学的层次上,更体现在人才培养的不同目标上。故反映在人才培养的方法与途径上也是截然不同的。高专高职培养的人才多强调的是某一岗位、某一工种的动手操作能力,基本上还是属于技术的层面,仍是属于“师带徒式”的比较落后、低级的人才培养模式;本科应用型人才培养的特色是既重视基础知识、理论的教学,又重视综合素质与整体能力的培养,其实行的高校现代大批量培养人才的新型模式,即校企合作培养人才的新型模式,其核心是培养理论与实践相结合的优秀的高层次人才,使广大毕业生走上工作岗位就能承担起大型企业生产流水线线长或中小企业车间主任、工程师的工作职责,是人才培养和使用达到无缝链接的程度。

参考文献:

- [1] 杨春生,李军.地方高校应用型人才培养[J].江苏高教,2007(5):88-89.

- [2] 杜承铭. 本科应用型人才培养目标的选择、构建及实现[J]. 教育与职业, 2006(32): 20-22.
- [3] 邢邦圣. 本科应用型人才培养目标及培养规格的创新研究[J]. 防灾科技学院学报, 2007(1): 18-20.

Study on the Cultivation Objective and Orientation of Higher Application Talents'

YANG Chun-sheng

(College Department of Yancheng Institute of Technology, Jiangsu Yancheng 224003, China)

Abstract: In terms of the objective and category of talent cultivation, undergraduate courses are designed to nurture intellectual application talents who have an all-round knowledge structure and are skilled at turning research results into tangible products and are able to solve administrative problems scientifically in production. Therefore, four-year undergraduate programme should implement the requirements of training engineers with solid foundation and theory, and strong practical and creative ability.

Keywords: higher application talent; objective of cultivation; orientation; research

(责任编辑: 李军; 校对: 丁小玲, 沈爱琴)

(上接第70页)

参考文献:

- [1] 大庭修. 江户时代日中秘话[M]. 北京: 中华书局, 1997: 86.
- [2] 金培懿. 朱舜水于江户儒学史上所起之作用[M] // 张立文, 町田三郎. 中日文化交流的伟大使者—朱舜水研究. 北京: 人民出版社, 1998: 193.
- [3] 木宫泰彦. 日中文化交流史[M]. 北京: 商务印馆, 1980: 704.
- [4] 朱舜水. 朱舜水集[M]. 北京: 中华书局, 1987.
- [5] 中村新太郎. 日中二千年[M]. 长春: 吉林人民出版社, 1982: 222.
- [6] 钱明. 传中华之道统、启东瀛之儒流——记明末清初浙籍爱国思想家朱舜水[J]. 今日浙江, 2002(23): 43-43.
- [7] 石原道博. 朱舜水[M]. 日本: 吉川弘文馆, 1961: 12.
- [8] [日] 小松原涛. 陈元赞研究[M] // 王勇. 中国江南: 寻绎日本文化的源流. 北京: 当代中国出版社, 1996: 45.
- [9] [日] 富士川流. 日本医学史[M]. 日本: 形成社, 1979: 101.
- [10] 李瑞良. 中国古代图书流通史[M]. 上海: 上海人民出版社, 2000: 97.

The Effects on the Japanese Culture of Chinese Scholars Going to Japan Between Ming and Qing Dynasty

LI Xiao-yan

(Office of the Institute, Yancheng Institute of Technology, Jiangsu Yancheng 224051, China)

Abstract: Between Ming and Qing Dynasty, many Chinese scholars went to Japan for various reasons. These Chinese people caused the climax of Chinese culture spreading to Japan. They brought great effects to every side of Japanese culture, for example, the Confucianism, the pedagogy, the history, the literature, the martial arts, the structure science, the painting and calligraphy, and the medical science.

Keywords: between Ming and Qing Dynasty; Chinese scholars; going to Japan; effect

(责任编辑: 李军; 校对: 丁小玲, 沈爱琴)