

论当前社科学术研究中价值立场的缺失*

解 松

(江南社会学院 学报编辑部,江苏 苏州 215124)

摘 要:当下学界对社科学术研究腐败现象进行的反思与批判,反映了学界难能可贵的自省精神,但却过多地停留在事实的描述和经验的概括层面上,未能给予深入的剖析。学术腐败是一个综合性问题,学术创作主体价值立场缺失是其内在原因。只有坚持学术独立的价值立场,学术创作主体才能抵御现实利益诱惑以彰显真理的价值,完成学术生成的当下意义和历史意义。

关键词:学术腐败;价值立场;知识分子

中图分类号:C3 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5092(2007)02-0020-04

关于学术造假、学术剽窃、学术泡沫等学术腐败现象的反思与批评是近年来人文社会科学界一个新的“学术热点”与“学术增长点”。笔者以“学术腐败”为关键词在“中国期刊网”、“万方数据库”进行检索,均有上千篇的检索结果。这些“学术反腐”文章对当下学界各种学术腐败现象进行了深刻反思与批判,反映了世纪初以来学界难能可贵的自省精神,体现了学术应有的价值立场;但通览这些以“学术反腐”著称的文章,笔者发现其中大多停留在对有限的“典型性”腐败案的描述(即所谓的“胡黎明博士论文抄袭事件”、“北大教授海外论文‘相似’事件”、“北大教授王铭铭剽窃事件”、“陈国生现象”等等,而这些“典型性”腐败事件都是经媒体的广泛传播而非完全的学术自律而成为典型事件的)、对学术腐败现象的一般性概括层面上(主要有学术行政化、学术商业化、学色交易、学术不端(包括剽窃、数据造假、抄袭等),以及学术低水平重复等几类;而这些概括与被誉学界“打假英雄”的中国政法大学杨玉圣教授所概括的几类学术腐败现象几近相同,并无多大区别),流于低水平的重复,反映了当下学界的浮躁情绪、功利心态与跟风现象。尽管相较于9000多份社科期刊(含2000多份高校文科学报)每年数以万篇的社科学术论文生产量,千余篇

“学术反腐”文章只是沧海一粟、浪花一朵,但当维系着学术规范、学术自律的“学术反腐”论作也从质的深入演变为量的扩充时,那么学术良知如何得以确保、学术道德如何得以完善、“独立之精神、自由之思想”的学术理念如何得以维系?

固然,如杨玉圣教授那样勇敢站出来,直面各类学术腐败之现状,戳穿各类伪学术华美之外衣,让虚伪、庸俗的内质曝晒于太阳底下,令人钦佩;但当这种曝光成了一种日常现象,沦为经常事件,麻木了学界、媒体以及受众的神经,甚至会成为一些人扬名立腕的手段,其揭露与批判的效果便会归于平淡。学术腐败是一个综合性问题,造成其原因有许多种,诸如形式主义的学术评价制度、行政化的学术评价体系、学术监督和制约机制的缺位、学术期刊管理的不健全、学术腐败惩罚力度偏弱等等,但这些都是外部的原因。造成现代学术腐败的内在原因是学术创作个体价值立场的缺失,而这种立场的缺失正是现代工业社会中过度完善的工具理性对价值理性的冲击与破坏的体现。正如“帕金森氏定律”所说的“一种追求效率的制度安排发展到极致,不可避免地会走向自己的反面”^[1];现代日益细化乃至僵化的学术评价体制及量化标准虽然吻合了韦伯意义上的“科层制”与“合理化”,但其重形式而轻内容、重程序而

* 收稿日期:2006-12-10

作者简介:解松(1981-),男,安徽合肥人,江南社会学院编辑,文学硕士,研究方向:文化思潮。

轻实质、重效果而轻动机、重目的而轻过程、重数量而轻质量的特点使之破坏了学术生成价值本身而被程序化、形式化、游戏化,使学术丧失了应有的生成价值。

所以,当下学界除了要对各类学术腐败现象继续予以穷追不舍式的揭露批判之外,还要深化对学术腐败的认识,强化学术良知、学术道德、学术自律意识,努力固守学术“为天地立心、为生民立命”(张载《近思录拾遗》)、为个体、历史留思的价值立场。因为如果没有对学术之独立价值立场的深刻理解与固守,而仅仅停留于对各类学术腐败事实的概括与描述,即使再完整、犀利的论述与批判也是雾里看花、水中望月,成为独立精神价值立场缺失下的众声喧哗。

“学术乃天下之公器”。学术研究就是追求真理,是自然和社会赋予为学术者的使命。探究学术真理绝非易事,它需要付出艰辛的劳动,需要为学术者具备应有的奉献精神 and 坚韧意志,而独立的价值立场是获取真理的基点。只有具有自由的、独立的、批判的、具有历史理性和人文关怀的价值立场,为学术者才能抵御现实利益的诱惑以彰显真理的价值、穿过历史的隔膜触摸当下的存在、透过彼岸的明镜比对此岸的不足,从而完成学术生成的当下意义和历史意义。坚持独立的价值立场,既是传统学术价值理想的使然,也是当下“学术反腐”的现实需要,更是固守学术价值本体的必然要求。

一

在中华民族漫漫几千年的学术史中,尽管有不少学术腐败案例,但更多的士人将学术探求融入对“道”的追求中,以“富贵不足以益,贫贱不足以损”的态度完成学术的生成价值,体现着学术文化与人格境界的合而为一。

在古人那里,学术与求“道”养性融为一体,身正是对士人著述立说的最基本要求;身正则“道”与“术”统一,反之则会导致“道”与“术”的分离。身正要求士人必须固守自己的价值立场,不畏强权,不为时势所动。正是有这种“身正”为先的学术立场,我们才看到司马迁宫刑受辱后的秉笔直书,柳宗元放逐僻野后的深刻反思,龚自珍于万马齐喑时代的惊吼,以及鲁迅于黑暗铁屋中的绝望呐喊。正是有这些“身正”为先而又不失勇敢的士人的存在,我们的民族才不会在漫漫的

历史演进中失去思考,我们几千年的学术才不会丢失其价值原点而沦为一堆旧书。

在传统文化中,学术也是安身立命、得道从善的存在方式之一,所谓“达则兼济天下,穷则独善其身”。《礼记·乡饮酒义》云:“古之学术道者,将以得身也,是故圣人也。”古代士人仕途蹭蹬时,往往通过学术探求来安慰自己,在对学术的曲径探幽中维系自身的心理平衡,从而坚守了个体的精神立场,也使学术有了相对的独立价值。浮世中得不到价值肯定,无从进行精神交流,在学术探求中可以进行历史的对话;俗世中受制于生存压力,在学术探求中则可以独辟蹊径,以求得一己之思的完满。所以,有了“明末三杰”退居山野后发人深省的奋笔疾书,有了王国维秋窗下沾满苦水的《人间词话》,有了沈从文遗忘“湘西世界”后聊以慰藉的《中国服饰研究》。学术成为他们安身立命、独善其身的寄托。

同时,我们也看到在漫长的中国学术史中有许多不知姓名(或以笔名附后,而真实姓名无从考究)的论著,《太平御览》、《野叟曝言》等等。这些民间文本在国家权力控制相对薄弱的领域产生,保存了相对自由活泼的形式,能够比较真实地表达出民间社会生活的面貌。它们虽然有着历史的局限性,但独立的价值立场却显示着“正史”、“御批修纂”文本之外的另一面,彰显着独特的历史价值。正是有着这些士人独立的价值立场,我们才能从浩如烟海的历史经验中发掘出更多有价值的东西。

在传统文化中,学术对于为学术者来说不仅是一个知识总结、梳理、深化的过程,也是个人价值立场的再审视。从来学问研究,不仅是求真向实的过程,更主要是求“道”蹈义的学术殉身。在对学术的探求中,士人不仅是个“学问者”,也是个“思索者”,学术中有其求“道”、养性、立命之价值诉求。学术是非职业化的,没有现代社会的种种评价体系的规约,为学术即为自己,因而这种学术是原生态的,未曾异化的。虽然清代学风自嘉庆年间转向保守,热衷于考据,离现实越来越远,但却抹杀不了其独特价值。

二

现代学术肇始于现代大学制度的建立。

梅贻琦曾言:“所谓大学者,非谓有大楼也,有大师之谓也^[2]。”蔡元培也曾说过:“大学为纯

粹研究学问之机关,不可视为贩卖知识之所。学者当有研究学问之兴趣,尤当养成学问家之人格^[3]。”可见,现代大学制度是现代学术赖以产生、发展的基础,是为学术者安身立命的场所。

大学是培育学术的地方,它具有现代社会中很多有利于学术研究的特点,诸如:学术团体的相对固定、研究时间的相对宽裕、知识谱系的完整承传、言论要求的相对宽松等,的确是现代社会中为学术者比较理想的去处。在大学相对宽松的学术环境中,可以省去古人衣食之忧、流离之虑而专心于学术研究。在这个意义上,大学是现代学人的精神家园。

但同时,大学又具有社会角色,必须承担相应的社会责任。在全球经济日益一体化、社会分工日益细化的当下,大学已经变成了职业场所,是一个公共空间。学生是准就业的职业被训者,而教师(为学术者)则是熟练的职业训练师,大学的每个空间都将融入日益紧密的社会体系中去,从而使学术研究也不得不从单独的个体行为演变为公共行为。现代大学中“教”与“学”已经越来越沦为与价值无关,与生命无涉的纯知识行为,成了一种市场化的运作^[4]。现代大学中的学术研究也日益脱离了其本来的价值立场,而逐渐沦为纯知识性的技术操作。这种技术操作无需考虑精神价值立场的操守问题,以利己主义为导向,大肆捕捉着市场赋予学术的种种世俗利益。在大学公共角色的逐步挤压下,其精神家园的角色正日益丧失,而逐渐“市场化”、“公共化”,独立的学术价值立场正日益受到挑战。

更为严重的是,大学的“公共化”、教师(为学术者)的职业化以及学术的技术化非常符合韦伯式的“合理化”过程,是现代社会“除魅”后的使然,因而成为当下媒体、受众乃至学界本身的普遍认知。在当下以效率为绝对优先的中国大陆语境中,在百年实用主义思潮的潜在影响下,这种认知正逐渐深入人心,成为滋生学术腐败的社会原因。

现代社会中,效率优先固然促进了社会的物质进步,但其利益至上的法则却破坏了学术价值理性,使之成为一种与学者个体内在生命无关的价值中立或消泯的技术“操作”。于是,我们就会看到了当下学界之种种怪现象:抄袭、剽窃、跑课题、跑硕(博)士点、空头主编、学术行政级别、××社科工程等等。在这些堂而皇之的怪现象的背后,隐藏着巨大的利益(个人的或小集体的)问

题,而缺失的正是学术良知、学术尊严,独立的价值立场已经没有踪影。可以说,大学的日益市场化、公共化,大学管理的日益技术化以及教师(为学术者)的职业化正使大学“精神家园”的成分日益萎缩,而学术腐败正也滋生于这些堂而皇之的“合理化”举动中。这是学术腐败的内在原因,也是后工业化时代知识分子生存境遇遭遇挑战的集中体现。

三

无论是浸满传统文化的士人墨客,还是融新旧知识的当下学人,真正的学术对于其来说不仅是学识的丰富、完善,而且是其独立的价值立场的彰显。他们既是阅古通今的“学问家”,也是孜孜不倦的“思索者”。只不过,他们独立的价值立场常常会受到外界的干预、破坏。古时为高高在上的庙堂,其干预是直接的、显在的;而当下则为日益技术化的、制度化、意识形态化的社会现实,其干预是潜在的、润物细无声式的。面对干预,古时士人可以告老还乡、请求放逐,在庙堂之外的田野、民间寻找到一己立命之场所;而当下却无处可逃。重要的是,作为现代知识分子的典型代表——为学术者,其面对日益完备的工具理性干预的态度:是固守价值立场继续探寻学术本来的生成意义;还是自我放逐,在表格、数字之间追逐学术生成本身没有的名与利。

这涉及到现代知识分子生存境遇的问题。

萨义德曾说:“知识分子的公共角色是局外人,‘业余者’、搅扰现状的人。”^[5]基于这种认识,知识分子在他的笔下是流亡者、边缘人、说真话的人,是具有独立人格、批判立场、反思态度的独立的个体。这是知识分子应有的价值立场和精神内涵,但在现代都市里,这种立场被无比慌乱的节奏所打破,而成了碎片状,再也无法完整加以承续。正如拉塞尔·雅各比所说的:“在过去的50年里,知识分子的习性、行为方式和语汇都有所改变。年轻的知识分子再也不像以往的知识分子那样需要一个广大的公众了。他们无一例外不是教授,整天生活在程式化的生活中。”^[6]知识分子的专业化是后现代工业社会的分工使然,也是后工业社会工具理性的极端体现。“知识分子的专业化,使得他们丧失了对社会公众问题的深刻关怀”^[7];他们在现有大学体制的保障下,在当下实用主义意识形态下,取得足够的话语资本,因而会

愈来愈保守,愈来愈丧失价值立场,沦为知识生产流水线的工人,甚至沦为知识生产的仿造者,而知识生产本身的价值却无从谈起。

所以,面对当下学界每年数以百万计的学术论文、数以万计的课题以及各种“工程”(社科研究项目以工程作为头衔足见其技术化)、9000多份各类社科期刊时,我们要保持清醒的头脑。在这些浩如烟海的论著中,我们究竟能发掘多少拥有独立价值立场、体现学术原有价值的论著;无数的文章仍停留在知识的总结、梳理甚至抄袭、剽窃、重复的基础上,其存在的现实意义(可以作为晋级、涨工资、申请更多的经费的凭借,捞取学术资源、行政资源甚至社会资源的凭借)要远远大于其学术价值。在这些看似繁荣的表象背后,却是价值立场缺失下的众声喧哗;喧哗的形式意义

大于其喧哗内涵的价值,归入到后现代社会的集体无主题叙事中去。

那么,再次反观当下学术腐败,就不足为奇了。可以说,这是个必然现象,也是个普遍现象,不仅存在于中国学界。要想从根本上反思、批判乃至改变这种现状,只有回到学术研究本身,回到学术价值生成本身,承传传统学术价值观——融求“道”蹈义与学术为一体,固守独立的价值立场,为“为天地立心、为生民立命”,为个体价值、历史理性留思,为民族保留思想史的延续。只有这样,众多以“学术反腐”著称的论著才不会流于重复,变成另一种价值立场缺失下的众声喧哗;也只有这样,学术良知、学术道德、学术自律意识才能得到维系,学术尊严才能得到尊重。

参考文献:

[1] [英]帕金森. 官场病——帕金森定律[M]. 北京:人民出版社,1975:614.
[2] 刘述礼,黄延复. 梅贻琦教育论著选[M]. 北京:人民教育出版社,1993:10.
[3] 中国蔡元培研究会. 蔡元培全集(第三卷)[M]. 杭州:浙江教育出版社,1997:382.
[4] 何中华. “学术良知”和“学术谱系”何以会成为问题. 探索与争鸣[J]. 2006(4):5-9.
[5] [美]萨义德. 知识分子论[M]. 单德兴译. 北京:三联书店,2002:6.
[6] [美]拉塞尔·雅各比. 最后的知识分子[M]. 洪洁译. 南京:江苏人民出版社,2002:4.
[7] 许纪霖. 另一种启蒙[M]. 广州:花城出版社,1999:8.

Absence of Value Stand in the Social Science Academic Research

XIE Song

(The Editorial Dept. of Jiangnan Social University, Jiangsu Suzhou 215124, China)

Abstract: Reflection and criticism of the academic community to the corrupt phenomena reflect the estimable introspection spirit of the academic community, but its reflection and criticism remains at the stage of describing facts and summarizing experiences, lacking thorough analyses. Academic corruption is a complicated issue and its internal reason is absence of value stand of creational subject. In order to resist interests of the reality, to display the value of truth, and to finish academic creational meaning of the present and the history, academic creational subject must insist on interdependent value stand.

Keywords: academic corruption; value stand; intellectual