

“从界外思想”谈起*

——论马克思本体论思想所运用的方法

姚 军

(苏州大学 政治与公共管理学院,江苏 苏州 215021)

摘 要:本体论思想是哲学家们探究的重要问题之一。通过对现实的人与自然、社会与自然关系的审视和人类在活动过程中的追寻,马克思认为哲学本体是在人类实践过程中生成的,是“人”的本体。这种界外视角的方法,为人类自身超越性和自为性的实现指出了一条现实道路。

关键词:马克思;本体;本体论

中图分类号:A811

文献标识码:A

文章编号:1008-5092(2006)02-0014-04

本体论是人类哲学——作为一种形而上学探究的永恒主题之一,这实在是无需争论的一个问题。作为人类哲学史上一种新的哲学形态,马克思主义哲学当然无法绕开本体论。所以,关于马克思主义哲学有无本体论的论争似无必要,问题关键在于如何理解和看待马克思主义哲学的本体论,而任何理解和把握首先要考察这种思想产生、形成所运用的方法——这并不是一个可有可无的问题。

当代法国思想家福柯曾有一篇评价思想家布朗肖的文章,题目叫做《从界外思想》。我想,今天我们完全可以用它来说明马克思本体论思想所运用的方法。所谓界外思想的方法,不是从问题本身入手,而是从问题产生、形成的界外考察问题,这就像一个研究地球的宇宙人,他不是在大洋中或青藏高原上研究地球,而是在宇宙中睁着智慧的眼睛审视地球,不受遮蔽,不会偏执,全面、清醒。马克思本体论思想所运用的方法是我们研究本体论问题无法回避的一个方面。

一、从现实的人与自然、社会与自然的关系视角审视本体

对于本体问题的研究,马克思当然离不开对存在问题或世界问题的探讨,但马克思所探讨的

世界并不是离开人生活的抽象的自然界和绝对的观念世界,而是人的“现实世界”,这就与传统形而上学有根本的不同。传统的形而上学,无论是旧唯物主义的自然主义形而上学,还是唯心主义的主体性形而上学,都是关于超验性的“存在”之本性的理论,它力图从一种永恒不变的“实体”出发来理解和把握事物的本性以及人的本性和行为依据。既然是“现实世界”,肯定离不了人与人所处的周围世界,或者说人与自然界。这就必然涉及到人与自然的关系或社会与自然的关系问题,马克思正是由这种关系来审视问题的。马克思无意考察那种先于人类存在、作为万物始源的自然界的价值和意义。这就必然要求从人与自然的内在关联来看待自然界。也就是说,既要联系自然来观察社会,又要联系社会来观察自然,二者是内在结合在一起的。

毋庸否认,传统形而上学在本体问题上也在某种关系上讨论问题,但这种讨论不过是超验的实体在后来演化出来的关系。无论是黑格尔的绝对观念本身的自我对置、自我矛盾,还是费尔巴哈自然主义中自然与社会、主体与客体的矛盾,都是这种实体观下的关系。马克思对传统形而上学的

* 收稿日期:2005-11-30

作者简介:姚 军(1968-),男,江苏盐城人,盐城工学院讲师,在职硕士生,研究方向:马克思主义哲学。

超越,恰好是实现了这种思维方式的倒转,这就是不是从超验的实体出发来谈关系,而是从人与自然的关系入手来谈本体,将本体问题置于活生生的现实生活关系中。因为,只有从关系分析入手,才能真正把现实世界讲清楚,离开了关系,很难避免误入抽象的本体或实体的歧途。可以说,马克思在本体论问题上的革命性变革,重要的一点,就在于实现在这样一种思维方式上的变革。

然而,我们又该如何理解自然界的优先地位呢?这是本体论理解中绕不开的问题。确实,马克思非常肯定地承认自然界对于人类的“先在性”,同时也明确地强调,如果人类在今天突然毁灭了,自然界的这种先在性仍然会保持下去。问题是,不在于要不要承认自然界“先在性”,而在于如何理解这种“先在性”。从马克思的原意来看,凡是讲到自然界的“先在性”和“优先地位”的地方,固然不排除一般自然科学常识性的理解,但更多、更主要地是从人的实践活动关系中来提出问题的。在现实的生活世界中,人类要生存发展,必须要同自然界发生一定的关系。但是,人作为主体再能动,也不可能从无中创造出有;人改变的只能是物质的存在形态,而不可能创造出物质本身。人的能动创造是不可能离开对象世界或自然界的。所以,自然界优先,主要不是时间上的优先,而是关系中的优先、地位上的优先。

需要提出的是,马克思在讲到人与自然的关系时总是与“为我关系”联系在一起的。这表明,人与自然的关系实际上是“为我而存在”的关系。离开了人,离开了人的现实生活和现实发展,就无所谓人与自然的关系。关系首先不是由自然提出的,而是由人提出的;由人与自然的关系所构成的现实世界正是通过人的活动而建立起来的,而不是由纯粹的自然界在发展过程中自行形成的。当然,这种“为我关系”只是突出了人的主体性,并不是要否定自然界的客观性和“先在性”。合理的人与自然的关系,必然是人的主体性与自然界的客观性的辩证统一。

二、在活动和过程中追寻本体

旧唯物主义本体的对象是抽象的物质,马克思则将它转向现实的世界和现实社会,也就把哲学关注的重点转向现实的人类实践活动。因为现实世界的关系,无论是人与自然的关系,还是人与人之间的关系,都是在实践过程中形成的。人类

实践活动正是人类世界得以存在和发展的根据与基础。所以,在本体问题上,强调关系与强调活动完全是一致的。

在《关于费尔巴哈的提纲》等著作中,我们知道马克思对旧唯物主义“物”的批判认为旧唯物主义的主要缺点在于对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是将其当作感受性的人的活动,当作实践去理解。这样的世界观虽然看起来仍“唯物”,但实际上并没有真正理解“物”。而马克思在哲学本体论上的变革,恰恰在于抛弃了这种把物仅仅看作实体和客体的静止直观的思维方式,转而采取了一种新的思维方式,这就是实践的观点或活动的观点。由此,马克思在本体论上正确地回答了这样两大问题:

一是物质及其客观实在性。马克思认为,我们不能仅仅把“物”的“对象、现实、感性”看作是外在于人的感觉对象的存在,不能脱离或更为重要的是要把它当作人的感性活动。因此,不能以直观的形式,而应从实践的观点出发来理解物质及其客观实在性。在实践活动过程中,物不再是外在于人的静观的对象,而是构成在活动中的内在要素或活动对象。尽管这种活动是有意志有目的的,但这并没有否定物质的客观实在性。相反,物质的客观实在性只能在实践中才能被确证。具体说来,在实践活动的过程中,尽管人们实践的对象千差万别,实践的手段和结果也各不相同,但它们最终没有改变其共同的属性,这就是我们所说的客观实在性。

二是现实世界的统一。我们知道,现实世界按其构成要素来说,主要是由自然和社会构成的。那么,自然和社会究竟是怎样融为一体的,或者说,现实世界究竟是怎样统一在一起的?不是别的,正是人类的实践活动。一方面,通过实践,社会在自然中贯注了自己的目的,并按其目的进行自觉的改造,使之成为社会的自然,这是自然的人化;另一方面,自然又通过实践进入社会生活,成为人类活动的主要对象和基本前提,使社会变为自然的社会,这是人化的自然。在这里,自然与社会是有机交织在一起的,是在自然的人化和人化的自然中完成统一的。在这种统一中,人类实践活动无疑是真正的基础。自然与社会的统一既然是在人的实践活动中形成的,那么,这种统一也必然随着实践活动而深化和发展。也就是说,自然与社会的关系必然是伴随着实践活动发展而形成

动态发展的关系。而且,随着实践活动的发展,不光是自然与社会的关系得到了统一和深化,同时现存的自为世界与自然世界、主观世界与客观世界、主体与客体的关系也得到了统一和深化。

由此可见,马克思用实践活动的观点,真正理解和把握了现实世界的存在、统一和发展,使活生生的现实世界真正活起来,使本体的问题得到了真正唯物、辩证的解决。

三、是生成而非预成的本体

在马克思之前,本体大都被理解为终极的实在、原始的实在。哲学上的终极于是便成了一种预设的不变的点。以往的哲学大都是按照这样一个路向来推进的。从古希腊一直到近代,唯心主义尽管形形色色,但在本体论的研究上,基本方法是一致的,就是把某一种实体作为一个终极的点,由此引出从多的范畴,由此建立起一套理论体系。旧唯物主义则在方法论上与之相差无几。旧唯物主义特别是自然物质的决定作用,强调自然的自我运动,排斥任何目的对自然的干预,这对于“神创论”来讲当然是一个进步。但由此否定、排斥人的目的和作用,在理论上又走向了变相的预成论。因为整个宇宙秩序都已经安排好的,运行的规律也是已经确定好的。这样,整个世界就是按照固定的运行图式来发展演化,由此建立起来的理论体系必然是具有预成论性质的体系。在这样唯物主义的体系里,人类社会不过是自然界长期发展的一个阶段,人的作用也是有限的,只能按照自然规律行事。从这种意义上说,唯物主义与唯心主义在本体生成的结果上是一致的。

与此相反,马克思所研究的世界不是抽象的自然界,而是现实的世界和人类的世界。马克思不是像以前的自然哲学那样非历史、超历史地看待自然界,看待人与世界的关系,不是站在人的世界之外来看待自然界和整个世界,而是把人置于与自然界的相互关系中来考察现实世界。按照这样的观点,无论是自然界还是人类社会,都不是既定的、不变的,而是在人的实践过程中生成的,是在历史过程中发展起来的。就自然界来说,虽然自有其内在的运动规律和客观实在性,但是在现实的世界中,自然界的存在和发展不能与人的活动纠缠在一起。所以,离开了对象性的活动,就不能真正理解自然界的产生与发展,也不可能真正解释人与自然界的真实联系。就人类社会来说,

更是不能离开人的对象性活动独立发展运行。

因此,在现实世界中,自然与社会的发展从来不是预成的,而是在相互作用的过程中彼此创造、相互形成的。其生成的基础就在于人类实践。在这种实践活动过程中,不仅创造了社会的自然(人化的自然),而且也创造了自然的社会(自然的人化),二者共生共存。人类的历史既是人改造自然的历史,同时也是人改造自身的历史。人类在改造自然的过程中,必然使自己不断得到相应的改造。可以说,整个世界就是在实践过程中生成的,恒定不变的世界是没有的。就此而言,辩证意义上的(世界)存在,既不是已经给定了的存在,也不是外在于人的活动的存在,而是经由人的实践不断实现而又不断否定的存在。简言之,这样的存在在哲学上并不是给定了的点,而是体现在非终极的不断发展过程之中。

四、“人”的本体

在西方哲学史上,本体问题确实不是马克思的独创,但是将人的观点正确引入本体论研究,是马克思主义哲学的一大变革。了解现代西方哲学的人都知道,不少人文主义思潮哲学家都是从人出发来理解和体验存在,进而理解和阐释与人相关的世界的。这里且不说马克思的人学观点与其他人学观点的区别,仅就马克思的唯物主义与自然唯物主义的区别来看,重要的一点,就涉及到对人的问题的看法上。自然唯物主义虽然也是唯物主义,但它是与人毫不相干的唯物主义,或者说,是物与人分离的唯物主义;人本唯物主义虽然开始注意到人与物的结合,但最后还是一种不成功的结合;只有马克思正确地完成了这种结合或统一,使唯物主义得到真正科学的阐释。

马克思的这一思想主要是通过通过对“唯物主义与人”的关系的看法而得到具体阐述。在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思还拒绝使用“唯物主义”的概念,而用“实践人道主义”的术语来表达自己哲学思想的本质特征。为什么如此呢?这一方面是用以表示与费尔巴哈“理论人道主义”的区别,关注的焦点是实际改变事物的现状;另一方面则主要是不满意当时流行的唯物主义。因为传统唯物主义基本上是自然主义,这种唯物主义虽然肯定了人是自然的物质存在以及自然界的优先地位,但却没有给人以应有的地位,带有明显的机械论、宿命论的色彩。因此,新的哲学必须在二

者的结合上,并且以人及其活动为中心来理解和说明世界。正是这个意义上,马克思认为,新的哲学即实践人道主义,既不同于唯心主义,也不同于唯物主义,同时又是把这二者结合的真理,是一种彻底的自然主义或人道主义。这样的哲学既不是片面强调自然,也不是片面强调人的学说,而是继承了以往唯物主义和入道主义的成果,并使二者在新的基础上统一起来的新的哲学形态。

马克思后来开始使用“唯物主义”概念,但又以人的发展为尺度来反思哲学史,以是否“敌视人”来划分唯物主义的形态,进而赋予唯物主义以新的内涵。按照马克思的观点,随着实证科学脱离形而上学而给自己划定了单独的活动范围,随着现实的发展开始把人的注意力集中到自己身上,形而上学日益变得枯燥乏味,传统的唯物主义也变得片面了,能代表时代精神的新哲学将是为思辨本身的活动所完善化并和人道主义相吻合的唯物主义。这样的唯物主义自然是扬弃了传统形而上学,倾注了对人的关注,内含着人与自然辩证关系的唯物主义。在《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思开始正式竖起“新唯物主义”的旗帜,紧紧围绕实践观,深化了对唯物主义的理解帮认识。按照马克思的观点,新唯物主义的立脚点是“人类社会或社会化的人类”,它要求从“人的感性活动”,从实践、主体方面去理解现实的世界,或者说,要求把现实世界理解为实践活动的唯物主义。

参考文献:

- [1] 张之沧,龚亭泰. 从马克思到德里达[M]. 北京:人民出版社,2002.
- [2] 王金福. 马克思的哲学在理解中的命运[M]. 苏州:苏州大学出版社,2003.
- [3] 赵敦华. 西方哲学简史[M]. 北京:北京大学出版社,2001.

"Thinking from outward"——Discussing the method of Marxist Ontology

YAO Jun

(School of Politics and Administration, Suzhou University, Jiangsu Suzhou 215021, China)

Abstract: Ontology is one of the most important topic in philosophy research. According to investigations on the relationship between human and natural society and tracking the process of humans' activities. Marx proposed that philosophical noumena arises from the process of humans' practices and philosophical noumena is that of "human". This method of outer view leads to make humans development and behavior realistic.

Keywords: marx; noumena; ontology

据此,马克思不仅批判了费尔巴哈的直观唯物主义,而且对18世纪法国唯物主义也进行了深刻批判,因为这种学说把人仅仅看作是环境和教育的产物,而没有看到环境正是由人来改变的,没有看到环境的改变与人的活动的一致性就在于“革命的实践”。这些批判分析中,新唯物主义的基本原则实际上得到了明确的规定。到了《德意志意识形态》,马克思开始正式运用“实践唯物主义”的概念来表述自己的哲学,并运用它来研究自然和社会问题,从而创了一种新的哲学形态。

马克思本体论思想的全部追求和努力,也许就是为了说明:第一,不能离开人抽象地谈论唯物主义。唯物主义当然是唯物的,但马克思所“唯”的“物”,并不是孤立的、对人冷冰冰的自然和外界事物,而是与人密切相关的自然和事物,是体现了对人的肯定。强调唯物并不意味着忽视以至否定人的作用,不能将二者截然加以割裂。第二,重视人,不能抽象地谈论人。马克思无疑强调反对“敌视人”的唯物主义,但也强调反对费尔巴哈人本主义式的唯物主义。所以,重视人说到底就是重视人的实践活动,坚持实践的观点与坚持唯物主义是一致的。认真思考和领会马克思关于本体论思想思考所运用的界外方式,对于我们深化对本体论的问题的认识,推进马克思主义哲学的发展,意义非常重要。