

“善”的研究简述*

陈红红

(南京师范大学 哲学系 江苏 南京 210097)

摘 要 :自古希腊以来 ,西方的哲学家、伦理学家对“ 善 ”的概念界定、对“ 至善 ”的追求的诸种思想对我们当今辨别善恶、评价善恶意义重大。善恶观念是历史的发展的 ,但不是“ 公说公有理 ,婆说婆有理 ”。在马克思看来 ,只有符合社会历史的发展方向 ,有利于推动社会进步的行为 ,才具有善的价值或意义 ,而与社会历史发展方向相背离 ,阻碍社会进步与文明进展的行为是在道德上应予否定的恶行。

关键词 :善 ;恶 ;至善 ;道德评价

中图分类号 :D648 文献标识码 :A 文章编号 :1008 - 5092(2006)01 - 0025 - 03

“ 善 ”的概念是整个西方伦理思想史中最基本的概念之一。从古希腊到近现代的哲学家、伦理学家无不注重善的研究。在某种程度上说 ,伦理学的真正价值就在于研究善、辨别善、追求善、实现至善。简而言之 ,善即是德行 ,德行即善 ,这是一个古往今来的哲学家们普遍肯定的共识。

“ 善 ”的问题关系到我们行为的正当性以及判断其是否有道德价值的标准。因而 ,研究善及其本质的问题 ,离不开对善恶关系的探讨 ,善恶是相对的 ,有着客观的评价标准 ,考察善是什么 ,必须追根溯源。

一、什么是善

在古希腊 ,苏格拉底认为 ,善应该包括健康、财富、地位、荣誉等 ,而“ 灵魂的善 ”则是节制、正义、勇敢、智慧、豪等 ,即“ 美德 ”。简言之 ,善就是有用 ,就是合乎本性 ,就是和谐。德谟克利特则认为善就是幸福 ;人们通过享乐上的有节制和生活的宁静淡薄 ,才得到愉快。^{〔1〕107}幸福不在于占有多少财富 ,而在于如何使用财富 ,从而使自己在一种尽可能愉悦的状态中生活 ,所以幸福“ 居于灵魂之中 ”^{〔1〕114}。在亚里士多德看来 ,“ 善 ”这个词 ,或者指每一存在物中最好的东西 ,即由于它自身的本性而值得向往的东西 ,或者指其他事物通

过分有它而善的东西 ,即善的理念^{〔2〕243} ,他又说 :“ 善的定义揭示的是 ,具有自身由于自身而值得向往的这类特性的东西 ”^{〔2〕244}。

荷兰哲学家斯宾诺莎则把保持个人自我存在的努力看作是德性的基础和个人幸福的前提 ,并把善恶与愿望 和快乐直接挂钩。他指出 ,善是指一切的快乐 ,指一切增进快乐的东西 ,特别是指能够满足愿望的任何东西。所谓恶是就一切痛苦 ,特别是一切足以阻碍愿望的东西。他关于“ 快乐即善 ”、“ 痛苦即恶 ”的思想 ,后来被 19 世纪的英国功利主义者所继承和发展 ,成了当时流行的善恶观念的核心内容。

西方哲学从近代向现代的过渡中 ,叔本华是个关键人物。他认为人类所有行为都可以归为三个源头 :一是利己主义 ,二是邪恶 ,三是同情。第一个源头是人类追求幸福的本能 ,具有无限的意欲 ,第二个源头是灾祸的根源。可以发展到极度的凶残。只有第三个源头才考虑到他人的幸福 ,并可以升华为仁慈和公正 ,达到宽宏大量的高尚。

尼采作为叔本华的学生 ,在道德哲学方面也很有建树 ,他认为道德既不是先验的 ,也不是神性的 ,而是尘世的东西。有关善、恶的标准都是人的喜怒哀乐的情感及相关的行为所导致的 ,他们是人们根据不同的社会地位和生理条件对人的行为

* 收稿日期 2005 - 11 - 30
作者简介 陈红红(1970 -) ,女 ,江苏盐城人 ,南京师范大学硕士生 ,研究方向 :伦理学理论、经济伦理学。
万方数据

所做的价值评判。所以,善与恶的标准是不断变化的。在此基础上,他提出了新的道德原则,以恶为善、以善为恶,向神圣不可侵犯的基督教伦理提出了批判,凡是增强力量的东西就是善。人世间最大的善就是最大的恶,最大的恶就是最大的善。

西季威克将“善”与价值联系起来,认为“如果我们借助于与‘欲望’的关系来解释‘善’的概念,我们一定不要把它等同于实际被欲求的东西,而宁可把它等同于值得欲求的东西。”^[3]很显然,具有道德价值的善并非是事实上被欲求的东西。至于行为的方式,只有出于“正当”才有其道德价值,才会有助于自己、他人、社会的价值实现。

然而,在罗斯看来,“正当”与“善”之间没有必然的联系。他的根据是“正当”是涉及已做的事,而“善”所关系的则是该事的动机。包尔生则认为在界定道德上的善的概念时,在一般意义上用“应当”与“不应当”来界定“善”与“恶”的对立。善就是人性“应当”有的品性,而所谓“恶”则是人性“不应当”有的品性。

二、如何获得至善

古希腊思想家对善的思考的一个重要特色就是对至善的研究。苏格拉底首次提出了“善本身”的概念,它是超越一切具体的善之上的至善,其根源在神,神使一切事物相互适合与和谐,最后达到与神本身相适合与和谐。柏拉图把至善规定为“善的理念”,它是最高的理念,统治着一个彼岸的理念世界。

亚里士多德的至善概念最为丰富、最接近现实生活,他认为,“自足似乎就是终极的善”;“我们现在主张自足就是无待而有,它使生活变得愉快,不感匮乏。这也就是我们所说的幸福。”^[4]“如若幸福就是合乎德性的现实活动,那么,就很有理由说它是合乎最高善的。”^[4]他又说,“灵魂的善是主要的、最高的善。”^[4]“这是一种高于人的生活,我们不是作为人而过这种生活,而是作为我们之中的神。他和组合物的差别有多么巨大,这种活动和其他德性活动的差别有多么巨大”;“不要相信这样的话,作为人就是要想人的事情,作为有死的东西就是想有死的事情,而是要竭尽全力去争取不朽。”^[4]“追求至善就意味着超越自身有限的本性而争取成为神。”

在中世纪基督教伦理学那里,有信仰就是最高的幸福,它不是凭借希望,如奥古斯丁所说:

“主,在向你忏悔的仆人心中,决不存有任何快乐为幸福的观念”;^[5]“我们得救了,我们乃是因希望而幸福。”^[6]另一位大师托马斯·阿奎那削弱了早期基督教的禁欲主义的色彩,主张现世的生活如果从目的论的角度看也是值得追求的,只要人们不耽误享乐而是不断追求更高的幸福,也可以过一种有德的生活。人为了得救,必须信仰上帝的至善,要求人把信仰看得高于理性,但也承认上帝得理性无限地高于人的理性。

在近现代西方伦理思想的发展过程中影响最大的,莫过于康德的道德哲学。康德道德哲学的核心是“至善”。所谓“至善”,就是人们在自由意志的基础上,出自义务或职责,自愿地执行道德法则。这样的行为之所以是“至善”,就在于它是绝对的,无条件地,不同于动物性的本能或任何感性愉悦。康德将“良心”这个模糊不清的概念规定为“善良意志”。他认为“在世界之中,一般地,甚至在世界之外,除了善良意志,不可能设想一个无条件善的东西。”^[7]因此,只要出于善良意志的行为无论成功与否,都具有道德价值,正所谓“不以成败论英雄”,它不仅是一切道德行为的源泉,而且是一切好的、有价值的行为的基本前提。换言之,凡是被认为是好的东西,只有以善良意志为条件才能算是好东西。康德的善恶观强调为道德而道德,其形式主义色彩是显而易见的。

黑格尔把道德的发展划分为三个阶段:一是故意,二是意图和福祉,三是善与恶。只有第三个阶段,当个人的意志与普遍意志的目的相统一的时候,道德才是真正的存在。即是说,只有在这个阶段,善才会存在。对他来说,现在只是在主观上达到了善,它还是普遍的空洞形式,还需要具体实在的填补物,这就是经验因素。因为他认为,善不只是良心,善还应该是意志的对象,是主体依靠自己的行动创造和建立客观世界的东西。

舍勒认为,“一种完善的行为不仅仅包括所追求的客观之善,也拥有所作为‘至善’的对其建立在客观基础上的价值优先的自明性的认识。”^[8]梯利认为“我们可以用至善表示:人类认为是世界上最宝贵的东西,它具有绝对的价值,正是由于它的缘故,其他被意欲的一切被意欲”^[9],至善成为伦理道德研究的出发点及其所达成的最终目的。西田几多郎认为,“善”就是“从内心深处出现,逐渐包含整体心灵的一种内在要求的声音。”^[10]这种声音很显然是内在人格

表现的一种向善的企求。所以他又说,善行就是一切以人格为目的的行为。

本世纪以来,西方社会的善恶观呈现出了多元并存和发展的态势。但各种形形色色的善恶观基本上是对以前的善恶观的继承、发展和综合,伦理学家们试图为我们解惑,但把问题更加复杂化。

三、关于善的再认识

追问“善是什么”必然要以恶为对照物,如果我们将善与恶的关系理清了,问题也就基本得到解决。探讨善与恶的关系,首先要探讨善恶与道德主体的关系,因为在伦理道德领域,善恶总是相对于道德评价主体而言的,它们并不表示行为本身的固有性质,而只表示道德评价主体对某一行为或事件的观点和看法。因此,在道德哲学的意义上,事物本身无所谓善恶,事物的善恶存在于它作为主体的人的关系之中。

由于行为或事件的善恶对于道德评价主体具有依存关系,所以善和恶不是绝对对立的,人们的善恶评价不是一成不变的。原始社会有原始社会的道德,维护原始共同体的生存与稳定,确保共同体的利益不受侵犯这一最高原则是评判人们行为善恶的基本准绳,凡是符合共同体利益的行为,即使是像血亲复仇与对战俘的杀害也被视为合情合理的善举,凡是违背共同体的利益的行为则被视之为大逆不道的恶行。私有制社会有私有制社会的道德,未来的共产主义社会也有共产主义的道德。在私有制社会里,确保私有财产的不受侵犯是私有制社会道德规范赖以产生和确立的基本依据,因此,像诸如“禁止抢劫”、“切勿偷盗”这样一些戒律几乎成为所有私有制社会共同的道德规范。然而,在私有制被废除,私有财产不复存在的共产主义社会里,诸如“禁止抢劫”、“切勿偷盗”这样一些神圣不可亵渎的道德戒律都将失去它的道德规范的意义。不仅如此,在阶级社会里,各个不同的相互对立的阶级,彼此不同的阶层,社会集团,乃至职业群体也都有着自己评价判断道德善恶的标准。不仅统治阶级有统治阶级判断道德善恶的标准,被统治阶级有被统治阶级判断道德善恶的标准,即使是在不同的统治阶级和被统治阶级之间,由于他们各自所处于不同的时代,各自与不同的生产与交换的经济关系相联系,因而各自对善恶概念的理解、评价道德善恶的标准也不尽相同。对于各个特定的阶级来说,他们对善恶

万方数据

概念的理解通常是与他们所处的阶级地位和各自不同的阶级利益相联系的。在他们眼里,符合他们利益的道德规范就是合理的,否则就是不合理的。在一个阶级看来是善行的东西,在另一个阶级看来很可能是恶的东西。

善恶概念是历史的、变化的,评价道德善恶的标准也是历史的变化着的,不存在着一种抽象的、永恒不变的善恶标准,这是马克思的道德观与先前的思想家们的道德观的一个基本分歧。但这是否意味着,在对人们行为的善恶判断上不存在着一个评价的客观标准,而是“公说公有理,婆说婆有理”呢?当然不是,如果那样的话,所谓善恶区分的本身就会成为一种毫无意义的事情了,而且还会在道德观上陷入一种道德相对主义。在马克思主义道德观看来,善恶概念的含义虽然是变化着的,各个不同的时代,各个不同的阶级,受各个不同时代的经济关系和不同的阶级地位和利益制约的人们对评价道德善恶标准的理解虽然不同,但并不是每一个人按他所理解的善所进行的活动都必然地具有善的性质。善也有真善和伪善之分。而判断真善与伪善的标准,并不是以某一特殊阶级的个别利益为坐标,而是要以整个人类的总体利益为坐标,即是我们通常讲的社会历史标准。在马克思主义的道德视野里,只有符合社会历史的发展,有利于推动社会历史进步的行为,才真正具有善的价值或意义,而那些与社会历史发展方向相背离,阻碍社会进步与文明进展的行为都是在道德上应予否定的恶行。

在现代社会,科学技术与市场经济的发展已经打破了不同地域、民族、宗教、文化传统、社会制度和意识形态之间的界限,使世界成了一个不可分割的整体。科学技术的迅猛发展和市场经济在全球范围内的渗透,从根本上改变了现代人的生活方式和交往方式,变革了他们的社会关系,社会生活也相应地变得复杂、动荡和多元化了。这种变化必然对现代人的善恶观念产生影响,善恶观念趋于多元化,这种多元化使现代人对很多事情和行为的善恶性质无法达成基本的共识,人们善恶观念的淡化又使他们对一些事情不急于作出善恶判断,甚至有人模糊善恶之间的分野,把善恶评判有意排斥在现实生活之外,这无疑加剧了现代社会道德混乱的状况,在这种情况下,我们应自觉强化自己的善恶意识,树立起与社会发展趋势相适应的正确的善恶观念。

(下转第35页)

[5] A. Leroy Bennett. Principles and Issues[M]. International Organizations 6th edition ,Prentice Hall ,1995 4.

[6] Donald Puchala & Stuart Fagan. International Politics in the 1970's : the Search for a Perspective[J]. International Organization ,Spring ,1974 252.

[7] 田野. 交易费用理论视野下的国际制度需求分析[J]. 欧洲 2002 (1) :12 -20.

[8] 田野. 全球治理中的制度供给 :一种交易费用的分析[J]. 世界政治与经济 2002 (10) :17 -22.

[9] 查尔斯·P·金德尔伯格. 世界经济霸权 1500 -1990[M]. 高祖贵译. 北京 :商务印书馆 ,2003 352.

[10] 刘杰. 秩序重构 :经济全球化时代的国际机制[M]. 北京 :高等教育出版社 ,1999 128.

[11] 张胜军. 全球化与国际组织的新角色[J]. 国际论坛 2004 (3) :16 -21.

On the Law – making Function of the International Organization

TANG Chong ZHANG Dan – ni
(Xiamen University Law College ,Xiamen Fujian ,P. C 361005)

Abstract Since the 20th century ,the international organizations have developed rapidly ,and becomes the important role in the international scene day by day. They also remarkably strengthens the status in the international law – making ,playing the pivotal role to the establishment and the maintenance of the international order. The article analyzes the inevitability and the feasibility of the international organization law – making from the international relational theory and the international law angle ,and make the certain forecast to the tendency of the international organization law – making.

Keywords International Organization ;Law – making ;Anarchy ;Order

(上接第 27 页)

参考文献：

[1] 北大哲学系. 古希腊罗马哲学[M]. 北京 :商务印书馆 ,1982.

[2] 亚里士多德. 亚里士多德全集(第八卷) [M]. 北京 :中国人民大学出版社 ,1994.

[3] 西季威克. 伦理学方法[M]. 北京 :中国社会科学出版社 ,1993 132.

[4] 亚里士多德. 尼各马可伦理学[M]. 北京 :中国人民大学出版社 ,1992.

[5] 奥古斯丁. 忏悔录[M]. 北京 :商务印书馆 ,1981 206.

[6] 周辅成. 西方伦理学名著选辑(上卷) [M]. 北京 :商务印书馆 ,1987 361.

[7] 康德. 道德形而上学原理[M]. 上海 :上海人民出版社 ,1986 42.

[8] 舍勒. 价值的颠覆[M]. 北京 :三联书店 ,1997 360.

[9] 梯利. 伦理学概论[M]. 北京 :中国人民大学出版社 ,1990 138.

[10] 西田几多郎. 善的研究[M]. 北京 :商务印书馆 ,1983 115.

Research Review of Goodness

CHEN Hong – hong
(Department of Philosophy ,Nanjing Normal University ,Jiangsu Nanjing 210097 ,China)

Abstract Since ancient Greece ,the philosophers and the ethicists in the western always have defined " goodness " ,and with great effort pursued " goodness " . It is very important for us to distinguish and appraise " goodness and evil " . The idea of goodness and evil has been developing ,not that each says he is right . In Marxist view ,only if in line with the development social history people's behavior is of good value or meaning ,otherwise ,it is evil.

Keywords goodness ;evil ;the supreme goodness ;an appraisalment on moral
万方数据