

如何正确认识当代资本主义的新变化^{*}

沈晓珊

(南京大学 哲学系 江苏 南京 210093)

摘 要:社会主义从空想到科学的发展是建立在十九世纪马克思对资本主义科学分析的基础之上。在经历 100 多年后,当代资本主义已经发生了许多变化,用科学的态度去认识当代资本主义新的变化,不仅有利于认识当前的时代背景和我国社会主义建设的国际环境,也关系到马克思主义科学社会主义理论的发展。

关键词:当代 资本主义 新变化

中图分类号: A811

文献标识码: A

文章编号: 1008-5092(2006)01-0016-05

一、用复杂性思维方式去认识资本主义的新变化

对资本主义社会新变化的认识,主要是分析资本主义社会的经济现象和经济活动规律的新特点。关于资本主义新变化的性质,多数学者认为是由于生产的社会化日益发展的要求在资本主义内部不断的产生、孕育社会主义因素的过程,是资本主义自我扬弃、部分质变,并且在不断的自我扬弃中走向自己的对立面,促使资本主义逐渐向社会主义过渡的过程,因此有的学者把当代的资本主义称为“社会资本主义”。

从资本主义发展的总趋势讲这一结论是正确的,但是,我认为对资本主义新变化的具体分析就不能这么简单,会对资本主义仍然具有的顽强的生命力产生低估。从方法论来讲,这个结论仍然是线性思维的结果。用复杂性思维的方法来看资本主义的新变化,既看到在资本主义内部不断的产生、孕育社会主义因素的过程,又必须看到新变化也是属于资本主义制度本身自我调整、自我完善,或者说是巩固资本主义制度本身的过程。是多种力相互作用的非线性关系的过程。从这两个维度分析资本主义的新变化,可能更贴近现实,更具有说服力。

马克思恩格斯在《共产党宣言》中说过,资产阶级除非对生产工具,从而对生产关系,从而对全部社会关系不断进行革命,否则就不能生存下去。资本主义的发展历程就是资本主义适应形势的变化而不断进行自我调节的历史,特别是当代资本主义受经济全球化、信息网络化和金融国际化等因素的影响,更处于自我更新、调节、发展的大变革时期。我们有必要从宏观和微观两个角度研究资本主义的新的特点。

二、从宏观经济学的角度研究资本主义的新变化

关于资本主义新变化的讨论,多数学者都是从宏观经济学的角度加以研究。认为当代资本主义虽然各种痼疾依然存在,资本主义的基本矛盾在新的历史条件下仍以新的形式不断积累和加深。但是资本的社会化的过程也是资本主义生产关系朝着社会化方向变革、孕育着社会主义因素的过程,是资本主义自我扬弃、部分质变,并且在不断的自我扬弃中走向自己的对立面,促使资本主义逐渐向社会主义过渡的过程。分析主要是从以下几个方面进行分析。

在所有制关系上,发达国家普遍实行“混合经济”,即资本主义的私有制、国有制、股份制和合作制的改革。总的来说资本的社会化得到了进

^{*} 收稿日期 2005-10-31

作者简介 沈晓珊(1953-),女,江苏常熟人,南京大学哲学系副教授,研究方向 经济哲学和经济伦理。
万方数据

一步扩展和提高。

在经济运行机制上。资本主义国家不再单纯扮演“守业人”的角色,而是担负起广泛的经济和社会管理职能,利用各种财政和金融手段,对国民经济进行宏观调控。使国民经济得到较快且较为平稳的发展。

在劳资关系上。推行劳资集体谈判制度,建立社会伙伴关系,并在企业内部广泛实行共同决定制度,政府通过积极的政策和法律手段调节劳资关系,在企业和工会之间起协调作用,从而在一定程度上缓和了阶级矛盾。

在分配领域。通过有利于限制贫富差距的税收政策、社会保障制度和反贫困计划等对国民收入实行二次分配,缩小了分配差距,逐步建立了一套相对完善的社会保障体系,抑制了贫富两极分化的发展,缓和了社会矛盾。

我们可以把这些变化看作是社会主义因素的萌芽。资本主义社会中能否自行孕育、产生新社会因素,这是马克思主义研究中的一个长期被误导、被曲解的问题。最典型的曲解是斯大林的“空地”论,即新生产关系适应生产力发展的要求可以在旧社会内部萌发、成长这一历史唯物主义的基本原理,只适用于资本主义以前的社会,适应于一种私有制替代另一种私有制的社会。而社会主义经济的萌芽则不可能在私有制为基础的资本主义经济中产生。“由于国内没有任何现成的社会主义萌芽,苏维埃政权必须在所谓‘空地’创造新的社会主义的经济形式”。斯大林的这一结论严重束缚了人们对马克思主义的理解和对资本主义的认识。

看到资本主义社会内部孕育着社会主义的因素是合理的,但是把资本主义的变化都归结为社会主义因素的成长显然是不够的,必须看到新变化也有属于资本主义制度本身自我调整、自我完善的部分,或者说也是巩固资本主义制度的过程。西方的经济学家研究马克思主义学说是为了借鉴马克思对资本主义的科学分析,其目的绝不是为了孕育和发展社会主义因素,正在发生的组织形式和经济运行机制的变化是为了巩固和完善资本主义制度。历史的发展是合规律性和合目的性的统一,社会主义一定要替代资本主义的历史趋势是通过资本主义自我完善、自我否定多种力相互作用的过程。同样,我们研究资本主义也是为了更好地发展社会主义。

万方数据

三、从微观经济学角度研究资本主义新的变化

这一部分,主要是想从微观经济学的角度并结合新历史条件,来探索在资本主义制度下企业和市场的二元结构是如何演化为企业网络——超市场的组织形式,从而加强了经济组织之间的协调和市场的自组织过程。我认为这一个过程总体上是讲是在资本主义私有制的条件下增强企业间的协调,从而增强经济活动的有序度的过程,是资本主义社会的经济运行和管理机制的自我调节。同时,这种经济组织演化或自我发展的形式是社会主义市场经济机制也可以借鉴的,同样有利于提高社会主义市场经济的有序度。

企业网络化的发展是20世纪七、八十年代在发达国家形成的趋势,研究这一趋势有利于从微观经济学角度研究资本主义的新变化。

1、企业网络的兴起有其特定的历史条件,是新经济(信息经济、网络经济、数字化的总称)条件下的产物,它的兴起是有其社会历史的经济原因,即外在原因

首先,在信息化条件下,企业规模经济已不再是企业竞争力的主要决定因素。过去企业追求规模效应是因为价值创造是在生产过程之中,企业规模越大,价值创造的能力就越强。工业化生产是以大规模、低成本为特征,大规模生产又以大批量同步消费为基础。工业化是以牺牲多样化代价,换取大规模生产的高效率、低成本。在规模经济时代,市场相对于企业而言具有较大的包容性。这种生产方式是以人们基本的物质需要尚未满足为前提,既然大规模生产可以降低成本,又有生产和获利空间,企业不应放弃大规模生产。

我们反思传统发展观的经济增长模式的弊端,认为传统的经济增长模式带来了生态环境的恶化和资源的匮乏。但同时要看到,这种经济增长模式又是生产力发展到特定阶段的必然反映,是商品经济追求量的时代的产物。

20世纪后半叶,世界经济发生了重大变化,正如德国学者彼德洛夫斯基所讲:“它标志着物质技术导向的经济学向象征文化导向的经济学转变”^[1];后工业要求高度重视人的因素^[1]经济的发展开始步入消费者主权的时代。消费者主权的时代有两个明显特征:一是需要企业能够预测消费心理需求,并具有快速应变机制和关键性技术

的把握在最短的时间内迅速创造和占领市场。靠单个企业的优势有时很难做到,往往依赖于企业间的相互协调。二是规模经济不再是生产方的规模经济,而是需求方的规模经济。产品和服务之间的界限越来越模糊,服务增值变得越来越重要,服务成为生产价值不可缺少的职能。特别是信息产业,相对于生产,服务能创造更多的价值。需求方的规模经济在很大程度上是由服务提供的。企业的竞争力不仅是生产能力,也是以服务来提高竞争力。而且,在知识经济条件下价值来源也发生了重大转移:由原来以制造加工创造价值,有形资产创造价值和产品的物质形态改变创造价值为主,转变到以拥有知识创新、科技创新的能力,拥有品牌力、企业文化等无形资产创造价值和服务效用升值创造价值为主。

其次,经济学是用交易费用来解释企业网络化发展的原因。交易费用最早是科斯教授提出的,是指企业用于寻找贸易伙伴、讨价还价、签订合同、监督违约等方面的费用支出。交易是指商品或服务在两个分离的企业之间的转移,交易实现可以通过三种途径:市场、组织内部和市场和组织内部之间的混合形式。三种方式都会产生交易费用,企业采用哪一种形式,取决于交易成本最低的形式。

第一条途径是指通过市场“看不见的手”进行交易,实现资源配置。交易的有效性受到分裂的利益动机、信息不对称等因素干扰,企业在交易中常常处于高风险状态。除了存在科斯指出的交易费用高以外,还存在马克思指出的在资本主义私有制的市场经济条件下,资本主义社会的基本矛盾表现为个别企业内部生产的计划性和整个社会的无政府主义状态,会导致生产过剩,产需不衔接和生产受阻等问题。不仅是企业,整个社会的交易成本都很高。

第二条途径是组织内部的交易费用也称管理费用,是指企业把相关的技术或项目收归自己开发或生产,即通过兼并扩大企业规模的组织形式。但是,一旦实现企业垂直一体化管理以后,企业为了有效的管理新增加的生产部门就要加大管理费用,增加内部交易费用。而且一体化的组织形式同样存在着局限性。

与市场交易相比,企业内部权威对生产者的激励力度可能降低。在市场交易中,交易双方的独立的经济主体,直接面临市场竞争的压力,其努

力程度会受到市场的评判,优胜劣汰的竞争法则使交易双方必须独立承担责任。而且,交易双方都有明晰的产权界定,通过交易争夺自身利益,扩展产权边界,为经济行为提供充分的激励机制。

而且,在企业内部很难人为的设计出近似市场的铁的法则和激励机制,随着人际关系的复杂化,内部横向、纵向的关系更加复杂,为此支付的人力、物力资源的协调费用增加。当企业扩大到一定规模时,组织管理费用将以递增方式上升。科斯说过,企业的节约交易费用等于新增的组织费用时,企业最大的规模就被决定了。也就是说,以通过提高管理费用克服市场交易风险的潜能也是有极限的。

第三种途径是市场和组织之间的混合模式。西方经济学的研究最早是从企业和市场两分法来研究企业行为,认为和企业之间是完全独立的,不存在非市场的其他关系,企业间的关系完全是市场交易关系,交易前相互不干预,交易后很快分手。后来人们认识到将企业内部进行的和市场进行的交易看作是两个极端的方法是错误的,在企业与市场之间划出一条严格的界限是不可能的,在两个极端之间存在着广阔的中间地带,存在着市场和组织之间的混合形式——企业网络化的组织形式。

“所谓企业网络化的组织形式是指:相关企业间存在着类似于企业内部的管理关系。领导型企业可以对并非属于自己的资源进行某种程度的协调、控制,企业管理作用范围超出所有权的覆盖范围。企业间的相关性形成比较稳定的经济组织形式,使单个企业和市场的关系不再是偶然的、随机的和盲动的,提高了资源配置的合理性,从而强化了社会经济运行机制的有序性。”^[2]

2、企业网络化的组织形式是企业间长期博弈的结果,是市场的自组织发展的过程,是经济组织演化到一定时期的产物,除了以上讲的社会历史原因以外,还有其内在原因

首先,从降低成本需求看,工业化的时代,企业内部依靠由产权关系产生的权威进行管理协调已经达到了较高效率,再想通过企业内部的协调提高效率和利润空间,难度越来越大。另一方面,世界市场的形成,高科技产业化发展的需要,需要投入越来越多的固定成本,企业进一步降低终端产品成本的可能性只能存在价值链上关联的企业之间的协调和资源共享。特别是新产品研发中的

技术应用的复杂化趋势,使得单个企业技术的垄断已不再可能,知识资源的共享越来越重要,因为知识资源的交易成本要超过物质资源的交易。

其次,在工业化时代,社会生产的组织形式是分裂的,是企业与市场的二元结构,由于企业间分工和强化产权激励的作用需要,企业内部权威管理,生产的各个环节有条不紊,衔接有序。在企业外部,相关企业之间依靠市场调节,交易的有效性受到分裂的利益动机、信息不对称的干扰,企业在市场中处于高风险状态,个别企业内部的计划性和企业之间、生产与消费之间的无序性形成鲜明的对照。企业组织结构网络化的发展,由有逐利动机的相关企业为适应新经济要求,充分运用各自优势和充分发展分工所进行的企业之间关系的自我调整,是从市场关系到超市场关系的演进,推动了整个社会经济有序化的演变形式。

3、企业网络化的发展所表现出的特征

按照经济学的理论,规模化的实体性企业是为了节约交易费用所产生的对市场机制的部分替代。现在,企业网络化的经济组织形式可以说是对这种替代的否定。但并不是向市场交易的简单回归,而是向促使组织间协调的市场机制的发展。我们可以通过企业网络化的发展所表现出的特征来说明这一观点。

第一个特征是强化企业间的协调。首先,企业网络是将原来企业内部管理外化为网络化管理的模式,使企业纵向一体化的信息传播模式变为横向传递。同时,原来只在市场界面上的信息交流渗入到网络内部生产流程的各个环节,优化资源配置、强化组织间协调、提高劳动生产率。总的来说强化了信息交流的广度、深度和真实性,提高了企业对信息合理有效的利用和对市场的应变能力。其次,网络内部的企业间的合作是核心能力间的合作,是差异性互补,通过核心能力互补为市场提供单个公司无法做到的服务。核心竞争力的合作,不仅降低成本,缩短产品的研发和生产周期,还能提供更前端的产品。这是因为在网络化合作中每个合作者被网络结合的强度与他网络的目标实现的边际贡献相关,参与者的边际贡献越大,对网络的引力和网络的优势就越大。当网络内部的合作各方均能以渐进的边际贡献促进网络目标加速实现时,就提升了企业网络的整体优势。企业网络的构建的前提就是强调每个元素的独立性和不可替代性,这和实体性企业内部

要素有着本质的区别。

第二个特征是强化了市场的自组织。企业网络内部相关企业间的契约是超市场契约的关系,是对可预期的长期收益的追求。他们之间的关系超出了一般市场的交易内容,单个企业放弃了自身的某些利益和选择,服从龙头组织的安排,以换取因为整体利益的提高而获得自身利益的增加。企业间分享信息和市场,减少了盲目性,同时实现了资源共享,延展了自身的产权或能力边界。

可以说,在生产和管理的某些环节以往只存在于企业内部的指挥、协调和服从关系,现在也存在于网络内部企业之间。维持类似企业内部管理职能的是依靠在网络内部的经济权威。经济权威与经济权利是不同的,经济权利是基于财产的控制权,经济权威却依赖于构建企业网络时所承诺的绝对义务和对绝对义务的履行。绝对义务是指龙头企业所具有的品牌、客户资源和关键技术优势,并能与其他企业分享这些优势。在新经济条件下拥有了经济权威,实质上也就拥有了控制相关企业的能力。权利向权威的转化,有形资产向无形资产的转换,物质资源向知识资源的转换本质上是伴随着物质技术为导向的经济向文化服务为导向的转型,在经济活动中无形资产的作用越来越强化,经济权威的作用也就越来越重要。

4、研究企业网络化发展的理论意义

企业网络的实施改变了企业和市场的二元结构,强化了市场的自组织,表现出来的新特征对现有的理论研究提出了新的问题。

一是对产权理论的挑战。现代经济学的重要贡献之一是产权理论,产权理论对企业性质的解释起重要作用,产权是监督、协调、管理、指挥权力的合法来源。马克思关于资本主义生产的社会化和生产资料私人占有的矛盾也是根据产权理论得出来的,因为私有制的产权决定了企业内部管理的有序性和社会生产的无序性的冲突,只有公有制才能适应社会化的生产。我国现代企业制度的改制,建立股份制和职业经理人的制度、实现所有权和管理权的分离等,都是为了强化管理不断改进所有权结构,以期提高运行效率。但是企业网络中跨越企业边界的管理现象提醒我们管理指挥的职能可以超越产权界限而存在,让人们意识到财产权并不是管理指挥权力的唯一依据。国内经济学家张其仔说:“将合作的扩展次序引入经济生活的进程中,企业之间的社会关系就更为重要,

而企业内部的权威关系则不那么重要^{〔3〕}。企业可不依赖财产权获得对其他企业的指挥权。

二是对传统市场机制理论的挑战。市场机制对资源的配置被看作是由“看不见的手”的作用来实现的,即非人格力量作用的结果,是自然选择的结果,是所有的经济行为主体买者和卖者汇合起来的合力决定了资源的配置。在这样的市场的关系中,个别企业之间是无序的联系,各自只能根据自己了解的、分散的、有限的信息做出有利于局部利益的决策。在企业内部资源的配置由决策层控制和决定,是主体理性作用的结果,表现出很强的计划性、有序性。另一方面,市场是自然选择的结果,则表现为盲目性、自发性、无序性。两者的矛盾,马克思表述为是个别企业内部的生产的计划性和整个社会无政府主义状态,是社会基本矛盾不可调和的表现。企业网络的运行方式是对传统市场机制的否定,企业网络使被产权分割的各个生产主体重新建立联系,实现市场的自组织演

化过程,使市场机制趋向于有序,部分非人格力量被人格力量所替代,从而增进了资源配置的合理性,虽然不可能从根本上改变资本主义的基本矛盾和私有制的性质。但是,企业合作竞争模式的成功以及市场的自组织程度的提高似乎让我们看到了纠正市场弊端的希望,也是社会主义的市场机制应该借鉴的。

总体来说,对当代资本主义社会产生的新的变化的分析一定要有科学的态度,立足于现实,用复杂性思维的方法进行具体分析。既要看到资本主义社会内部孕育着社会主义的因素,也要看到新变化也有属于资本主义制度本身的自我调整、自我完善的部分,或者说也是巩固资本主义制度的过程。这样既能坚定我们坚持社会主义道路的信念,也能善于学习资本主义社会中有利于社会主义市场经济发展的精华,同时对两种社会制度的长期并存有充分的思想准备。

参考文献：

〔1〕德·彼得·科斯洛夫斯基. 后现代文化——技术发展的社会文化后果〔M〕. 北京:中央编译出版社,1999:123-124.
〔2〕刘东. 企业网络论〔M〕. 北京:中国人民大学出版社,2003:89.
〔3〕张其仔. 新经济社会学〔M〕. 北京:中国社会科学出版社,2001:39.

How to Comprehend New Transformation Of Contemporary Capitalism

SHEN Xiao-shan

(Department of Philosophy ,Nanjing University ,Jiangsu Nanjing 210096 ,China)

Abstract The development from illusive socialism to scientific was based on the scientific analysis of capitalism made by Carl Marx during 19th century. In the past 100 years ,contemporary capitalism has seen a great many changes. Te comprehend the contemporary capitalism with a scientific attitude is not only beneficial to understand the contemporary times and background as well as the international environment of china’s socialist construction ,but also vital to the theoretical development of Marxism and scientific socialism.

Keywords contemporary capitalism ;economic organization of the enterprise network ;new transformation