

WTO 争端解决机制之价值取向^{*}

吴 蕾

(武汉大学 法学院 湖北 武汉 430072)

摘 要 :WTO 争端解决机制作为一种程序性的制度 ,效率必然成为其所追求的价值之一。价值既体现在《争端解决程序与规则谅解》的条文中 ,且实践确立的“司法经济原则”更将效率价值发挥得淋漓尽致。此外 ,公平价值作为效率价值的衡平 ,为 WTO 争端解决机制追求法治奠定了基础 ,这对我国的法制建设提出新的挑战。

关键词 :WTO 争端 ;效率 ;公平

中图分类号 :D996.1 文献标识码 :A 文章编号 :1008 - 509X(2005)02 - 0023 - 03

一、WTO 争端解决机制的效率价值

WTO 争端解决机制作为一种解决争端的程序 ,快速地解决争端必然成为其目的之一。这就如同“迟到的正义不是正义”^①。两者的道理是一样的。因而 ,效率也就自然为 WTO 争端解决机制所追求。

效率价值在 WTO 争端解决机制中表现在以下几方面 :

第一、在《谅解》第三条第 3 款、第三条第 7 款中就反映这方面的要求。《谅解》第三条第 3 款 ,“迅速解决一成员国认为...”和该条第 7 款的“各成员国在投诉前应对这些程序下的行动是否有效作出判断。”在这两款中的“迅速”和“有效”就是体现“效率”的内涵。只有高速有效可靠地解决争端 ,WTO 才能有效运行。为保证 WTO 争端解决机制的有效《谅解》规定详细的具体程序和规则 ,“包括允许一方甚至在另一方不同意的情况下推动争端解决进程继续的各种规定(例如《谅解》第四条第 3 款、第六条第 1 款)”^②。

第二、WTO 争端解决机制有一套严格的时间表。《谅解》对争端解决的程序的流程进行了明确和严格的安排。不同于 GATT ,WTO 对于解决争端的程序进行了改进。不仅在内容上丰富争端解

决的方法 ,例如增加上诉程序 ,而且在形式上对争端解决程序的时间进行了控制。《谅解》规定了协商、调解等的最大期限是 60 天(第四条第 7 款、第五条第 4 款);如果协商不成 ,投诉方可以要求成立一专家小组 ,而建立专家小组并任命其成员的期限是 45 天(第八条第 5 款、第 7 款);如果没有上诉程序的话 ,争端解决机构(DSB)通过报告的期限是 60 日(第十六条第 4 款);如果上诉的话 ,一般的期限是 60 天 ,特殊情况下可以延长 ,但是最长不超过 90 天(第十七条第 5 款)。《谅解》中之所以会对争端解决程序作出时间的限制 ,不仅是对 GATT 的程序上的一大修改 ,而且更加体现了对效率的追求。

第三、除了在一般程序上规定时间的期限外 ,《谅解》对于特殊程序适用的争端解决程序也规定时间表。《谅解》第一条第 2 款提到 ,附件二所指定的特别或另外规则和程序和本《谅解》的规则和程序发生冲突时 ,前者优先适用。这是符合“特殊法优于一般法”的法律格言。同时这也避免法律适用的冲突 ,有利于实现法制的统一。该条款接着提到 ,在涉及一个以上适用协定的特别或另外规则及程序之间存在冲突 ,且各争端当事方在设立专家小组的 20 日内不能就规则及程序达成一致时 ,则 DSB 主席 ,经与争端各方协商 ,应在任一成员国请求后 10 日内决定应该遵守的规则及程

^{*} 收稿日期 2004 - 10 - 13
作者简介 :吴 蕾(1979 -) ,女 ,海南人 ,武汉大学法学院研究生 ,研究方向为经济法学。
万方数据

序。在适用特别的争端解决规则和程序时,如果发生规则冲突,则通过对 DSB 主席的职责的规定,要求其在一定的期限内履行相应的义务,以此保证了争端能得到及时、快速地解决。

第四、WTO 争端解决机构的决策方式也体现对效率的内在要求。“消极协商一致”是 WTO 争端解决机构采用的主要决策。与 WTO 的部长大会和总理事会的决策方式不同,DSB 采用的是“消极协商一致”的决策方法。采用“消极协商一致”的决策方式,学者对该方式给予高度的评价。有学者认为,该决策方式“是对过去关贸总协定争端解决活动中因协商一致决策常常出现败诉方阻挠而无决而终的制度性痼疾的一种治疗”^③(P.82)。该种决策方式使得 WTO 的争端解决机制在制度上有新的发展,而且在实践中也使得 WTO 的争端能得到更快的解决。

第五、在 WTO 争端机制的实际运用过程中,专家组和上诉机构为解决当事方的争端,创立的“司法经济原则”更是将效率的价值体现得淋漓尽致。该原则并不渊于《谅解》中明文规定,而是在 WTO 争端解决机制的实践中发展出来的一项原则。这里的“司法经济原则”,主要是指当 WTO 争端解决机制受理或审查其成员国提交的投诉时,在作出相关裁定时应尽可能地节约利用有限的司法资源。无论是 WTO 的专家小组程序,还是上诉机构程序,都在实际案例中运用了该原则。

在美国的羊毛衫案中,上诉机构第一次明确指出“DSU 第 11 条(专家组的职能)并没有规定,关贸总协定的实践也不要求审查投诉方提出的所有法律诉求”^④,司法经济原则于此开始出现,接着“欧共体影响家禽制品进口的措施案”,上诉机构指出,专家组只需要审查为解决争端而必要的特定法律请求,至此“司法经济原则”正式确立。到“澳大利亚影响鲑鱼进口的措施案”和“加拿大影响汽车产业措施案”^⑤(P.92),上诉机构则是进一步对该原则进行完善,要求在适用司法原则时,应注意保证有效解决争端和对不审查或裁定应声明理由。这样在保证效率的同时,兼顾公平。“司法经济原则”的确立和运用,意味着专家小组和上诉机构在实践中已经将效率优先至于首要地位。

二、确立效率价值之缘由

WTO 争端解决机制之所以把效率放在相对重要的位置,主要的原因有:首先,该机制的性质

决定效率的优先地位。类似于国内的诉讼法,WTO 争端解决规则也属于程序性的规则。而程序性规则一直将效率作为基本价值之一,则作为程序性规则的争端解决规范将效率价值放在优先地位既是程序法的本质要求的所致,也是符合各国程序法的一般做法。

其次,该机制设立的目的解决成员之间的贸易争端。从 WTO 设立之初至今,成员要求经过 DSB 解决的贸易争端,与关贸总协定时期的争端相比不仅数量上多,而且涉及内容更广,这对 DSB 的工作质量提出新的要求。要想在最短的时间内解决最多的争端,不将效率作为优先的价值考虑是不可能的事情。将效率作为优先考虑的价值不仅符合 WTO 争端解决机制设立的目的,也满足实际的要求。

三、公平价值的衡平

为防止过度追求效率而牺牲了公平,WTO 争端解决机制也将公平价值加以确定。首先,《谅解》中专门规定:“争端解决机构提出的建议或做出的裁决,应该旨在实现使该事项与本《谅解》和适用协定下的权利和义务一致的满意解决”(第一条第 4 款)。争端解决机构如果不能很好的平衡争端双方的权利义务,那么就很难真正的解决贸易争端,故公平价值也是必不可少的。其次,根据《谅解》颁布和实施的《争端解决规则与程序谅解行为守则》。其目的就是为确保 WTO 争端解决机制的程序公正。该《行为守则》本身就是一个很好的例子。再次,WTO 争端解决机制的“三级一体”流程更是以平衡争端各方的权利和义务为基本理念而设定的。从协商阶段到法律阶段(主要涉及专家组、上诉机构和 DSB 的裁定)到执行阶段,《谅解》都明确规定了争端各方的权利和义务,从制度上确保争端的程序公平。最后,从该机制对确定了效率价值这一点上,也能体现该机制对实质的公平的追求。对于发展中成员而言,如果不能在最短的时间内解决与发达成员之间的贸易争端,不仅会难以承担高额的诉讼费用,并且会给国内相关产业造成严重的经济损失。这对于发展中成员是不公平的,而且也有悖 WTO 设立的“确保发展中成员获得与其经济发展水平相应的份额”的具体目标。只有在最快的时间内将争端化解,才是真正意义上的公平。故,效率价值在某种程度上,也是为了实现公平而存在的。从效率和公

平价值的关系中也进一步证明了,各种价值之间是密不可分的,孤立地只谈某个价值的作用只会以偏概全。在 WTO 争端解决机制中是不可能只有某种价值的作用,其是各种价值的共同作用的产物。但是,效率价值对于 WTO 争端解决机制的有效运行是功不可没。

四、WTO 争端解决机制的应有价值

以上谈的都是争端解决机制的实然价值,在实践中它们为指导 DSB 解决争端发挥了积极意义。DSB 要在经济日益全球化的背景下解决贸易争端,仅仅将效率和公平作为其价值是远远不够的。为迎接新世纪的挑战,WTO 争端解决机制应在原有的价值基础上,将 WTO 规则的法治作为终极价值来追求。

WTO 争端解决机制的应有价值——法治价值,不仅对 WTO 争端解决机制本身提出挑战,而且对各 WTO 成员的对外贸易法及其法制也提出新的要求。具体到我国对外贸易法和整个法制而言,“法治”价值是既要体现在制度上,更多应体现在“观念上”变革,只有从观念上根本实现由“权力取向”向“规则取向”的价值观转变,才能真正实现我国的法治。

参考文献:

[1] 张文显.法理学[M].北京:高等教育出版社,2001.
[2] 曾令良.世界贸易组织法[M].武汉:武汉大学出版社,1998.
[3] 余敏友,左海聪,黄志雄.WTO 争端解决机制概论[M].上海:上海人民出版社,2002.
[4] 陈喜峰,虞汪日.论 WTO 案例中的司法经济原则[J].福建政法干部管理学院学报,2002(4):27-30.
[5] 朱榄叶.世界贸易组织国际贸易纠纷案例评析[M].北京:法律出版社,2000.

The Value of WTO Dispute Settlement Mechanism

WU Lei

(School of Law, Wuhan University, Hubei 430072)

Abstract :WTO Dispute Settlement Mechanism(DSM) is a procedural system ,so efficiency should be one of the values that the DSM pursues , which is not only reflected by the terms of DSU ,but also takes its effect through the principle of judicial economy. Besides the efficiency value ,the DSM also needs the justice value to improve the DSM pursuing the rule of law , which needs the rules of law of China.

Keywords :WTO dispute ; efficiency ; justice

经济全球化使得一项争端不仅涉及到贸易方面,且涉及到投资、服务、环境等多方面。仅仅依靠国际社会的共同力量,这不仅包括国家和政府间的国际组织,还应包括个人和各种 NGO。作为经济全球化的主要推动者——WTO,必须学会“综合治理”,处理好各国关系复杂的贸易关系。DSB 作为 WTO 争端的专门处理机构,在实践中以解决贸易争端为首要目的价值,并以效率和公平作为一般价值加以确定。但是要想同时真正实现这些价值,不以 WTO 规则的法治作为最高价值是不可能的。

要实现 WTO 规则的法治的最高价值,需要对争端解决机制的制度做进一步完善。首先是制度本身建设的问题。要对该机制的不足进行修正,例如,执行期限太长问题、透明度问题等。要加快对《谅解》的审查的进度,早日对相关问题达成共识。其次,要加强和 NGO 的联系。对于某些专业性问题,NGO 更能提出解决的方案。在制度上不仅要明确 NGO 的地位问题,而且要明确 NGO 的参与规则。最后是加强各国的合作观。该机制说到底政府间处理贸易争端的一种手段,要想完善该机制最终靠的是各国政府的努力,各成员间相互合作的态度就显得极重要。