

# 历史唯物主义视野下的货币

## ——马克思的货币哲学思想简析

赵志芳

(南京大学 哲学系 江苏 南京 210093)

**摘 要:** 货币的经济功能已为人们熟知,但对其背后隐藏的社会功能,众说纷纭。马克思用唯物主义特有的历史的、内在批判的方法透视了货币的本质——特定社会历史中人的社会关系。主要从货币的历史形成、货币的资本形态和货币导致的拜物教现象三方面分析马克思的货币哲学思想,并探讨这一理论对理解唯物主义哲学的精髓以及对中国社会主义经济变革的非常意义。

**关键词:** 历史唯物主义;货币;资本;生产关系;拜物教

**中图分类号:** B023.2      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1008-509X(2005)02-0001-04

马克思在逐步深入经济学研究之时,对货币这一经济现象和它在资本主义阶段的完整形式资本进行了独到透彻的探索,历史唯物主义的精髓也由此可窥一斑。

### 一、货币的历史性分析

在研究一开始,马克思首先提出了与古典经济学理论不同的逻辑起点:认为商品价值问题实际上是一个人类劳动的结合问题,从而把经济学研究的突破口放置在人类社会的内在本质上,这不同于早期马克思思想中抽象的异化线索。因为对马克思来说,价值不是一个固定的经济范畴,而是与不断发展的生产关系紧密相连的历史性范畴,应该置于历史性生产关系的背景下才能正确理解。马克思首先从人类社会的发展过程中考察货币的产生。他认为,货币作为一般等价物的出现,源于经济发展带来的交易剧增造成的困境,是交换活动发展的历史必然,可见马克思把在一定社会历史条件下的人和他们的生命活动——劳动——当作经济理论研究的出发点,而西方传统经济学则提出交换价值作为商品研究的逻辑起点。与价值相比,交换价值更侧重于商品交换所取得的价值量的方面,决定价值量的因素有很多种,除商

品本身所耗费的社会必要劳动之外,还受供求关系、货币等外部条件的影响。沿着这一逻辑发展下去,必然会走向片面关注商品交换的现象探讨,而不是深入到经济发展深处的生产领域研究。

马克思认为,劳动同价值的产生密不可分。在人的社会劳动关系通过商品交换建立和实现的历史条件下,就产生了商品的价值问题并形成了价值规定。价值取得了和商品的自然存在不同的社会存在,在实际交换中这种不同变成了实体的分离,交换伊始的等价物具有了这种社会属性——商品生产者以实物的形式表现的社会关系,并随着交换的发展最终凝结在货币身上。值得注意的是,价值乃至货币所具有的社会性质,并不仅仅是与商品的自然属性相对而言的社会性,更重要的是指与特定历史条件下生产力和生产关系的辩证运动紧密相连,并受其规定的具体历史的社会性。原始社会末期私有制产生和进一步发展使交换范围进一步扩大,作为等价物的特殊商品无论从物理性质还是从其被认同的程度来说,都已经不能满足需求,对统一的交换媒介的需求日益高涨。到了封建社会,以铁制生产工具为标志的生产关系占据主导地位,政治上建立了大一统的国家,交换和贸易不仅在统一的国家疆域内进行,

\* 收稿日期 2005-01-10

作者简介 赵志芳(1980-)女,安徽涡阳人,南京大学哲学系硕士生,研究方向:马克思主义经济哲学。  
万方数据

而且在一定程度上跨越了国界,因此金银相对完美的自然属性和被普遍认同的社会实际,使之最终成为流通媒介的稳定形式。货币以其不同的表现形式反映特定历史条件下的社会关系,这就是货币的本质所在。

“社会生活形式的思考,从而对它的科学分析,遵循着一条同实际运动完全相反的道路。这种思考是从事后开始的,是从已经完全确定的材料发展的结果开始的。”<sup>[1] p.191</sup> 马克思关于商品、价值、货币等经济范畴的确立并非凭空设想,而是收集了大量的经济资料和数据,进行总结,并在思考中将现实的具体上升到意识的抽象一般。

“我们在这里要谈的前提不是任意提出的,不是教条,而是一些只有在想象中才能撇开的现实前提。这是一些现实的个人,是他们的活动和他们的物质生活条件,包括他们已有的和由他们自己的活动创造出来的物质生活条件。”<sup>[2] p.23</sup> 把现实的人及他们的生产和再生产活动作为理论的基点,这是历史唯物主义区别于空想社会主义及人道主义流派的根本,空想社会主义、人道主义关注个人幸福,对货币、资本在现实中的负面作用深恶痛绝,但不懂得资本主义产生和发展的历史规律性,而是满足于从人类历史发展之外设定一个价值存在作为理论前提。例如,赫斯虽然把经济学的一些范畴如商品、价值、货币、资本提升到哲学的层面探讨资本主义的本质问题,却没有真正进入到资本生产领域。除了批判资本主义发展带来的异化和人性失落以外,更多地是对自由劳动的人类社会组织的向往。马克思的经济研究又异质于西方传统经济学。后者从一开始就把资本主义设定为天然合理的社会形式,研究对象被当作既定前提。历史只是资本主义生产方式合理性的佐证。他们也研究关系,但只是一般的、经验性的人与人的关系,舍去社会关系的具体历史性,所看到的必然是资本主义商品交换所表现的自由平等,而掩盖了现实社会关系的内在矛盾。“从根本上讲,经验历史主义的思路在历史发展的动力问题上必然采取经验事实的理性与人的理性的简单相加。”<sup>[3] p.360</sup> 斯密在价值理论上的二元性,李嘉图尽管发现了经济领域的阶级斗争,却没有把思路推进到对资本主义关系内在矛盾的科学层次,根本原因皆源于此。

## 二、货币的现实性分析——资本

“资本”是马克思政治经济学研究的核心概

念,古典经济学也研究资本,不过在他们看来,资本只是现实资本主义生产和流通领域的既定存在。始终不能就货币与资本的本质区别做出辩证的说明,而这一区别对于理解资本主义的本质意义重大,马克思正是从资本与原来意义上的货币的关系入手来分析资本主义社会生产方式的特点的。在封建社会末期,生产力的提高推动交换纵深发展同狭隘、落后的封建生产关系发生深刻矛盾,加上封建统治者对贸易的抑制,致使商品经济举步艰难,货币所代表的商品交换与封建社会生产关系的矛盾日益激化,只有以新的生产方式取而代之,才能保证生产力和商品贸易的持续发展。资本就是解决这一矛盾的历史产物。到了资本主义社会,货币包含的诸多矛盾逐渐在资本的意义下得以扬弃、超越并在新的历史条件下形成了新矛盾,如资本与劳动的矛盾、资本各种形式之间的矛盾等等。以货币形式表现的商业资本和生息资本是资本的最初形式,所以从这一意义上说,资本是货币的特殊历史形态。但在这层含义上还远远不能解释资本主义独特的生产方式本质,因为虽然在前资本主义社会就出现了商业资本、生息资本的简单形式,但是资本还没有作为一种占统治地位的生产关系,这只是说明了作为商业资本和生息资本的货币在前资本主义社会的发展,为资本主义扫除了传统生产方式和政治形式的障碍。历史唯物主义所理解的资本有两重含义:(一)资本主导性生产关系的确立与雇用劳动的出现紧密相连。资本通过交换和分工逐步摧毁封建的土地所有制,并创造了现代土地私有,后者把农民同生产资料强制性分离,在最大范围内产生了雇用劳动。现代社会的土地所有权是资本生产的一个内在要素,并随之与雇用劳动对立。从本质上,资本的生产性来自于通过交换而获得的活劳动。(二)资本增值的秘密是剥夺剩余价值。社会总资本能象滚雪球一样不断变大,就在于资本所交换的活劳动,这种活劳动以商品的形式取得了资本所支付给货币价格并为其支配,不仅在必要劳动时间内创造了自己的交换价值,更重要的是为资本在必要劳动时间之外创造了剩余价值。马克思把货币向资本的转化同剩余价值的生产联系起来,从本质上认识了资本的本质,乃是指资本主义社会生产中特有的资本对劳动的剥削关系,从而,资本的涵义已经远远超出了流通媒介和支付手段的范围,伸展到生产关系层次。

西方经济学理论关注资本的物质表现形式，他们研究物与物的关系，却没有深入理解物的关系背后负载的人的社会关系。斯密发现劳动是价值的源泉，却又把生产力的发展归因于社会分工，如此以来，一方面工资应当是工人生产的全部劳动产品的酬劳，另一方面利润地租被解释为资本家在生产中投入的生产资料而应得的报酬。理想与现实的差异使斯密的劳动价值理论陷入了矛盾。而李嘉图则把交换、货币当作表现分配的手段，交换不能给资本带来财富，价值除了表示交换比例外没有其它的意义。流通在他那里只是分配的一个附属形式，而与创造财富的生产力状况无关，后来干脆直接撇开交换价值，研究社会财富在资本家、土地所有者和工人之间的分配。其分配理论虽然无意中揭露了工人与资本家的阶级对立，但是没有发现对立根源正是资本主义生产中资本对剩余劳动的贪婪榨取，所以他的成就还是停留在分配过程的表面现象。事实上，“李嘉图不理解资产阶级的特定性质，这正是由于这种性质在他看来是一般财富的最适当形式。”<sup>[4] p. 294</sup>作为资本主义制度的忠实拥护者，李嘉图也不可能真正发现资本的历史本质。

在对资本的理解上，还要区分一种常见的错误观点。即认为资本是物化劳动的积累。因为如此以来资本仅仅被当作物，不再具有资本主义特有的形式，生产工具也是以前物化劳动的积累，而每一个历史时期生产所必需的生产工具就会抹煞资本产生在发达的交换经济中的历史性，好像资本实质上是物的内容而不是人的社会关系，这样致使个人私有制和资本主义私有制被混为一谈。马克思指出：“作为劳动的物的条件的东西即生产资料和作为维持工人本人生活的物的条件的东西即生活资料，只有同雇佣劳动相对立才能成为资本。”<sup>[1] p. 64</sup>资本作为资本主义制度下独特的社会生产关系，标志着社会两个对立阶级的普遍形成，以往所有的社会关系如人生依附关系、政治依附关系如今都让位于劳动与资本的对立关系，资本主义的生产方式成为主导性的生产方式，资本的本质在历史唯物主义这里得到最科学的阐释。

### 三、拜物教批判

分析马克思的货币理论就不能回避他的拜物教批判，因为在拜物教批判的理论中，历史唯物主义哲学反思的人文内涵得到了集中再现。其实，  
万方数据

对历史唯物主义哲学来说，人文关怀的线索是始终存在，不过这种关怀在历史性、现实性的生产关系的崭新理论层面上重现出来，人文被消融到生产关系的氛围里，变为一种更深刻的理论线索。

与空想社会主义、人道主义不同，马克思对拜物教的分析不是在历史之外另立一个价值，然后再从这个悬设的价值出发去分析和批判资本主义，他认为拜物教的产生有其历史根源，是人类历史初期生产力水平低下，剥削制度的生产关系分配不均造成。随着生产力日益发展，资本剥削性的生产关系却使得拜物教现象日益严重。在研究马克思的货币拜物教和资本拜物教之前，我想先把他的商品拜物教思想作为起点，因为货币拜物教实质上是商品拜物教比较完整意义上的一种形式。商品的神秘性不是来源于商品的使用价值，而是因为采取了商品的形式后具有的交换能力。但在商品经济条件下，人们感受到的只是物的关系本身，就误以为商品所以能按一定数量相交换，是由物的本性决定。商品拜物教的产生具有一定的历史条件：第一，商品体现着无差别的人类劳动。但商品经济发达的社会里，这种无差别的人类劳动通过交换以物的形式来表现。第二，商品的价值量体现生产商品所需的劳动量。第三，生产者的社会生产关系以商品的形式表现。在商品交换条件下，私人劳动的社会性必须通过物与物的交换来表现。这些都使得物本身带上不可思议的神秘性。可见，商品拜物教的实质就是对商品社会人与人之间关系的虚幻反映，这一反映基于以下事实：物与物的关系掩盖了人与人的关系，并反过来支配人。

货币拜物教同商品拜物教一样是商品生产的社会形式的产物，货币是一切商品的价值体现，在商品交换日益发展的社会里，作为商品交换的媒介被赋予了尤为神秘的吸引力，如果说其它商品的交换可能性越来越间接化或者会因为具体偶然的原因被搁置，货币则不存在这种情况。货币表征着凝结在商品中的抽象人类劳动，它的本质就是人们通过劳动交换所发生的社会联系；但是正是商品世界的这个完成的形式——货币形式，用物的形式掩盖了私人劳动的社会性质以及私人劳动的社会关系，而不是把他们揭示出来。<sup>[5] p. 93</sup>资产阶级的自由平等观，就是资本主义社会经济表层交换关系的反映，它代表了资产阶级的利益和要求，并为巩固资本主义的经济基础服务。但

这种观念 ,反映了资本剥削剩余价值的实质。

从商品拜物到货币拜物 ,再到资本拜物 ,形式愈加隐蔽。作为资本的货币 ,有一种特殊的使用价值。尤其在生息资本上 ,资本取得了最表面、最富有拜物教性质的形式。利息本是剩余价值的一部分 ,但是从生息资本运动的表面形式上看 ,利息的来源和大小却由资本家之间的契约产生。生息资本只是表明一种数量关系——本金和本金加利息的关系 ,货币会产生更多的货币 ,利息的真正源泉被遮蔽。货币资本家和职能资本家之间的关系掩盖了生产和再生产过程资本家对工人剩余价值的剥削关系。资本更加神秘化 ,社会关系最终成为一种物 ,即货币同它自身的关系。这种拜物教形式伴随着资本的全球化而世界历史化 ,标志着抽象的物统治现实的个人的普遍化。

四、总结

马克思以其开创的历史的、内在批判的历史

唯物主义方法对货币给出了崭新的解释。货币是生产和交换发展到一定历史阶段的产物 ,实质上是生产力得到逐步提高和生产关系日益复杂化的结果。但这并不是说生产力和生产关系的交互作用是货币产生发展的唯一要素 ,正如恩格斯所言 ,“ 根据唯物史观 ,历史过程中的决定因素归根到底是现实生活的生产和再生产 ,无论马克思或我都没有肯定过比这更多的东西。<sup>⑥6 [ p.477 )</sup>历史唯物主义并不否定其它社会因素对货币历史发展的影响 ,也不力图使自己在理论上面面俱到 ,它有自己的理论基点 ,就是从现实生产力和生产关系的辩证运动中探索包括货币在内的人类历史发展的规律 ,这种规律是客观的 ,恰恰也是内在的、本质的。

马克思关于货币本质的理论 ,以其深刻的理论价值和实践价值 ,有力地揭示了货币内在力量的人学来源 ,以及通过货币增值与流通过程表现的人与人之间社会经济关系的生成过程。

参考文献 :

[ 1 ] 马克思 ,恩格斯 .马克思恩格斯全集 [ M ].第 49 卷 .北京 :人民出版社 ,1982 .  
[ 2 ] 马克思 ,恩格斯 .马克思恩格斯全集 [ M ].第 3 卷 .北京 :人民出版社 ,1960 .  
[ 3 ] 唐正东 .斯密到马克思 [ M ].南京 :南京大学出版社 ,2002 .  
[ 4 ] 马克思 ,恩格斯 .马克思恩格斯全集 [ M ].第 46 卷 ( 上 ) .北京 :人民出版社 ,1982 .  
[ 5 ] 马克思 ,恩格斯 .马克思恩格斯全集 [ M ].第 44 卷 .北京 :人民出版社 ,2001 .  
[ 6 ] 马克思 ,恩格斯 .马克思恩格斯选集 [ M ].第 4 卷 .北京 :人民出版社 ,1972 .

View of Currency from the Perspective of Historical Materialism  
——Studies on Marx ' Theory of Currency Philosophy

ZHAO Zhi - fang

( Department of Philosophy , Nanjing University , Jiangsu Nanjing 210097 ,China )

**Abstract** :The economic functions of currency have been recognized long before , but there are many different comments and theories on its social functions behind its economic ones . Marx put the historical , inherently judicial methods , which is the soul of historical materialism , into the field of money , and came to a conclusion that the essence of money is the social productive relations in certain social period . This paper emphasizes on Marx ' analysis and comments on capitalism from the angle of currency from three aspects which are the history of money , the form of capital and the phenomenon of fetishism caused by money , and covers the significant meaning to understand the soul of Marxism philosophy and to implement more effective economic reforms of china .

**Keywords** :historical materialism ; currency ; capital ; productive relation ; fetishi