

韦伯理论中的传统与现代关系研究*

裴森森

(盐城工学院 材料工程系 江苏 盐城 224003)

摘要:针对发展过程中出现的传统和现代关系的争论问题,韦伯认为:一方面,传统在社会变革的推动下以自身改造的方式予以回应;另一方面,传统在改造自身之后又在传统的框架中为社会变革提供合法性论证。这为我国现代化进程提供了借鉴意义。

关键词:实践;传统;现代化;合理性;合法性

中图分类号:C4 文献标识码:A 文章编号:1008-509X(2004)02-0004-04

传统与现代这对“因子”的关系是“剪不断,理还乱”。在发展社会学看来,“交往实践场”^{[1] p.194-195}既是上一轮交往活动和交往关系的终点,又是新一轮交往实践的起点。现代化绝不意味着传统的毁灭。接受了现代化的现代人更理解历史遗产的价值,更主动地赋予传统以新的生命力和存在形式^{[2] p.60}。

现代资本主义的理性特质是如何在文化学称为“传统”的“交往实践场(简称为交往场)”中获得其合法性的?作为“现代化的幽灵”,马克思·韦伯高度关注时代发展实际,用前无古人的气魄^{[3] p.276}在设法解决这个时代难题时,从理论上分析了西方主要民族的精神、文化气质(ethos)与这些民族的社会经济发展之间的内在关系,实现了对传统因素与社会发展现实需要之间的嫁接。

马克思·韦伯生活在德国统一后资本主义蓬勃发展的时代。作为资产阶级知识分子的韦伯,坚定地认为自由对个人人格的完整是必不可少的,同时也是社会行动者进行理性选择的基础。资本主义在德国乃至整个西方社会这个“交往场”中能否获得“理性化”的发展?这就是韦伯探讨西欧社会“理性化”发展的问题,并依此来化解国家主义和自由主义之间可能的矛盾。

在《新教伦理与资本主义精神》导论中,韦伯明确提出理性主义为西方文明所独有。“一种理性的、系统的、专门化的科学职业,以及训练有素的专业人员,却只有在西方才存在,而且只有在西方才达到了它今日在我们的文化中所占据的主导地位。”^{[4] (p.6-7)}可见,韦伯认为理性主义是西方文化的精髓。

资本主义是西方文化的精髓——理性主义——的载体吗?韦伯区分了几种不同类型的资本主义,每一种类型都具有自己相应的精神,其中最重要的有:贱民资本主义、殖民主义资本主义、传统资本主义和理性资本主义。贱民资本主义是商业性的活动,特别是放高利贷,它通过被社会主流所排斥的社会集团来进行。殖民主义资本主义是通过暴力殖民扩张,对殖民地人民疯狂掠夺的资本主义。传统资本主义是最初建立于全部文明之上的大规模企业的类型,这种企业一般是为了特殊而有限的目的,而不是为了财富和利润的持续积累而建立的。从本质上说,这几种资本主义体现的都是对财富的“非理性”的贪欲。理性资本主义是一种经济活动的特殊形式,它的主要特点是理性的自由劳动的组织形式和理性的资本运作方式。它适合于一个有规律的市场,适合于使用簿记来保证严格预测,也适合于采取合法手段对利润进行按部就班的追求。这正是我们今天所熟悉

* 收稿日期:2004-02-12

作者简介:裴森森(1976-)江苏盐城人,盐城工学院材料系教师,苏州大学社会学硕士研究生,主要研究方向为发展社会学。

的和近代资本主义同义的一种资本主义。这也是韦伯几乎唯一涉及到的资本主义。“对财富的贪欲,根本就不等同于资本主义,更不是资本主义的精神。倒不如说,资本主义更多地是对这种非理性(irrational)欲望的一种抑制或至少是一种理性的缓解。”^{[4] p.8)}因此,现代资本主义精神是西方文化精髓在这个时代上的精确的体现者。理性资本主义只出现在西方,而所有其他类型的资本主义则可以在地球的各个部分和不同的历史时期中独立地发现^{[5] p.45)}。这种理性资本主义的产生显然要求十分特殊的“交往实践场”,而韦伯正着重阐明了这一“交往场”。

韦伯在对“交往场”的论述中承认经济因素的重要性,但把论述的重心放在了文化价值体系,特别是神秘的和宗教的力量上。在追问西方理性主义的独特性何以发生、在这一基础上何以形成近代西方独特形态时;“必须首先考虑经济状况,因为我们承认经济因素具有根本的重要性。但是与此同时,与此相反的关联作用也不可不加考虑。……采取某些类型的实际的理性行为却要取决于人的能力和气质。……各种神秘的和宗教的力量,以及以它们为基础的关于责任的伦理观念,在以往一直都对行为发生着至关重要的和决定性的影响。”^{[4] p.15-16)}

二

在韦伯对文化因素与社会变迁之间关系的理论论述中,并存着两个核心概念,即“合理性”和“合法性”。正是通过这两个概念,韦伯从行为的主观意义,从宗教伦理中去把握西方资本主义精神中特有的“理性”这个独特的现象。所谓“合理性”,是对科学的理性的遵循,被用来界定现代化进程;“合法性”是一种被所有社会成员共同认可的、具有共同行为价值取向的社会关系和社会制度,常被用来理解某种社会秩序或社会形式的确立,它基于多元主体对制度取向的共认和认同。韦伯在《新交伦理与资本主义精神》中把这两个概念进行了整合,理性化是一种历时态的趋势,而合法性是一种共时态的不同状况。

由此理解出发来解释韦伯论述的文化与社会变迁之间的关系,可表述如下:理性化是社会变迁的一种内在的趋势,一种发展方向,而在变迁的每一个阶段,更为理性的形式通过获得合法性论证,从而取代次理性的形式,进而实现社会的大变革。

万方数据

以此来界定新教伦理与资本主义精神的关系时,可以说新教伦理为资本主义的发展提供了合法性论证,从而使资本主义由不合法的社会形式转变为一种合法的社会形式,实现了传统与社会发展现实需要之间的嫁接。宗教伦理作为先人留下的交往场的一个组成部分,不断从传统历史意义载体的地位上挣脱出来,向着无限的未来等待和开放。近代资本主义这个后继者是历史的再生产者,他将宗教伦理这个“文本”重新拥入新的交往实践场中,给予实践化的“消费”,将其意义重构于新的交往关系之中。

新教对天职的强调,对理性生活方式的关注和对世俗活动的神化,以及对各种资本主义观念的容纳,就使资本主义的发展获得了其文化或意识形态上的合法性,近代资本主义形式本身也就得到了合法化,因为当时的欧洲宗教仍然是人们最主要的精神价值系统。合法化的结果就是资本主义理性形式针对其它社会生产形式的最终取胜。理性化通过理性形式的合法化而得以实现。

韦伯认为近代资本主义的主要特点——理性的自由劳动的组织形式和理性的资本运作方式——直接来自于新教伦理,因为新教伦理所提供的天职理念和理性的生活方式只是这种组织形式和运作方式的必需条件。在“合法性”这个概念下,新教伦理接受并约束了资本主义。现代资本主义之所以未发展成为商业资本主义、贱民资本主义、殖民主义资本主义和传统资本主义那样贪婪卑鄙的形式,却发展成西方社会特有的理性资本主义,新教伦理在其中发挥的作用功不可没。新教伦理约束了资本主义精神的恶性发展。而资本主义精神之所以受约束就在于其正面临着“合法性”的威胁。因此,一方面,新教伦理为资本主义提供了合法性论证,从而顺应了现代资本主义发展的需要;另一方面,新教伦理又引导着资本主义精神向良性方向的发育,进而约束着现代资本主义的恶性发展,从而保证了整个社会变迁的理性化。这就是韦伯能够把传统和现代进行顺利嫁接的可能性基础。

三

有了这个基础,嫁接就变得顺理成章。韦伯十分强调理念在社会生活中的独立作用,理念被赋予了支配行动的力量。在韦伯对早期新教或加尔文教信仰与理性资本主义精神之间联系的讨论

中,强调加尔文教的教义在资本主义精神的创立中是一个活跃的、决定的力量。韦伯的出发点是加尔文教的宿命论教义——命定理念。这种信仰认为上帝甚至在每一个人还在娘胎里的时候就已经决定了是被救还是遭罚,而不管他自己毕生的行动是虔诚还是不敬,都不能哪怕最轻微地对此结局有所改变。这样一种信仰的逻辑后果是一种宿命论的态度,是个人对命运的完全屈服。然而,这种命定论的教义如何能够与加尔文教徒们极其活跃的经济和社会生活相符合呢?

韦伯的回答是,他们为“被救的渴望”所折磨。由于加尔文教徒们是不知道他们能否被选择获得拯救这样一种不堪忍受的心理负担下工作,所以,他们就逐渐地被驱赶去寻求神的恩典的迹象和证据。每一位信徒都力求使自己和其他人相信,他是入选者之一。而且,为了这个目的,最有说服力的活动,就是去生产出明显的结果和确凿的证据来。信仰不得被它的客观结果所证明,以便提供坚实的基础来确保被拯救。因而,行善便合乎逻辑地成为真诚的信徒们可以借之发现他是受上帝恩宠的和最后归宿的实践手段。这样,无论善事作为一种获得拯救的手段是何等无用,它们却成为被上帝选中的标志。它们不是赢得拯救的特殊手段,而是摆脱对惩罚之恐惧的特有手段。

因此,被救的渴望就把命定论的教义从一种对世界的可能是听天由命的消极态度转变为一种极其活跃而繁忙的态度。应付这种焦虑的行为,使加尔文教徒走上了通向理性经济行为的艰难道路。这不知不觉间导致了一种资本主义精神的成长。在这里,相关的理念——“因劳作而被救”和“天职”,具有特别的重要性。在开始一种献身于行善生活的同时,加尔文教徒把一种具有空前高度的系统性和计划性带入了社会和经济事物之中。通过以一种更为严格和系统的方式来取代被天主教的因循守旧所培养起来的毫无条理和组织性的生活方式,加尔文教播下了那最终将结出资本主义理性行为的种子。

加尔文教被命令在一种天职理念之中勤勉和有条不紊地劳作,然而,却没有教条来限制他保持出生时偶然获得的那个地位上。不去抓住自我完善的机会将只是白白浪费了上帝所赐予的礼物,这样就找到了解释作为经济活动推动力量的天职和善行的意义。加尔文教徒通过他日常事务中的成功,找到了对被罚的恐惧的解脱。在市场上成

功,在生意圈中活跃,便似乎是受到上帝宠爱的最确凿的证据。这样,加尔文教徒的天职理念有助于形成工人及其雇主的经济观点。只有当劳动能冲破传统的惯例时,资本主义精神才能在世界上立足。结果雇主一方面采取降低成本和大批量生产的原则,严格监督来自农村的受雇者,使受雇者从农民变成劳工;另一方面,雇主力图使产品质量适合消费者的需求和愿望,尽可能直接面对消费者,改变市场销售方法。“这种合理化过程的结果,使那些不能适应的人只好离开企业。……于是,一种新的精神,即现代资本主义精神,便确立起来了。^{[6] (p. 26)}”这时,寻求上帝的天国的狂热开始逐渐转变为冷静的经济德性;宗教的根慢慢苦死,让位于世俗的功利主义。^{(4) (p. 138)}

在近代欧洲,通过宗教改革,新教伦理便与资本主义精神的主要内容(天职理念、成就理念、节俭理念和禁欲理念)在社会实践中实现了嫁接。于是新教伦理在传统与现代之间架起了一座桥梁,宗教伦理在新的交往实践场中重构了自身的历史意义。作为传统核心的宗教经过改革后彻底世俗化,同时它借助于西欧社会发展的主体——资本主义——获得新生,实现了与现代社会的融合,并规范、约束资本主义,使之通过“合法性”论证获得理性特质,从而促进了近代资本主义的大发展。

四

从韦伯的论述中,可见传统的延续与社会发展、变革之间存在某种内在的联系:一方面,传统在社会变革的推动下以自身改造的方式予以回应;另一方面,传统在改造自身之后又新的框架中为社会变革提供合法性论证,并保证社会在变革中朝着良性方向发展,而不会出现迪尔凯姆所担心的那种“失范”状态。

总体的、内生的、综合的新发展观的一个基本含义是要注意理应受到尊重的文化价值体系,而不仅仅是能精确计算的价值体系。把发展看着为引起知识(文化传统)和价值创造的张力焦点^{[7] (p. 11)}。

中国要在二十一世纪真正屹立于世界强国之林,现在急切需要的不是对中西、古今进行孰优孰劣的笼统判定,而是一种在自身传统中生长,而又对传统加以扬弃的伦理价值观,需要借助它来建立一种中国的现代文明秩序,促进和规范我国社

会各个方面的现代化进程。本土的传统是建设中国特色社会主义最重要的社会资源,只有建立在本国传统基础上的伦理价值观才能够深入人心,被真正接受。因此,时代呼唤诸如“儒学伦理”与“小康社会精神”之类的本土化理论,这一理论必须清醒地认识到以下四点:

首先,发展的动力来自社会的内部,由社会传统自身需要引起的社会内在矛盾,推动社会的发展。新思想、新观念的出现,是为了满足新的社会现实、新的社会存在的需要。

其次,近现代的惨痛经历、原发式国家的示范效应使得中国现代化进程呈现为一种急剧变迁的过程,社会转变剧烈而突进,在精神文明领域造成了传统观念与现代观念并存和相互冲突的现象。不可能再现原发式国家那种在漫长时间内社会自然成长、稳定而协调的过程,这成为中国现代化的最大难点。

第三,一方面长期形成的传统,使现代化建设遇到极大的阻力,人们头脑中长期流传下来的传统观念,很难轻易改变的;另一方面每一个民族又都必须适应现代社会生活的需要,逐步改变本民族传统中不适合现代社会生活的东西,不同民族的传统孰优孰劣没有统一判断标准,决非已经实现现代化的民族的一切都是先进的,不存在普世的、适合一切民族的现代化道路。

参考文献:

- [1] 任平.交往实践与主体[M].苏州:苏州大学出版社,1999.
- [2](美)阿历克斯·英克尔斯等著,殷陆君编译.人的现代化[M].成都:四川人民出版社,1985.
- [3] 张其仔.社会资本论[M].北京:社会科学文献出版社,2002.
- [4] 马克思·韦伯著,于晓、陈维纲等译.新教伦理与资本主义精神[M].北京:三联书店出版社,1987.
- [5] 弗兰克·帕金著,刘东、谢维和译.马克思·韦伯[M].成都:四川人民出版社,1987.
- [6](英)安德鲁·韦伯斯特著,陈一筠译.发展社会学[M].北京:华夏出版社,1987.
- [7](法)弗朗索瓦·佩鲁著,张宁、丰子义译.新发展观[M].北京:华夏出版社,1987.
- [8] 丹尼尔·贝尔.资本主义文化矛盾[M].北京:三联书店出版,1989.

The study of Tradition and Modernity in webber ' theory

PEI Sen - sen

(Department of Constrction Engineering of Yancheng Institute of Technology Jiangsu Yancheng 224003 ,China)

Abstract :To the conflict of relationships between tradition and modernity in development ,Webber insisted that tradition would self - transform under the impulse of social alteration ; on the other hand tradition would offer the legitimation of social alteration after it 's self - transformation. These will offer significance for the modernization of China.

Keywords :practise ;tradition ;modernization ;rational ;legal

第四,传统在现代化过程中绝非只是一味的被动适应和消逝。相反,脱离传统的现代化只能是空中楼阁,没有牢靠的基础。只有在传统的框架内,发挥传统的主动性,利用传统提供的资源,才能逐步建立起符合本国国情的、适应现代社会要求的新体系。正是不同的传统决定了不同民族不同的发展道路。只有充分认识到传统、现代这一对因子在现代化中各自的作用,才能有现代化成功的可能。

当然,我们在嫁接本土的传统和现代时需要注意一个问题。这种纯理性主义的发展将损害人们的价值取向,当宗教价值被实实在在的物欲摧毁之后,世俗的职业活动便成为非理性的、被迫进行的活动。今天,这种理性主义已得到充分的发展,并且渗透到社会生活的方方面面。但这种理性却不能提供关于价值或意义的解释,在价值失落的同时,这种理性却不断“物化”而成为一个“铁的牢笼”。它的渗透力越强,人就越没有地位,人为物所役使。用贝尔的话来说:“新教伦理和清教精神作为社会事实,早已被侵蚀蛀空。事实上,正是资产阶级经济体系,更精确地说是自由市场酿成了传统资产阶级价值的崩溃。^{[8] (p.102)}从物质匮乏时代转变到物质涌流时代,西方社会消费主义肆虐,人为物所驱使,面临异化。”