

名书《尔雅》逻辑思想发微*

顾 涛

(南京大学 中文系 江苏 南京 210093)

摘 要:名学是先秦逻辑思想的重点和核心,名书则是名学逻辑理论的实际应用。成书于战国的《尔雅》是我国最早的一部名书。中国逻辑学的研究对象应该扩展到应用逻辑领域。本文以《尔雅》为例,探讨了《尔雅》所体现的名实释义系统和分类归纳方法。可以说《尔雅》所体现的逻辑思想代表了当时的一流水平。

关键词:先秦逻辑史;名学;名书;《尔雅》

中图分类号:H162

文献标识码:A

文章编号:1008-509X(2003)04-0023-04

《中国大百科全书·哲学》在“名学”条下这样定义:“泛指中国古代的逻辑学说。在中国先秦时代,诸子各家的逻辑思想大都是围绕名实问题和正名问题展开的。”^[1]此条由著名逻辑史家李匡武先生撰写。从这个定义至少可以得出这样两点结论:一、名学是关于名实问题和正名问题的学说;二、中国古代逻辑学与名学的关系非常密切,研究先秦逻辑思想的重点和核心是诸子各家的名学观。既然关于名实问题和正名问题的学说叫名学,那么关于名实问题和正名问题的专书当然就是“名书”。既然研究中国古代逻辑学离不开名学,那么研究中国古代逻辑学也不能撇开“名书”。但是研究中国逻辑史的学者历来没有讨论过“名书”的问题。

中国究竟有没有“名书”?有。最早最系统的一部名书就是我国的第一部词典《尔雅》。较早地认识到这一点的是著名语言学家洪诚先生,洪先生说:“战国时对词典亦称之为‘名’,汲县魏王家在晋初被人发掘,得竹书很多,其中有‘名’三篇,似《尔雅》又似《礼记》,可见《尔雅》也是名书。”^[2]之后李开先生明确指出:“《尔雅》是我国最早解释词义的书,也是解决名实关系的一部名书。”^[3]“《尔雅》是最完整最系统的名书”^[4]“《尔雅》的基本性质是解释词义的名书”^[4]。

“名书”作为研究中国古代逻辑史的必要的补充,其价值究竟何在?下面即以《尔雅》为例略陈管见。

一、名书与名学的关系

温公颐先生所著《先秦逻辑史》主要分“辩者的逻辑思

想”和“正名的逻辑思想”上、下两编来评介先秦逻辑思想的发展:温先生在前言中简明地概括了先秦逻辑思想的产生和发展:

春秋末期是我国奴隶制开始崩溃,封建制兴起的剧变时代。礼坏乐崩的结果,引起“名实相怨”的问题,先秦的逻辑思想必然要应运而生。其首创人物应推邓析。作为正名派的创始者孔丘,时间虽略后邓析,但也在此时出现。辩者一派,从邓析开始,奠基于墨翟,中经惠施、公孙龙的发展,最后完成于战国晚期的墨辩学者。孔丘首先提出正名,创立政治伦理的逻辑,孟轲继之,稷下唯物派的学者们也标榜正名以正政之说,最后完成于战国晚期的荀况和韩非。

……两派虽互相抨击,也互相影响,整个先秦逻辑史是在这两派的互相斗争又互相影响下而推动前进的。^[5]

温先生所谓的正名逻辑思想即名学思想,“名实相怨”的客观现实促使各家探讨名实问题,提出正名的主张。可以说,名学思想作为先秦逻辑思想的重点和核心是由当时的社会文化背景所决定的。孔子的“正名”论^①“应运而生”,不仅在儒家内部产生了巨大的影响,而且也影响到名、墨等其他各家。

这样的政治文化背景不仅促进了名学的产生和发展,也促成了名书的诞生。晋武帝太康二年(281)汲郡人盗发战国魏王墓,得《名》书三篇,可惜未能流传至今^②。但是大约同时,即在战国中后期,另有一部成系统的名书——

* 收稿日期:2003-07-08

作者简介:顾涛(1978-),男,江苏无锡人,南京大学中文系研究生,主要从事古代汉语研究。

① 《论语·子路》篇载:“子路曰:‘卫君待子而为政,子将奚先?’子曰:‘必也,正名乎?’子路曰:‘有是哉,子之迂也!奚其正?’子曰:‘野哉由也!君子于其所不知,盖阙如也。名不正,则言不顺。言不顺,则事不成。事不成,则礼乐不兴。礼乐不兴,则刑罚不中。刑罚不中,则民无所措手足。故君子名之必可言也,言之必可行也。君子于其言,无所苟而已矣。’”(《十三经注疏》,中华书局,1980,2506)

② 此据《晋书·束皙传》:“初,太康二年,汲郡人不准盗发魏襄王墓,或言安王冢,得竹书十车。……《名》三篇,似《礼记》,又似《尔雅》、《论语》。”(中华书局,1974,1432-1433)

《尔雅》诞生了,并很好地流传了下来^①。关于《尔雅》的编纂目的,郭璞《尔雅序》言之甚明:“夫《尔雅》者,所以通训诂之指归,叙诗人之兴咏,总绝代之离词,辩同实而殊号者也。……若乃可以博物不惑,多识于鸟兽草木之名者,莫近于《尔雅》。”^{〔6〕〔p.1〕}时代久远,古今语异,四方隔绝,夷夏词殊,实同而名异,名同而实异的现象比比皆是,《尔雅》正为“总绝代之离词,辩同实而殊号”所作,从而使古今四方之语接近正言,近于雅正,纳于规范,不惑于耳目^②。

关于《尔雅》的作者,日人内藤虎次郎提出“大约是战国文化中心之齐稷下多数学者所集之时代思想”^{〔7〕〔p.171〕},何九盈先生进一步论证其编纂者为“齐鲁儒生”^{〔8〕〔p.19〕}。高小方先生则认为“《尔雅》是孔门后学遵照孔子的‘正名’思想编成”的^{〔9〕〔p.15〕}。“齐鲁儒生”亦或“孔门后学”,受到名学思想影响则无可非议。如果说从孔子的“正名”发展到荀子总结了“制名之枢要”是先秦名学理论的建树,那么名书《尔雅》的编纂则是名学逻辑思想的实际应用。正如李开先生指出的:“说《尔雅》是上古名辩逻辑的应用逻辑是一点也不过分的。《尔雅》之类的训诂书称‘名书’,古代逻辑学称‘名学’,一字之差,有种种不同,但它们是一对孪生兄弟。”^{〔10〕}

一般地研究中国古代逻辑史,主要的研究对象是哲学家们的逻辑理论和学说。但是我们的古人却又很少进行纯理论的论述,真正如《墨经·小取》篇这样讨论逻辑问题的著作更是凤毛麟角。这便造成研究中国古代逻辑史主要是从各家的哲学或伦理学等著作中剔抉和爬梳材料,从而得出中国古代逻辑思想大大落后于西方逻辑思想的结论。笔者觉得中国古代逻辑史的研究对象可以充分地扩展。缺少专门的理论阐述,并不等于思想的匮乏和落后。孙中原先生早已认识到这一点,他说:

我认为,从中国哲学史、思想史、科学技术史等方面的材料中,总结逻辑思想的发展,是应该提倡的。……如果中国逻辑史的对象和取材范围只限于专门的逻辑学著作,则几乎等于取消这门科学的研究。^{〔11〕〔p.36〕}

研究逻辑思想的取材范围完全可以扩展到应用逻辑领域^③,尤其是“名书”这样一种与名学密切相关的素材,它正是名学理论的实际应用。汪奠基先生曾经意识到这一点,他说:“本来正名和正名字的方法是不可分的。作名以辨物,述名以指实,俱见于字书《尔雅》。”^{〔12〕〔p.123〕}而且,中国古代讨论名实关系的“名书”十分丰富,《尔雅》之后产生了系列雅学书,如《小尔雅》、《广雅》、《魏》、《埤雅》、《宋》、《通雅》、《明》等,再扩展到《说文解字》、《释名》等语言文字学著作,名言逻辑思想的探索领域有待充分拓展。

二、《尔雅》的名实逻辑思想

《尔雅》全书共计19卷13113字,分成1443组^④,构成一个庞大的名言释义系统(参附表)。全书使用的基本释义方式有五种类型:“Ds”表示被释项;“Dp”表示释义项):

“Ds,Dp也”式,如:“初、哉、首、基、肇、祖、元、胎、俶、落、权舆,始也。”(1.1)“弥、终也。”(2.280)

“Dp为Ds”式,如:“美女为媛。”(3.94)“美士为彦。”(3.95)

“Dp曰Ds”式,如:“两河间曰冀州。”(9.1)“河南曰豫。”(9.2)

州。”(9.2)

“Dp谓之Ds”式,如:“木豆谓之豆,竹豆谓之筩,瓦豆谓之登。”(6.1)

“Ds,Dp”式,如:“山韭。”(13.1)“苔,山葱。”(13.2)

另外还有一些仅个别出现的释义方式,如:

“Ds之为言Dp也”式,全书仅一例,即“鬼之为言归也。”(3.116)

“谓Dp为Ds”式,见于《释亲》篇,如:“女子同出,谓先生为姒,后生为娣。”(4.22)

“Dp有Ds”式,多见于《释地》篇,如:“鲁有大野。”(9.10)“晋有大陆。”(9.11)

“Ds”式,即仅列物名,多见于《释鱼》、《释兽》、《释畜》等篇,《释兽》鼠属13组仅1组有释义,依次为:“鼯鼠。”(18.48)“鼯鼠。”(18.50)……“豹文,鼯鼠。”(18.59)“鼯鼠。”(18.60)

通过对释义的逐条寻绎,可以归纳出《尔雅》用以解释“名”和“实”的方法主要有如下数种。这里所说的“实”是指客观事物或状态;“名”是指用以指称“实”的一种语词符号(Ds),两者之间通过概念联结起来,可以采用释义的方式达成一致^⑤。

1. 属加种差定义法,即在类下通过描述事物的主要特征以区别。如:“木豆谓之豆,竹豆谓之筩,瓦豆谓之登。”(6.1)在豆这种古代的盛食器中以制作质地的不同分别为三种名称。

2. 类别区分法,即具有相同属性的对象通过所指种类的不同以区别。如:“金谓之镂,木谓之刻,骨谓之切,象谓之磋,玉谓之琢,石谓之磨。”(6.29)同是加工器物的动词,根据所治器物材质的不同分为六类。“载,岁也。夏曰岁,

① 关于《尔雅》的成书年代,洪诚认为“《尔雅》作于战国《孟子》以前,流传到秦汉之间续有增补。”高小方师承之。何九盈认为《尔雅》编纂于战国末年,李开师和之。应该说《尔雅》的成书与《名》三篇的年代不会相差太远。洪说见《训诂学》,江苏古籍出版社,1984,收入《洪诚文集》,江苏古籍出版社,2000,11。高说见《中国典籍精华丛书?语文名著》之《尔雅》评介,中国青年出版社,2000。何说见《中国古代语言学史》,广东教育出版社,2000,19。李说见《关于尔雅的作者》,载《中国语文》1989年第1期。

② “尔”意为“近”;“雅”意为“正”,东汉刘熙《释名》已及之,详参高小方师《中国典籍精华丛书?语文名著》之《尔雅》评介,中国青年出版社,2000,10-11。

③ 如蔡伯铭曾提出以自然语言的古汉语作为中国古代逻辑的直接的研究对象,见蔡文《把中国逻辑史的研究提高一步》,载《湖北师范学院学报》1992年第2期。

④ 统计据徐朝华《尔雅今注》,南开大学出版社,1987。文中引及《尔雅》原文所标条码均据徐著。

⑤ 本文的说法和传统的将“名”解释为“概念”不同,主要借鉴了李贤中和曾祥云两位先生的意见。参见李著《先秦名家“名实”思想探析》,台湾文史哲出版社,1992;曾文《“名学”究竟是什么——与孙中原先生商榷》,载《学术界》2002年第5期。

商曰祀,周曰年,唐虞曰载。(8.9)同是称呼年岁的词根据所用时代的不同别为四类。

3.同义词训释法,即找出被释词的同义词进行训释。如“逆,迎也。(2.70)逆在上古就是迎的意思;泳,游也。”(2.97)“游泳”一词正是同义复合词。

4.雅俗互释法,即用雅名释俗名或用俗名释雅名。这可以分成两类。对同一事物往往雅名在前,俗名在后。如“山韭。(13.1)菰,山葱。(13.2)山中生长的野韭和野葱分别有一个雅名“和”菰”。对不同的事物则又有四种情况^①。一是“雅与雅同名而异实,则别以俗”,二是“俗与俗异名而同实,则同以雅”,如“薛,山蕲。(13.5)“薛,白蕲。(13.45)薛,庚草。(13.73)薛,牡赞。(13.116)薛,山麻。(13.156)这五组中前两组俗名“山蕲”、“白蕲”都是指当归,虽异名而同实,故同以雅名“薛”,后三组雅名虽都叫“薛”,而所指各不相同,且和前两组也不同,故别以俗名“庚草”、“牡赞”、“山麻”。三是“雅与雅异名而同实,则同以俗”,如“楸,木槿。栳,木槿。”(13.6)雅名“楸”、“栳”虽不同,但是指同一种落叶灌木树,故同以俗名“木槿”。四是“雅与俗同名异实,则各以雅与俗之异者异之,雅与俗异名同实,则各以其同者同之”,如“竹”,竹。”(13.39)竹,蒹葭。(13.50)虽同名为“竹”,但雅名“”是指一种大竹,俗名“蒹葭”则是指一种道旁小草,故别之。

5.关系释义法,即通过揭示事物之间的关系以区别名称。如“父之考为王父,父之妣为王母。王父之考为曾祖王父,王父之妣为曾祖王母。曾祖王父之考为高祖王父,曾祖王父之妣为高祖王母。(4.2)这种方法主要用在《释亲》篇中。

6.依序汇集法,即按照一定的顺序排列以汇集相关物名。如“一达谓之道路,二达谓之岐旁,三达谓之剧旁,四达谓之衢,五达谓之康,六达谓之庄,七达谓之剧驂,八达谓之崇期,九达谓之逵。(5.23)此条解释各种道路的名称,按岔道的多少组成一个序列。“邑外谓之郊,郊外谓之牧,牧外谓之野,野外谓之林,林外谓之”。(9.39)此条按由近及远的顺序把国都(邑)之外的郊野名称组成一个序列。

7.异词同训法,即虽名称不同,但具有相同的意义(实),便用同一个词训释。如“初,哉、首、基、肇、祖、元、胎、俶、落、权舆,始也。(1.1)“初”,裁衣之始;“哉”通“才”,草木之始;“首”,人之初生;“基”,墙之始;“肇”通“”,门始开;“祖”,本义祖庙;“元”,本义人头;“胎”,生命之始;“俶”,动作之始;“落”,新旧相代之际,旧质之衰,新质始进;“权舆”,草木始生。各词均有“开始”义,所以合为一组,用同一个词“始”解释。

8.同词异训法,即名同而实异。如“济,渡也。济,成也。济,益也。(2.272)此条解释了“济”的渡过、成功、增益三个意义。“育、孟、耆、艾、正、伯,长也。(1.133)艾,历也。(1.134)艾、历、胥,相也。(1.137)三组中都有被释词“艾”,分别为年纪大、经历和治理的意思。

9.展转递训法,即由此及彼,递相引申。如“窕,肆也。肆,力也。(2.103)窕”有放肆的意思;“肆”又有尽力、力求的意思。“舒、业、顺,叙也;舒、业、顺、叙,绪也。(1.9)此组前半句指“舒”、“业”、“顺”是次序(叙)的意思,后半

句连同“叙”又训释为端绪、头绪的意思。

这些条例囊括了《尔雅》的绝大部分条目,从中我们不难看出《尔雅》的编者寻实以求名,依实以正名的编纂用心,也正是由于对名实关系的深入体察,才可能构建如此完整而有条理的释义系统。全书条例明晰,秩次井然;犹如美的机械^{[4] p.19)}。

但是在把握“名”的内涵方面《尔雅》也显示出一些草创的不足和缺失,这里略举一二。如清人早就发现的所谓“二义不嫌同条”例^②;林、烝、天、帝、皇、王、后、辟、公、侯,君也。(1.2)语词“君”有两义,一指君主;天、帝、皇、王、后、辟、公、侯”为此义,二通“群”,指群聚、众多;林、烝”为此义;“君”的毫不相干的两个意思混杂在同一条中。甚至还有数义同条的例子,如“育、孟、耆、艾、正、伯,长也。(1.133)其中“育”义为养育、使成长;“孟、伯”义为排行第一;“耆、艾”义为年纪大的;“正”义为长官,彼此有差异的几个意义统释为“长”。又如“相反为训”例;如、……徂、逝,往也。(1.6)徂、在,存也。(1.155)徂”为过往义,和存在义正相反。又如“同义互训”例,如“宫谓之室,室谓之宫。(5.1)作为揭示两词同义尚可,但作为解释条目则欠妥。

三、《尔雅》的分类逻辑思想

在逻辑学上,“类”是一个极其重要的概念,它是推论的基础。分类(类聚)的思想方法,在分析的基础上加以归纳,即异求同,找出事物间的区别和联系,以便执简驭繁,它是先民们认识世界、把握世界的最基本的方法^{[9] p.57)}。尹文子首先将名分成“命物之名”、“毁誉之名”和“况谓之名”三类。之后,由于《墨辩》提出了关于“类同”、“类异”和“划分”的思想,从而使“类”概念在中国逻辑史上成了一个比较科学的概念,成了逻辑推论的基础和条件。^{[13] p.151)}墨子对“名”进行了细致的分类,按外延大小划分为“达名”、“类名”和“私名”三类,按具体和抽象划分为“以形貌分者”和“不可以形貌分者”两类,又按属种关系分为“兼名”和“别名”两类。同时墨子《小取》提出“以类取”,即朴素的归纳思维方法,根据周云之等先生的研究,《墨辩》主要提出了简单枚举类取法、完全类取法(由特殊到一般)和求同类取法、求异类取法、共变类取法(求因果联系)等归类方法。^{[13] p.168-172)}

体现先秦应用逻辑思想的《尔雅》在分类上达到了相当高的程度。《尔雅》将全部的1443组按内容分成19个义类(见表1)。

前3篇解释一般语词,其中“从复杂的词语中把疏状词分作独立的一类^{[14] p.2)}是《尔雅》的一项重大贡献,疏状词即拟容写照之词,大多为重言叠字,如“明明”、“斤斤”、“穆穆”、“肃肃”等,这一类词的独立可以看出《尔雅》

① 此法及用例王国维《尔雅草木虫鱼鸟兽名释例》言之甚详,载《观堂集林》卷五,中华书局,1959。骆鸿凯《尔雅论略》十一、论《尔雅》义例“全录王文并有所推演”,岳麓书社,1985。下文的四类即用王说。

② 这由清人王引之发现,见《经义述闻》卷26《尔雅述闻》。

表 1 《尔雅》篇章结构表

Table 1

一般词语	古语词	1. 释诂	173 组
	常用词	2. 释言	280 组
	疏状词	3. 释训	116 组
社会生活名词	人的社会关系	4. 释亲	四类 : 宗族、母党、妻党、婚姻 34 组
		5. 释宫	26 组
	人的日常生活	6. 释器	47 组
		7. 释乐	16 组
百科名词	天文	8. 释天	十二类 : 四时、祥、灾、岁阳、岁名、月阳、月名、风雨、星名、祭名、讲武、旌旗 51 组
	地理	9. 释地	七类 : 九州、十薮、八陵、九府、五方、野、四极 47 组
		10. 释丘	二类 : 丘、崖岸 30 组
		11. 释山	27 组
		12. 释水	四类 : 水泉、水中、河曲、九河 27 组
	植物	13. 释草	200 组
		14. 释木	82 组
	动物	15. 释虫	56 组
		16. 释鱼	42 组
		17. 释鸟	79 组
		18. 释兽	四类 : 寓属、鼠属、须属等 63 组
		19. 释畜	六类 : 马属、牛属、羊属、狗属、鸡属、六畜 47 组

【此表据高小方先生《中国典籍精华丛书·语文名著》之《尔雅 评介》第 27 页列表增补而成。】

的编者对语词体察的深入。后 16 篇是百科名词,在众多的名词中分出至少四级的层次类别,其中社会生活名词包括 2 类 4 篇,自然万物名词包括 4 类 12 篇,《释亲》、《释天》、《释地》、《释丘》、《释水》、《释兽》、《释畜》等 7 篇下又分若干小类。如《释兽》篇下分寓属、鼠属、须属等四类,《释畜》篇下分马属、牛属、羊属、狗属、鸡属等类,这里提出了“属”的概念;其具体运用是动物分类学方面的,而作为普遍的思维规定和工具,也有逻辑方面的意义(这个概念至今还在逻辑学中运用着,表示人对事物的类的认识的一个层次)^{[11][p.121]}。

在这么众多的事物和它所对应的名词中能够进行如此细致的分类,这是需要足够的思维严密性的。《尔雅》所达到的逻辑思维的高度足以代表当时的一流水平。李开先生概括说:

(《尔雅》)把人间天地万事万物统分成 19 类和后来的《说文》据文字形体分成 540 部首一样,是先秦就有的类逻辑思想的体现。……《尔雅》是先秦训诂资料的汇编,它的做法,搜罗天地

万物,汇集故训,分类纲统,类取类予,比物相附,释以雅言,其办法和精神仿佛就是《小取》逻辑的具体化。^[10]

我们可以说离开《尔雅》谈先秦逻辑思想所达到的高度,至少在类逻辑方面是不完全的。

当然《尔雅》的分类毕竟还存在着明显的不足,从中可以看出它作为中国早期分类学著作有待改进的地方。如《释诂》、《释言》两篇中还未分出实词和虚词,《释草》、《释木》两篇兼收草本、木本植物等。又如《释器》篇收入服饰(黼领、佩衿等)、食物(羹、醢、醢等)类词,《释鱼》篇包括了一些爬行动物(龟名等),等等。

以上分别就《尔雅》辨析“名”、“实”关系和分类归纳方式两个方面对其所体现的逻辑思想进行了一定的例析。《尔雅》所体现的古人早期的应用逻辑思想当然不止这些,如“Ds(被释项)和“Dp(释义项)之间所体现出来的二元判断法则,《释地》篇所分“九州”、“十薮”、“八陵”、“九府”、“五方”、“四极”等类所体现的称数归并法等,尚有待于进一步抉发。

参考文献:

[1] 中国大百科全书总编辑委员会《哲学》编辑委员会.中国大百科全书·哲学[Z].北京:中国大百科全书出版社,1987.
[2] 洪诚.略论中国古代语言学与名学的关系[A].洪诚文集·雒诵庐论文集[C].南京:江苏古籍出版社,2000.
[3] 李开.戴震评传[M].南京:南京大学出版社,1992.
[4] 李开.汉语语言研究[M].南京:江苏教育出版社,1993.
[5] 温公颐.先秦逻辑史[M].上海:上海人民出版社,1983.
[6] 周祖谟.尔雅校笺[Z].江苏教育出版社,1984.
[7] 内藤虎次郎.尔雅新研究[A].江侠庵编译.先秦经籍考[C].中册.上海:上海文艺出版社,1990(影印本).
[8] 何九盈.中国古代语言学史[M].广州:广东教育出版社,2000.
[9] 高小方.中国典籍精华丛书《尔雅》评介[M].北京:中国青年出版社,2000.
[10] 李开,周远富.中国传统文化和古代汉语[J].苏东学刊,1999(1):131-132.

(下转第 41 页)

资源的共建共享作为重中之重抓紧抓好,进一步加强馆际互借,在可能的情况下,高校图书馆应向社会全面开放。

当然,要做到“四全”,必须建立一支高素质的人才队伍。当代的图书馆员不仅要有广博的学科知识、较强的外语水平以及敏锐的信息意识、开拓创新能力等等之外,还要掌握熟练的信息检索能力、精深的信息加工能力、完善

的信息服务能力^[4]。俗话说得好:“打铁还要自身硬”。掌握过硬的为人民服务的本领,是做好各项服务工作的基本前提。否则,再先进的技术设备,也无法发挥其作用,再丰富的文献资源,也不能得到充分利用,知识服务也就无从谈起。

参考文献:

[1] 樊怡青.从管理学角度再论“读者第一”与“图书馆员第一”[J].新世纪图书馆,2003(1):50-51.
[2] 江泽民.党的十六大报告“全面建设小康社会,开创中国特色社会主义事业新局面”[N].人民日报,2002-11-8(1).
[3] 张书晗.浅论读者现代化[J].图书馆学研究,2003(3):58-60.
[4] 郑风玲.社会变迁与图书馆员角色的重新定位[J].河南图书馆学刊,2003(1):20-23.

On “ Reader First ” Library Running Thought from
the New Connotation of the Educational Policy

ZHOU Hua

(Library of Yancheng Institute of Technology ,Jiangsu Yancheng 224003 ,China)

Abstract :The author elaborates on the only purpose of running a library – Reader First – from the new connotation of the Party ’s educational policy ; emphasizes that this thought is the requisition of “ Serve the People ” in the new times . This thought is also the inevitable choice under the market economy situation and the pressing need to do the library work ell , and it is the inheritance and development of the advanced idea of running a library in the modern times . Finally , the author explains how to stick to the principle , that is to serve the readers by all staff、 during the whole process、 all – aroundly and whole heartedly .

Keywords :educational policy ; “ reader first ” thought ; library running thought

(上接第 26 页)

[11] 孙中原.试论中国逻辑史的对象和方法[A].中国逻辑史研究[C].北京:中国社会科学出版社,1982.
[12] 汪奠基.中国逻辑思想史[M].上海:上海人民出版社,1979.
[13] 周云之,刘培育.先秦逻辑史[M].北京:中国社会科学出版社,1984.
[14] 洪诚.中国历代语言文字学文选·序言[Z].南京:江苏人民出版社,1982.

Viewpoints on the Logical Thoughts
in the First Chinese Dictionary : Er Ya

GU Tao

(Chinese Department of Nanjing University ,Jiangsu Nanjing 210093 ,China)

Abstract Studying the relationship between names and the corresponding objects is the focus and key point in the pre – Qin period ’s logical thoughts . Books on such matter are the practical application of that logical theory . Er Ya , the first Chinese dictionary , came into being during the Warring States Period (475 – 221 B.C.). Chinese logic should extend its objects of study to the applicable logical field . In this paper , the author , taking Er Ya as an example , probes into the naming and explaining system and its classification and induction methods . We can say that the logical thoughts in Er Ya stand for the highest level of that time .

Keywords :history of pre – Qin logic ; study of names ; dictionary ; Er Ya