

论银行的审单原则及其风险防范*

梁 艳

(华东政法学院 国际法系,中国 上海 200042)

摘 要 信用证是我国国际贸易的重要支付方式之一,银行是否付款或承兑,在很大程度上取决于对信用证要求提交的单据的审核,银行在实际操作中应用合理的审单标准,处理出现纠纷最多的业务,从而能更好地进行风险防范。

关键词 独立原则;严格相符原则;风险防范

中图分类号 F830.1 **文献标识码** A **文章编号** :1008-509X(2003)03-0016-03

信用证是国际货物买卖的重要支付方式之一,它是银行以自身的信誉向出口方提供的有条件付款保证的一种书面凭证^[1]。信用证业务的最大特点是只审单不审货,因此单证相符是信用证审核最基本也是最重要的要求。在信用证结算的实务中,单证是否完全相符通常是由开证行或议付行做出最后定论,那么以什么标准来判断单证是否完全相符?银行又如何防范信用证业务中的欺诈现象?实践中,各国银行以及本国不同银行之间的做法也有所不同。

目前,国际商会制定的《跟单信用证统一惯例第500号出版物》(简称UCP500)被大多数包括中国在内的国家和地区接受和使用。若买卖双方在信用证中明确约定使用UCP500时,则UCP500应成为银行审核信用证时的唯一原则。但国际商会制定的统一惯例,毕竟不是有普遍约束力的法律,若当双方当事人在信用证中排除适用统一惯例时,银行又应该以什么标准来审核单证呢?实践中,银行掌握好一定的审单原则,不仅可以顺利完成单证审核,而且也能做到有效地防范欺诈。

一、独立性审单原则及其风险防范

所谓“独立性审单原则”是指,信用证虽然根据买卖双方的贸易合同而开立的,但信用证一旦为各有关当事人所接受,即独立于合同之外成为有效的约束各有关当事人的契约性文件。因此,在信用证结算业务中,各有关当事人只能完全按照信用证所规定的条件或条款,逐字、逐句、逐条对照,以确定单据是否满足信用证的要求,而与买卖基础关系并无直接联系。

根据独立性审单原则,受益人只要备齐符合信用证要求的单据,就可以要求银行付款,而银行也就承担了必须付款的义务。但是,担保本身也是一种合同关系,所不同地只是信用证的担保合同不是单务合同,而是双务合同。既然是双务合同,双方的权利义务必然是对等的,银行有付款的义务,就应该有审查信用证条款以及决定是否接受

信用证的权利。因此,独立性审单原则并不排斥银行对买卖合同当事人必要事项的审查。

国际贸易中时常会出现违约或欺诈情况,虽然违约或欺诈有时只是双方基础合同的纠纷,但如果受益人在付了单据后,开证申请人以对方违约或欺诈而拒付货款,银行虽然有权利向法院起诉,要求开证申请人偿付货款,但都属于事后救济,如果开证申请人因为对方违约或欺诈而陷入无资力的状态,银行的权利难以得到保护,与其事后救济,不如事前防范。

因此应该赋予开证行必要的权限,在开立信用证时就某些事项有审查的权利,加强自身的保障功能,防范信用证业务中的风险。

在实际操作中,银行应该对以下事项进行审查:

- (一)开证申请人的资格及开证条件;
- (二)开证申请人的近期业务经营状况、资产质量及负债状况、信用等级、已开证未付汇情况记录及原因等情况;
- (三)审查开证担保人的合法性、经营状况、盈利情况、负债状况和资产流动性情况;
- (四)了解受益人的资信情况、生产能力及以往的业务合作情况,尤其对金额较大的信用证交易,更要加强对受益人资信的调查。

二、严格审单原则及其风险防范

UCP500要求银行应该按照表面一致原则审核单据,对于什么是表面一致,国际商会没有作出进一步的解释,而实际操作中银行应用的审单原则既不是完全的字面相符原则,也不是实质一致原则,而是介入两者之间的严格相符原则来审核单据。

(一)不应构成拒付条件的错误

信用证之所以被广泛应用,究其根本原因,是因为它平衡了交易各方的利益,所以我们不能仅考虑一方的利益而忽视另一方的合法权益。如果,我们仅仅是为了银行能从开证申请人处顺利得到付款,而要求单据和信用证必须

* 收稿日期 2003-05-21

作者简介 梁 艳(1974-),女,山东潍坊市人,华东政法学院在读硕士研究生。

· 16 · 万方数据

向“镜像”般完全相同,尤其是对于上千页的单据审核而言,这种要求显然是不现实的^[2]。

国际商会银行委员会基于 UCP500 拟定了一个意见,在国际商会银行委员会第 371 号出版物中,该银行委员会对 UCP500 第 13 条 A 款中信用证与单据“相符”一词的解释是:“单据的整体必须明显地与同一交易有关,也就是说,每一份单据都应该与其他单据表面相关”。而且,该银行委员会拒绝了“所有单据应该在措辞用语上严密一致”的表述提议。

当前各国立法普遍没有对审单标准做具体规定,因此大量的案例研究,尤其是普通法系国家的判例研究,可以对我们的信用证交易实务提供有益的指导与帮助。如美国 Voest - Alpine 贸易公司诉中国银行信用证不当拒付案中,中国银行提出的不符点,即受益人名称在信用证上“Voest - Alpine USA Trading”,而在提交的单据中却是“Voest - Alpine Trading USA”,而所有的单据文件都表明显然是“Voest - Alpine Trading USA”公司而不是“Voest Alpine USA Trading”与本交易有关联,于是美国法院依据该银行委员会的解释判该不符点并不构成信用证的拒付点,判决中国银行构成不当拒付信用证,中国银行败诉。

由于美国是采取维持先案的原则,即先前的案子对以后类似情况的案子均有约束力,因此当银行在审核交易涉及美国一方的信用证时应该特别注意这一点。与美国的情况相类似,绝大部分国家的法院在审理信用证纠纷案子时,也都不把这种纯文法、纯技术性、纯文书错误作为银行拒付的理由。

(二) 单据中的其它错误,应视具体情况判断

在国际贸易中,因政治、经济、文化、法律等因素的差异,往往隐藏着更大的风险。在信用证业务中,由于银行不是买卖基础合同的当事人,因此对于涉及买卖双方信用证中所使用的两者之间约定俗成的惯例用语,或是以一般人的理解,条款显然有两种或以上的理解;而这两种以上的理解都能为人们所接受时,银行在审单时,应该从严把握。

如果发现类似情况,应该立即通知开证申请人,开证申请人如果认为该不符点能够接受,银行应在开证申请人做出相应担保的情况下,作出支付保证,以避免银行在支付了受益人后,开证申请人基于各种原因拒绝付款赎单,甚至买卖双方联手欺诈银行。如果银行在通知开证申请人后,开证申请人基于各种原因,未能及时做出答复,银行也应该基于自身判断标准,及时向受益人作出拒付通知,避免期限一过丧失拒付权利,而不得不付款。如果付款后,开证申请人此时以单证不符为由要求拒付,银行可以以已经通知并征求了意见为由进行抗辩。

在作出拒付通知时,银行应该注意拒付通知的措辞,避免含糊其词,给对方以可乘之机。在拒付通知中,银行应该以自身的名义明确地作出拒付的意思表示,而不要说诸如“我们正在就不符点联系申请人或以我们申请人的最后决定为准”的词句,这会被对方认为是开证行还处在审证过程中而不是作出了拒付通知。如果开证行自以为作出了拒付通知,很容易就会拖过七天的审单期,期限已过,银行就背上了无条件付款的责任。

对于遵循严格审单原则而出现的各种不符情况,不能一概而论,银行在处理这类单证不符的信用证业务时,要

视具体情况具体对待,不能固守一成不变的规则,要针对不同的情况采取不同的防范措施。实践中,要适当考虑基础交易的有关状况,比如双方当事人的惯常交易规则、基础交易不同行业的习惯行规,以及不同交易时期的特别规则等。另外,银行也不能忽视信用证受益人国家的法律法规和受益人所在国银行和司法实务界对这类涉及单证不符点时的习惯处理规则,毕竟不同国家有不同的价值趋向和不同的判断标准,实践中又没有形成一套适合世界不同区域的价值判断标准,因此银行在是否做出信用证拒付时,一定要彻底了解对方国家在这类问题上的基本态度,根据有利于自己的原则做出适当的处理。

中国银行在此类业务的处理时,最大的忌讳就是一味地倒向国内开证申请人。如果国内银行轻易判断单证不符,就会解除申请人的付款义务,而当国外受益人对中国银行在国外提起诉讼时,往往中国银行败诉后,不得不支付信用证项下的款项,而此时开证申请人又解除了信用证项下的付款义务,此时银行已经付出的款项难以得到偿还,银行损失在所难免。为了防范这类风险的发生,银行在判断是否拒付时,就要谨慎行事,在必要的情况下,可以责令申请人提供相应的担保,除此之外,银行还要综合考虑各方面的因素。

三、其它审单原则及其风险防范

(一) 按照信用证所规定的条件或条款审单

由于 UCP500 在性质上属于惯例,如果当事人在信用证中明确排除其使用时或是信用证的规定与其有抵触时,信用证的规定优于 UCP500 的原则和条款,开证行应该尊重当事人的选择,严格按照新信用证的要求审核单据。

(二) 按照事物的内在联系,总括与包容的方法审单

信用证可能会出现上下文不一致甚至矛盾的地方,银行在审核单证时,应该遵循一定的原则,如果信用证中有总括的规定,又有具体的规定,而且总括规定在先,具体规定在后,信用证中又无相反规定,应遵循具体规定优先原则。

通常情况下,只有具体规定才能体现双方当事人的真实意思表示,如在信用证中,双方先是规定了有关家具的条款,而在后面的条款中又明确说明提交关于具体的桌子、椅子等具体家具名称的单据,而当提交的单据有明显指向这些具体的规定时,就应该认为单证是相符的。

如果在信用证中,上下文有矛盾的情况,如果根据对信用证总体的解释,仍可以推知双方的真实意思,而且根据交来的单据又可以证明这种推测是正确的,这就应该认为单证是相符合的,如果当信用证中的矛盾难以调和,无法推知双方的本意,而且从交来的单据中也很难推断双方的真实意图,银行应该作出拒付通知。

(三) 区别各种单据的功能,合情、合理地审单

信用证要求的单据种类多种多样,而不同单据又具有不同的功能,因此银行在审核单证时不能执行统一划线的原则,应该区别对待。发票和装箱单的功能在于说明货物的本质属性,可以反映基础交易的真实状况,因此类似的单据应该列出货物的具体名称,并应该载明货物的特性;而像提单之类的单据,可以简略列出货物的总称,而银行在审核这类单据时,不应该算作单证不符。

(四) 与信用证条款逻辑一致的原则

以客观存在为基础,进行逻辑思维,从而保证单据本身或各个单据之间既有关联又不矛盾,合情合理。此原则较适用于单据的数据和时间性条款。

例如:信用证条款规定受益人在议付时必须提交一份由开证行签发的货物品质检验证书,而信用证本身没有规定检验证书的日期,那么合理的检验日期应该是在装船日期之前,如果该日期在装船日期后,开证行就有拒付的理由,开证人还没有签发检验证书,受益人无法证明货物质量合乎要求和可以付运。无论如何,检验证书的日期应该在装船日期之前,除非检验证书除了签发在日期外,还明确地证明了一个检验日期^[3]。

(五)与信用证条款对应一致的原则

受益人所提交的单据应该能够充分证明严格执行了信用证所规定的条款,并与信用证规定的条款相吻合。

一般情况下,对应一致的原则应该适用于操作性条款。例如:信用证中规定“CERTIFICATE OF QUALITY BY GIVEN EXPERT”。如果受益人提交的证书是由一个专家签发的,开证行就应该拒付,因为信用证要求专家明显是复数,也就是必须由两个以上的专家证书方符合信用证的要求,由一个专家签发的证书明显不能与信用证条款对应一致。

对应一致并不是要求照抄照搬。比如:信用证规定提单的收货人为受益人(APPLICANT)。如果按照表面一致的原则,交来的提单中收货人写上了 APPLICANT,那么银

行就应该以单据没有执行信用证的条款而拒付。

总之,银行在审核单证是否相符时,会有各种各样的情况出现,银行对此应有适当的对策与风险防范机制,银行在贯彻信用证独立原则时,也要在某些方面保留适当的介入权限,以避免在信用证开出后,避免出现不应该出现的风险。信用证涉及的单证繁多复杂,审核起来会涉及各方面的问题。银行在这方面总的原则是严格贯彻信用证这一设计独特的付款机制,银行在作出拒付时,不应该依据基础合同当事人的纠纷来裁定,当事人之间的纠纷应该按照基础合同的纠纷来解决。对于信用证中出现不符甚至相矛盾的地方,银行应该根据信用证上下文之间的逻辑关系或者字里行间暗示的意思来认定,同时还要结合所提交的单据来推定当事人的真实意图。对于信用证中没有规定要求提交的单证或者文件,如果当事人提交上来,银行应该视为未提交,不负审查的义务,责任由有关当事人自负。如果信用证中严格要求必须按照信用证中的条款审核,则银行必须执行,不能在信用证规定之外寻求其他标准。另外,对于信用证中软条款的问题,银行在审查信用证时,应该用适当的方式提醒受益人,避免受益人遭受不应有的损失,这样也可以避免受益人陷入对银行支付不能的境地。

独立性原则和严格相符原则是银行审单的基本原则,银行应该全面理解并灵活运用原则,采用辩证逻辑的思维方法审单,从而能真正防范风险,维护自己的正当利益。

参考文献:

[1] 马德才.国际贸易中的信用证审单准则[J].中国对外贸易,2000(3):54-57.
[2] 龚柏华,龙风.美国 Voest-Alpine 贸易公司诉中国银行信用证不当拒付评析[J].国际商务研究,2003(1):61-63.
[3] 尹文奇.遵循与信用证相符的四原则[J].对外贸易实务,2000(6):68-70.

On the Rutes of L/C Check and Risk Avoidance

LIANG Yan

(Law & Political College of East China ,Shanghai 200042 ,China)

Abstract Letter of Credit (L/C) is one of the most important means of payment in the international trade. Whether the L/C is paid or accepted depends on the documents submitted. In the actual operation, the most difficult matter facing the bank is on what criterion the bank will deal with the documents so that the bank can effectively avoid some risks. This article will give us some ideas.

Keywords independence principle; strict accordance principle; risk avoidance