

# 论国际反倾销的实体规则对我国入世后的启示\*

程宗璋

(中国社会科学院 财贸经济研究所 北京 100836)

摘 要 :WTO 的反倾销实体规则以及美欧反倾销法对倾销的成立、确定正常价值的方法、出口价格的确定、损害及其因果关系的认定、价格比较的调整等均作了规定,存在一致性,也有差异。我们应取其精华,完善我国的反倾销立法。特别是“乌拉圭回合”达成的《新协定》中的两分法意义重大。

关键词 :倾销;正常价值;损害;两分法

中图分类号 :F741.2 文献标识码 :A 文章编号 :1008-509X(2003)01-0001-04

倾销本质上是一种不公平的贸易行为,以反倾销法对其施以适当限制是必要的。但是,这种限制必须掌握在合理的范围内,一旦超出这个范围,反倾销便成为贸易保护措施,成为一种非关税壁垒。我国一直是美国、欧盟等国反倾销调查的重点对象之一,涉及多起反倾销案,我国出口到美国、欧盟、澳大利亚等国的商品多次受到倾销指控,给我国对外贸易带来很大困难。因此,我们应对 WTO 及西方国家的反倾销法作深入研究,提高与形形色色不正当的倾销指控作斗争的水平,保护我国出口企业的合法权益;另一方面,通过对 WTO 及西方国家反倾销法的深入研究,取其精华,为我所用。“乌拉圭回合”达成的《关于执行 1994 年关税与贸易总协定第 6 条的协定》(下称《新协定》)将国际反倾销法推进了一大步,很值得借鉴。1997 年 1 月,我国出台了《中华人民共和国反倾销和反补贴条例》,这是一部具有里程碑意义的法律,填补了我国立法上的空白。但应看到,相对于西方国家的立法而言,《条例》仍需发展与完善。中国加入 WTO 后,健全和完善我国的反倾销立法已是当务之急,限于篇幅,本文仅及反倾销实体规则。

## 一、WTO 反倾销实体规则及其新发展

《关税与贸易总协定》(下称《总协定》)于 1948 年生效,其第 6 条关于“反倾销和反补贴税”的规定<sup>[1]</sup>,为成员国反倾销法的制定和修改提供了统一的标准。但是,《总协定》生效后各国仍然各行其事,反倾销法彼此不协调不统一的现象仍然无法排除。为此,《总协定》于 1967 年创制了《反倾销守则》(下称《守则》),该《守则》是《总协定》第 6 条的具体化,它对反倾销中的问题作了较为全面的规定。《总协定》和《守则》得到普遍的承认与遵守,美国、欧盟及其他一些国家先后根据《总协定》和《守则》的基本精神修改了本国反倾销法,以期达到在国际范围内反倾销法的一致与协调。这种努力是值得肯定的,也反映了世界反

倾销的大趋势。20 世纪 80 年代以来,反倾销法的适用出现逐步背叛立法精神违背立法初衷的不良倾向;“乌拉圭回合”坚持《总协定》和《守则》的精神并对其进行补充,使反倾销法得以进一步完善。

### (一)概念

《总协定》第 6 条规定:将一国产品以低于正常价值的方法挤入另一缔约国内,并因此对该缔约国领土内已建立的某项工业造成重大损害或产生重大损害威胁,或者对该缔约国国内工业的新建产生严重阻碍,这种行为即为倾销。由此规定可见,法律上的倾销概念包括三个要素:(1)进口产品的价格低于“正常价值”;(2)对进口国国内已建立的工业造成重大损害或产生重大损害威胁,或对进口国新建工业产生严重阻碍;(3)进口产品与损害之间存在因果关系。只有符合上述三个条件的贸易行为才能构成倾销,仅仅进行廉价销售不能构成法律上的倾销。

《守则》没有再对倾销概念下定义,但强调指明了与倾销紧密联系的倾销品的概念。其第 2 条第 1 款规定:如在正常贸易中一国向另一国出口的某一产品价格低于供出口国本国消费的相应的同类产品价格,则此产品应视为倾销品。

### (二)确定正常价值的方法

进口商品的价格低于其正常价值是构成倾销的首要条件,也是确定反倾销税额的依据。《守则》没有对“正常价值”作出明确规定,但从其对几种价格的比较规定来看,实际上是将产品在出口国的价格或原产地国生产成本加合理费用和利润所得价格,或出口到第三国的价格作为正常价值。《守则》规定:1.如果产品不是直接从原产地国家进口,而是从中间国家出口到进口国时,产品自出口国售给进口国的价格通常应与出口国国内的相应价格进行比较。2.当在出口国国内市场的一般贸易中没有同类产品销售时,或由于市场情况特殊而无法加以适当比较时,应与出口到任何一个第三国的相应同类产品的价格相比较。

\* 收稿日期 2002-11-12  
作者简介 程宗璋(1970-)男,河南郑州人,中国社科院财贸经济研究所法学博士,主要从事法学理论研究。  
万方数据

3.与原产地国家的生产成本加上合理的管理费、销售费,其它费用以及利润比较。一般说来所加利润不得超过在原产地国家国内市场上同类产品销售正常得到的利润。

《守则》第2条第3款规定,在进行价格比较时,须充分考虑到影响价格的各种不同情况和因素。例如,由于技术方面的要求,进口产品在出口国为出口所附加的保护性措施;产品因出口量大而降低价格;出口国和进口国不同的外汇兑换率等等。此外,如果产品在出口时已被扣除了增值税,那么,在计算出口价格时,则应加上被扣除的增值税,或者相应降低该产品在进口国的市场销售价格。而对于产品的进口价格优势来自于外国制造商合理的生产经营方式、先进的技术或管理手段以及优越的条件,如廉价的原料和劳动力、较少的社会福利支出等等,不得实施反倾销措施。

### (三) 损害确定

《总协定》第6条第6款第1项规定:出口产品造成了进口国已创建的某项工业重大损害或存在着重大损害威胁,或严重阻碍了进口国某一工业的新建。可见“损害”包括三种情况:1.已经发生重大损害;2.存在重大损害威胁;3.严重阻碍了进口国新建某一工业。关于损害之认定,《守则》第3条第1款规定了必须审查两方面内容:(1)货物进口量及其对进口国国内市场同类产品价格的影响;(2)此类进口对进口国国内同类产品生产者产生的影响。关于对上述两方面内容的审查,《守则》又确立了下列几项原则:(1)关于进口产品的数量和价格影响。应当考虑,不论从绝对数量还是相对进口国的生产和消费而言,进口产品是否在数量上显著增加。关于对价格的影响,则应当考虑将进口产品销售价与进口国同类产品价格相比较,看是否存在进口产品的大幅度减价或是否造成进口国同类产品价格的大幅度下降。(2)在认定进口产品对进口国国内有关工业的影响时,应考虑与该工业有关的一切经济因素,如产量、市场份额、利润、投资收益、设备利用率等等。还应考虑进口对进口国同类工业资金流通、产品库存、工资增长、资本投资能力增长等方面实际存在的或潜在的副作用。(3)确定进口产品对进口国国内有关工业造成重大损害威胁时必须以事实为依据,持谨慎态度。重大损害威胁必须具有完全的现实可能性,不能以臆想、推测等为判断的基础。

### (四)《新协定》对国际反倾销法的发展<sup>[2]</sup>

关于倾销所涉及的价格比较,《新协定》限制了对国内销售价的使用,扩大了对结构价格的使用;明确规定了低于成本销售可以被认为倾销。立法上由简单定性走向科学定量。例如规定:销售量不足向进口国出口量的5%,则不能以国内售价来确定正常价值。再如,累积评估问题,规定累积评估只适用于其倾销幅度大于出口价格2%,同时倾销数量大于进口总量的3%的出口国产品;但是如果来自几个分别低于3%的出口国的倾销产品的总量超过进口国进口该倾销产品总量的7%,则该进口国可视来自每一个国家的进口量不属“可忽略不计”的数量,在其倾销幅度高于出口价格2%时,予以累积评估。

关于倾销与损害之间的因果关系,《新协定》作了必要的约束,规定如果损害是多种原因所致,则其它原因所致的损害不能归咎于进口产品。

## 二、美欧反倾销实体规则

### (一) 定义

美国1930年《关贸法》规定:进口产品的美国市场价格如果低于相似产品的公平价格,即为倾销。此后,美国反倾销法虽经1979年、1984年、1988年三次修订,但一直沿用1930年的倾销定义。欧盟在1988年7月1日通过的《关于从非共同体国家进口商品的反倾销和反补贴法规》规定:如果一种产品对共同体的出口价格低于相似产品的正常价格,则认为倾销成立。

美欧对倾销的定义,除了在措词上有所不同外,都是先确定一个标准,然后将外国进口产品的价格与之进行比较。这一点与《总协定》、《守则》及《新协定》基本上是一致的。从法律意义上说,美国及欧盟都是《总协定》、《守则》及《新协定》的成员国,遵守《总协定》、《守则》及《新协定》关于反倾销的规定是其必须承担的国际义务。现在的主要问题是,美欧关于反倾销中的定价方法和损害的确定与《总协定》、《守则》及《新协定》实际上存在较大的差距。

### (二) 确定正常价值的方法

美欧反倾销立法均要求对被指控为倾销产品的出口价格与该产品的正常价值进行比较,这样也就首先必须确定正常价值。关于正常价值的确定,《总协定》和《守则》采用同一标准,而美欧则区分市场经济国家和非市场经济国家采用不同的确定正常价值的方法。

#### 1. 对市场经济国家产品正常价值的确定

(1)国内价格是指被控为倾销产品或其类似的产品在调查期间,在出口国国内市场上被实际支付的或被约定支付的价格。采用国内价格应具有代表性,即反映出口国市场的普遍价格水平,不能把过高的或过低的价格作为正常价值。应考虑四方面:(1)有一定的交易量作支持。美国要求出口国国内市场的销售量要大于或等于出口国向其它所有第三国出口量的5%,欧盟要求出口国国内市场的销售量只有不低于向欧盟出口总值的5%时,其国内销售价格才可被采用。(2)价格应是正常贸易形成的,存在优惠安排而形成的价格不得采用;总公司与公司之间的价格一般不得采用。(3)国内价格一般应采用批发价格或出厂价格。(4)比较价格应尽可能在相同时期、相同条件下进行。

(2)对第三国的出口价格如果出口国国内市场正常贸易中没有相同或相似产品的销售,或由于特殊的市场条件,这种销售没有可比性,则正常价值应以向任何第三国出口的相同或相似产品价格来决定。该价格应具有典型意义。所谓典型意义是指:(1)产品相同或最相似;(2)出口国的出口量达到一定规模;(3)在推销渠道、交易方法、税收等方面与进口国的做法相类似。

(3)结构价格。所谓结构价格就是进口产品的生产成本加上一定幅度的利润而构成的价格,包括四项:(1)出口国生产者生产该产品的实际成本;(2)经营管理费用,美国规定不少于实际成本的10%,欧盟未作具体规定;(3)一定的利润,美国要求相当于产品实际成本和经营管理费用之和的8%;(4)产品因出口而发生的合理费用。

#### 2. 对非市场经济国家产品正常价值的确定

美欧等国认为,非市场经济国家的市场结构不同于市

市场经济国家的市场结构。非市场经济国家的国内市场价格是人为的价格,不是真正市场价格的反映,因此,不能作为确定正常价值的依据。对非市场经济国家应采用不同于市场经济国家的标准确定正常价值。(1)替代价格。指在确定产品的正常价值时不使用出口国产品的实际成本,而是选择一个属于市场经济的第三国并以该国生产相似产品的成本或出售相似产品的价格作为基础来计算正常价值。如何选择替代国,根据美国1979年的《贸易协定法》规定,美国的标准是:一个在经济发展水平上同出口国具有可比性的市场经济国家。欧盟则根据“适当”和“合理”的原则在欧盟以外的市场经济国家选择替代国。(2)相似产品在进口国的销售价格。如果前种方法不能适用,或不能合理地适用,进口国将使用相似产品在进口国的销售价格确定来自非市场经济国家产品的正常价值。美国和欧盟的反倾销法均对此作了明确的规定。

### (三)出口价格的确定

正常价值获得以后,第二步工作就是确定合理的出口价格。美国和欧盟对出口价格的确定采用不同的方法。

1.美国关于出口价格的确定。根据美国1979年《贸易协定法》,被控倾销产品的出口价格称为“美国价格”,指产品在美国的出售价格。美国在计算美国价格时,采取两种方法。一种是按进口商的购买价格计算,另一种是按出口商的出售价格计算。所谓“购买价格”是指与外国生产者或转售商无特殊关系的买受人购买产品(输送美国)所实际支付或约定支付的价格。所谓“出口商的出售价格”指该产品首次在美国卖给一个无特殊关系的买主时的出售价格。具体采用哪一种方法计算,主要取决于出口商与进口商之间的关系是属于正常的交易关系抑或存在着某种特殊关系。如果属于正常交易关系,则一般采用前者,反之,则采用后者。

正常价值和出口价格获得之后还要放在同一商业环节上进行比较,才能做到公平合理。美国及欧盟反倾销法对价格调整的内容、计价方法等也作了详细规定。

2.欧盟关于出口价格的确定。欧盟在确定出口价格时采用两种方法:一是实际支付或应支付的价格;二是在一定条件下,采用结构价格。具体而言,欧盟首先考虑适用实际支付或应支付的价格,如果没有这种价格,或者出口商与进口商或第三人之间存在某种优惠安排,或者由于其它原因导致产品在欧盟的出口价格不足为据时,则适用结构价格。所谓结构价格是指以进口产品首次转售给独立买主的价格为基础,扣除进口或转售过程中所产生的费用和合理的利润额而得到的价格。如果产品未转让给独立的买主,或未按进口时产品的状态转售,出口价格按其他合理的依据确定。

### (四)损害及因果关系的确定

进口国在决定对进口产品征收反倾销税时必须以充分的证据证明损害及因果关系的存在,如果不能证明,倾销不能成立。关于损害及因果关系的证明,通常考虑三方面:1.进口数量。考虑进口产品自身的增长速度,同时将进口国生产与消费的市场份额的增减与进口进行比较。如果同时增长,则二者之间就可能不存在因果关系。2.价格影响。主要看是否产品的进口降低了进口国相似产品的价格,或大幅度地压制了这类产品的价格。如果进口国

的申诉人不能证明进口产品造成了进口国类似产品大幅度地削价、压价的事实,就应认为因果关系不存在。3.对进口国国内生产者的影响。考察这种影响的范围比较宽泛,包括产量、销售、市场份额、利润、设备利用率等。

除了上述对因果关系的一般考察之外,美国1988年《贸易法》对“实际损害”与进口产品的关系作了新的解释,这种新解释反映了美国加强对其国内工业的保护。根据美国的新解释,对于“实质损害”与进口产品的关系,只要证明进口产品是造成国内工业损害的一个原因即可认为因果关系的存在,而不必是重大原因或明显原因。

## 三、我国的反倾销实体规则

### (一)定义

《中华人民共和国反倾销和反补贴条例》(下称《条例》)第3条规定:“进口产品的出口价格低于其正常价值的,为倾销”。这一定义与《总协定》、《守则》、美欧反倾销法基本一致。根据定义,如果要确立一种产品存在倾销,首先要计算出该产品的出口价格和正常价值,然后在两个价格之间进行比较,如果前者高于或等于后者,则不存在着倾销,反之,倾销存在。可见,正常价值、出口价格的计算和比较是确定倾销的关键。

### (二)确定正常价值的方法

对正常价值的确定,《条例》规定:1.进口产品的相同或者类似产品在出口国市场上有可比价的,以该可比价格为正常价值;2.进口产品的相同或者类似产品在出口国市场没有可比价格的,以该产品出口到第三国的可比价格或者以该相同或类似产品的生产成本加合理费用、利润为正常价值。

由此可见,正常价值的计算有三种标准:出口国国内价格、出口到第三国价格和结构价格。其中,出口国国内价格是首选标准,只有在出口国市场没有这种价格时,才考虑其它两种价格的适用。出口到第三国价格和结构价格是两种平行标准,都是确定正常价值的第二层次价格。

关于出口价格的计算,《条例》规定:1.进口产品有实际支付价款或应当支付价款的价格的,以该价格为出口价格;2.进口产品没有实际支付价款或应支付价款的价格,或其价格不能确定的,以该进口产品首次转售给独立购买人的价格或者以对外贸易经济合作部与海关总署协商后根据合理基础推定的价格为出口价格。

根据《条例》的规定,出口价格的确立标准首先是进口商实际支付价或应付价,其次是首次转售价或推定价格。只有在进口产品没有实际支付价款或者应当支付价款的价格或其价格不能确定的情况下,才适用首次转售价或推定价格。

### (三)损害的确定

《条例》规定的损害范围包括倾销对国内已经建立的相关产业造成实质损害或者产生实质损害威胁,或者对国内建立相关产业造成实质阻碍。在确定倾销对国内产业造成的损害时,应当审查下列事项:1.倾销产品的数量,包括倾销产品的总量或者相对于国内相同或者类似产品的增长量及其大量增长的可能性;2.倾销产品的价格,包括倾销产品的价格削减或者对国内相同或者类似产品价格的影响;3.倾销产品对国内产业的影响;4.倾销产品出口

国的生产能力、出口能力和库存。关于进口产品与损害结果之间的因果关系,《条例》没有专条作出规定,但从《条例》第2条第14条规定看,进口产品与损害结果之间必须有因果关系,并且根据第14条规定,在特殊情况下,只要证明因果关系存在,可按特殊程序立案。

#### (四)我国反倾销法的特点和不足<sup>[3]</sup>

我国已颁布施行的《条例》是反倾销立法中的里程碑,结束了我国没有反倾销法的历史。《条例》采纳了《总协定》和《守则》的基本原则,借鉴了欧美各国的反倾销立法经验,从而使我国的反倾销法与《总协定》和《守则》保持一致,具体反映在反倾销法的基本原理、基本用语和基本机制符合国际社会普遍认可的解释;又如《条例》规定的正常价值以出口国国内价格、出口到第三国价格和结构价格为计算标准,出口价格以进口商购买价和首次转售价为计算标准也与目前国际上的一般作法保持了统一。

《条例》在反倾销领域中对其他国家采取一视同仁的态度,没有区分所谓“市场经济国家”与“非市场经济国家”,反映了我国法律上一律平等的立法思想。实际上“替代国”的做法虽然有一定的理由,但毕竟是一种歧视方法。实践证明“替代国”的做法在理论上和实践中都存在着诸多不公平、不合理因素,选择“替代国”进行价格比较时具有很大的任意性和不可预见性,因而往往导致正常价值被扭曲,使反倾销在某种程度上变成了贸易保护的手段,抵销了一些国家的劳动力或资源优势。因此,“替代国”方法的不合理性越来越受到人们的批评。基于这些原因,我国《条例》没有采纳“替代国”方法,对于进口产品正常价值的计算,不分“市场经济国家”和“非市场经济国家”,一律以其本国的国内价格、出口到第三国价格和结构价格为准。我国法律这种规定体现了我国立法的进步性和公正性。

尽管如此,我国反倾销立法存在的不足仍然是不容忽视的。值得我们深入研究的问题主要有以下诸端:

#### 1. 作为判断正常价值依据的“出口国国内可比价格”

应有具体内涵。《条例》中的“出口国国内可比价格”是一个重要概念,何谓可比价格应有规定。当然,不是说必须照搬外国的立法概念,而是应考虑我国的情况,结合国际上立法的趋势做出规定。从国际立法来看,国内价格的确定有很大的自由度,美国的国内价格是指平均价格,欧盟以国内购买者实际支付和约定支付价格为国内价格,不同计算方法往往会得出不同结论。

2. 对“公平合理”方法应作进一步完善。正常价值和出口价格确定后,还需将两种价格相互比较,但这种比较不是简单地进行比较,而是在比较中加以调整。这是因为正常价值和出口价格分别在两个不同市场上,不同销售数量、销售条件和税收负担必然导致不同价格水平,如果在比较时不对这些因素导致的价格差作出适当的调整,则必然会导致不公平的结果。正因如此,《条例》第6条第2款规定,对进口产品的出口价格和正常价值应当按照公平合理方式进行比较,但是对于什么是“公平合理”的方式,《条例》没有进一步的规定,而反观欧美的反倾销立法,关于用什么方法、具体如何调整都有较为详细的规定。

3. 采用《新协定》规定的两分法即将贸易分为正常贸易和非正常贸易两种情况。在正常贸易情况下,适用出口国国内价格确定正常价值;在非正常贸易情况下,适用出口到第三国价格或结构价格。非正常贸易的确定采用列举方法,除了四种情况外,其余推定为正常。四种情况包括(1)出口国国内没有相同产品销售;(2)出口国国内虽有相同产品销售,但数量太小;(3)出口国市场结构比较特殊;(4)相同产品在出口国市场或向第三国销售时价格低于成本。上述两分法对于我国处理反倾销问题意义重大,各个国家的市场是不同的,有的甚至差异很大,而我国《条例》没有区分市场经济国家和非市场经济国家,因此,对一些具有特殊性的涉案国家较难处理。鉴于此,如果有了两分法的划分,则便于我国反倾销机关针对特殊情况考虑对案件作出公正的裁决。

#### 参考文献:

- [1] 关税与贸易总协定[Z].北京:法律出版社,1994.
- [2] 关于执行1994年关税与贸易总协定第6条的协定[Z].乌拉圭回合.石广生.中国加入世贸组织知识读本(二).北京:北京人民出版社,2002.
- [3] 中华人民共和国反倾销和反补贴条例[Z].国务院公告,1998.3.

## Substantive Rules of Anti – dumping Law in China & WTO

CHENG Zong-zhang

(Institute of Finance and Trade Economics, Chinese Academy of Social Science, Beijing 100836, China)

**Abstract** Substantive rules in the anti – dumping practices of WTO and methods used by the Americans Europeans to determine the dumping, normal value, export price, damage and cause and effect are in conf or mity with each other in some respects and at the same time different from each other. China has a lot to learn the best part of the anti – dumping practices, especially the dichotomy regulated in Uruguay Round so as to benefit herself.

**Keywords** dumping; normal value; damage; dichotomy