

doi:10.16018/j.cnki.cn32-1499/c.202103004

论《1844年经济学哲学手稿》中劳动异化和私有财产的关系

熊 霄

(华北电力大学 马克思主义学院,北京 102206)

摘要:《1844年经济学哲学手稿》是马克思站在经济学家和哲学家的立场上,扬弃了青年黑格尔派的思想,结合辩证法的思想来阐释马克思主义哲学和经济学的共同主题劳动在资本主义私有制中所呈现出的异质,即阐释劳动异化问题的观点。引入国民经济学中“私有财产”的概念以及阐述其与劳动异化的关系来反映资本主义社会的现实。在此基础上,国内外学者经过研究,提出了各自不同的观点,形成了“异化劳动决定私有财产说”、“私有财产决定异化劳动说”和“异化劳动和私有财产互为因果说”的观点。通过对三个观点的辨析,来把握住马克思异化观点的实质,并为当下市场经济带来启示。

关键词:哲学;私有财产;政治经济学;劳动异化

中图分类号:B17 **文献标志码:**A **文章编号:**1008-5092(2021)03-0016-05

一、引言

在马克思看来,施特劳斯和布鲁诺·鲍威尔属于现代批判运动。现代批判同黑格尔的哲学特别是同辩证法的关系问题是个本质问题。马克思举例证明,“这两位批判家的一些说法跟黑格尔的观点甚至在语言上都毫无区别。”^{[1]77}但他们对这一点却缺乏认识。尤其是当哲学不免要与现实碰撞时,其一定会陷入形而上学的范畴中去。因此,马克思要论述经济学和哲学的关系时,必须要从当下资本主义社会的实际运行状况来着手批判。他从一反一正的两个方面承接之前在《黑格尔法哲学批判》中的思路,一方面,从当下资本主义社会的批判来说,他极其关注的是成熟时期的资本主义社会批判理论,例如亚当·斯密的《国富论》,就是商品拜物教和生产劳动论的思想起源。

另一方面,尽管他当时并没有去阐释无产阶级的革命与使命,然而客观原因上观之,其对无产阶级的使命和历史任务来说,他所寻找的又是革命理论与辩证法思想之间的内在关联。实质上还是要旨在复兴哲学的思辨性思想,进入政治经济

学的领域中去。从而重新把青年黑格尔派那套社会与人民颠倒的理论拨乱反正。故而诞生了《巴黎手稿》。而其在《手稿》中阐释的重中之重就是劳动异化论的观点。

二、劳动异化论和私有财产的关系

《1844年经济学哲学手稿》从批判国民经济学入手,对人的本质、异化劳动以及共产主义理论等进行了分析,其中对“异化劳动”和“私有财产”范畴的分析及二者关系的探讨具有非常重要的意义,他指出“正如我们通过分析从异化的、外化的劳动的概念得出私有财产的概念一样,我们也可以借助这两个因素来阐明国民经济学的一切范畴,而且我们将重新发现,每一个范畴,例如买卖、竞争、资本、货币,不过是这两个基本因素的特定的、展开了的表现而已。”^{[2]12-13}

一方面,马克思阐释了何为异化理论。马克思认为,规定当下资本主义社会的最根本的质的规定性是商品形式的普遍性存在,是现实——历史——原则演化的结果,此观点与黑格尔的辩证法大致相同,不同的是马克思将其用于分析劳动。首先,必须要承认,商品形式的普遍性是一个立体

收稿日期:2021-03-20

作者简介:熊霄(1996—),男,江苏盐城人,硕士生,研究方向:传统文化现代化。

式的结构,换言之商品形式的普遍性是主导资本主义社会所带来的一个商品的结构,那么马克思认为其必然要涉及两个维度,即主客体,在资本主义的条件下,人们的劳动产品被归结为具有相同性形式的商品,即劳动转商品,这样就得出这样一个过程,抽象劳动实际规定着、主宰着现实的生产过程。换句话说,实际发生的劳动生产过程,它已然是抽象,发生在社会生产过程中的劳动,在资本主义社会,它具有了形式上的相同性。

得出了结论之后,马克思必然要重新寻找过程中的证据,借助了亚当·斯密的观点,从早期资本主义的手工业、简单协作、资本主义发轫时期的最普遍的工场手工业、机器大工业入手,通过梳理资本主义劳动分工的过程,马克思找到了劳动分工的实际过程当中究竟发生了什么变化,那就是异化。

因为,在资本主义统治下,劳动对象变得无限可分(抽象劳动),也就是消除了质的差异,只有量的不同,决定了劳动的抽象化,也决定了劳动者本身的工业化,他们都取消了质的规定。这个过程,大机器是中介。

既然抽象劳动要占主导要起作用,这就是马克思所认为的劳动异化。在这样的情况下,马克思认为,资本主义的生产过程,即商品的生产过程,是自动化和合理化的结合体,即规律和完全理性。哪怕其中有人因素,也是异化过后的人的因素。因而,劳动的质就没有意义了,只有量决定一切,即劳动时间决定一切。在异化劳动中,主客体是完全分离的状态。

另一方面,从私有财产来说,马克思继承了亚当·斯密的观点,并为其唯物史观作准备。借由亚当·斯密的观点,他认为私有财产有两个规定性:第一,直接性(只承认可计算性),是唯一的规定性,在资本主义社会里面,私有财产只能停留于所直接呈现出来的私有制的性质,可计算性的性质。

劳动异化和私有财产的哲学性直接的关系是,马克思把这样一种意识形式(劳动异化)作为总体性的现实(财产私有)的一部分安放在现实的生活中,也就是说,自《手稿》始无论是批判还是批判对象都被纳入了总体之中,从而断绝了青年黑格尔派永远的在“自我意识”中徘徊的错误哲学道路。马克思批判从来都是安放在正在兴起的实践当中的,现实生活是有意识的,通过批判这

样一种独特的政治经济学意识,从而立足于达到以可能性存在着的无产阶级革命的表达。

然而,对于《手稿》中的异化劳动和私有财产的关系问题,学界一直存在各种争论,其中较为突出的是“循环论证说”,即马克思在文中的不同地方对异化劳动和私有财产的先后关系给出了完全相反的答案,陷入了循环论证。做出这种判断的人通常认为《手稿》是马克思的思想过渡时期不成熟的作品,马克思本人在论述异化劳动和私有财产关系时遵循的是两条不同的逻辑主线,一条是历史的、经验的分析方式,由此得出私有财产产生异化劳动的结论;一条是逻辑的、本质主义的分析方式,由此得出异化劳动产生私有财产的结论,因此陷入了循环论证。下面分别对几种主要论断进行分析和评论。

1. “异化劳动决定私有财产说”

这一论点有非常明确的原文出处:“因此,私有财产是外化劳动即工人对自然界和对自身的外在关系的产物、结果和必然后果。”^{[2]14}“尽管私有财产表现为外化劳动的根据和原因,但确切地说,它是外化劳动的后果,正像神原先不是人类理智迷误的原因,而是人类历史迷误的结果一样。”^{[3]44-45}

马克思从批判国民经济学家入手,指出国民经济学家从私有财产的虚构状态出发,得出了异化劳动这样一个结果,即“在国民经济学假定的状态中,劳动的这种现实化表现为工人的非现实化,对象化表现为对象的丧失和被对象奴役,占有表现为异化、外化。”随后,马克思以概念分析的方式,给出了异化劳动的四个规定:在资本主义生产方式的前提下,异化劳动表现为劳动产品同工人相异化,劳动本身同工人相异化,人同自己的类本质相异化,最终人和人相异化,作为异化劳动结果的私有制关系和私有财产由此产生:“人不仅生产出他对作为异己的、敌对的力量生产对象和生产行为的关系,而且还生产出他人对他的生产和他的产品的关系,以及他对这些他人的关系。”^{[2]54}

值得注意的是,马克思在分析异化劳动前两个规定的时候,是从劳动的对象化入手分析的,由此得出劳动的对象即工人的产品在对象化中的异化和丧失,同时这种对象化的劳动本身也是异化和外化的。工人与劳动产品的关系是一种对象化的关系,工人与劳动的关系也是一种对象化的关

系,为什么从劳动的对象化入手?这是与费尔巴哈的人本主义的批判方式密切相关的,在分析异化劳动的后两个规定,即人的范畴内的两个规定时,这种人本主义的线索就更加明了了。

在阐述人的类本质的异化时,马克思指出,人是类存在物,人在实践上和理论上都把自身或他物的类当作自己的对象。这种类生活体现在人和自然界的互动关系上:“自然界整体不仅是人的精神的对象,而且还是实践的对象,甚至自然界是人的‘无机的身体’”。^{[3]183}人和自然界的关系同动物和自然界的区别,对动物而言,自然界只是它获取直接生存资料的来源,与每一个动物个体活动相对应的是自然的一部分,而动物与这个“无机的自然界”的关系仅仅在于自然的部分为其提供生活资料。而人不同,对人而言,整个自然界一方面是人的直接的生活资料,更重要的是,另一方面它是人的生命活动的对象和工具,正是通过这种对象性的与自然界的交互关系,人感性地参与到自然界当中,人与自然界的区别好比自然界是人的无机的身体,人是自然界的感性的器官,“所谓人的肉体生活和精神生活同自然界相联系,不外是说自然界同自身相联系,因为人是自然界的一部分。”^{[2]17}人与自然界的这种交互关系的表现就是劳动这种对象性的生命活动,这是人之为人的一个重要的本质特征:“正是在改造对象世界中,人才真正地证明自己是类存在物。这种生产是人的能动的类生活。通过这种生产,自然界才表现为他的作品和他的一句話,人的类本质实际就是劳动的对象化过程。”^{[2]11}

由此看来,对象化的劳动是人的本质的体现,因为人在本质上就是将整个对象世界作为类来对待,人对自己存在的确证方式就是对象化的劳动。所以,无论是从对象化入手分析异化劳动的物的范畴的两个规定,还是从人的类本质出发分析异化劳动的人的范畴的两个规定,马克思所遵循的逻辑主线都是费尔巴哈的人本主义哲学立场。

2. “私有财产决定异化劳动说”

在阐述私有财产和劳动的那一章节,马克思又提出了看似相反的观点:“一切财富都成为工业的财富,成为劳动的财富,而工业是完成了的劳动,正像工厂制度是工业的及劳动的发达的本质,而工业资本是私有财产完成了的客观形式一样。——我们看到,只有这时私有财产才能完成它对人的统治,并以最普遍的形式,成为世界历史

性的力量。”^{[2]85}

从这里看来,私有财产才是决定性的力量,作为私有财产之保障的工厂制度是劳动的发达的本质,私有财产实现了对人的统治,所以私有财产决定异化劳动。从这里得出这样的结论是不负责任的,马克思在这里描述的是工业发展到非常发达的形式下工业资本或者说私有财产的力量。工业是什么?“工业的历史和工业的已经生成的对象性的存在,是一本打开了的关于人的本质力量的书。”^[4]那么私有财产又是什么呢?“这种物质的、直接感性的私有财产,是异化了的人的生命的物质的、感性的表现。私有财产的运动——生产和消费——是迄今为止全部生产的运动的感性展现,就是说,是人的实现或人的现实。”^{[2]79}

不难看出,无论是工业的力量还是私有财产的力量,归根结底还是人的本质力量的一种体现,这是作为“人之外”的工业和私有财产。在工业发达的资本主义社会,人的本质体现为一种异化的、外化的本质,这是“人本身”的异化。因此所谓私有财产对人的统治不过是人外化和异化的力量对人的统治,这种力量归根结底是异化劳动的力量,私有财产的力量不过是异化劳动力量的体现,由此得出的结论仍然是:异化劳动决定私有财产。在这里,依然体现出鲜明的费尔巴哈人本主义的特点,在寻求对现实的解释时,马克思并没有从经济的现实出发进行分析,而是转而回到了人本身,将工业作为人的本质力量的体现,将私有财产作为人的生命的感性的表现,从人之内来寻求对各种经济、社会现实的解释,运用人的本质的逻辑的展开来与现实相适应,作为对现实的确证或解答。

3. “异化劳动和私有财产互为因果说”

在阐述异化劳动决定私有财产的时候,马克思又指出:“私有财产只有发展到最后的、最高的阶段,它的这个秘密才重新暴露出来,就是说,私有财产一方面是外化劳动的产物,另一方面又是外化劳动借以外化的手段,是这一外化的实现。”^{[2]99}

在这里,又产生了“互为因果说”,但值得注意的是,这一情况产生于私有财产发展到最后的、最高的阶段,这段话无非是表明:在异化劳动和私有财产都作为既定事实已经存在的情况下,异化劳动和私有财产已经不是简单的单线的谁产生谁的问题,一方面,通过工人的异化劳动,私有财产

这种财产不断地被工人生产出来,落入资本家的手中,从这个意义上讲,私有财产是异化劳动的产物;另一方面,私有财产运用其力量——虽然这种力量不过是人的异化了的力量的表现——完成对工人的绝对统治,工人不得不为其出卖自己的劳动,并且以找到这样一份出卖自己劳动力的工作而感到幸运,而工人的劳动也在私有财产的统治下加快其异化和外化的进程,即私有财产是异化劳动得以实现的条件和手段。

应该注意的是,在私有财产和异化劳动谁决定谁的问题上,不是一个时间上的先后的问题,不仅是因为这种时间上先后很难确定——因为没有—一个标志性的时刻表明异化劳动产生于此时,而私有财产产生于彼时,更重要的是在私有财产和异化劳动关系问题上,要研究的是逻辑上的先后。在“互为因果说”中,从时间上来看异化劳动和私有财产的确相互影响,互相促进,但是从逻辑上来讲,异化劳动是本质的、内部的动因,而私有财产不过是这种动因的外部表现,异化劳动是人的本质力量在资本主义社会的特殊表现形式,而私有财产不过是这种本质力量对象化的结果。单从“结果”——“手段”这两个范畴关系的分析上也能得出异化劳动的根本性地位。因此,在这种情况下,仍然是异化劳动决定私有财产。这样的判断是符合马克思在这一时期的人本主义的思路的。

尤其是,当“近代德国古典哲学的全部问题是形式与内容的谁为第一性的问题”^[5]这一命题甚嚣尘上的时候,如果以此为视角看待劳动异化和私有财产的关系时,当然会变成一种循环论证。例如,康德的为理性划界,实际上是对物自体划出的内容和形式,想要解决人类的理性与总体的生活中的难题,本质上还是先验和经验这对对立统一的范畴所决定。然而生活中大量的内容不能被我们的理性所把握,所以说我们的理性所能把握住的内容只能是局部的,凭靠康德所称的理性无法与生活本身发生联系,离总体的生活必然相去甚远,必然陷入究竟是“鸡生蛋还是蛋生鸡”这样永恒的“循环论证”的问题。

所以,马克思没有陷入近代西方哲学形而上学的窠臼,他借鉴了“总体——阶段”的方法,才非常具体深入地探讨“抽象劳动”何以成为关于私有财产的规定性范畴,从而强调了异化现象(财产私有制)中的异化意识的关键环节的批判。

三、余论

以上在讨论三种决定说的时候采取的语境是马克思批判国民经济学家时所采取的语境,即资本主义制度下的语境,在这种语境下,异化劳动和私有财产已然是一个既定事实而存在了,探讨谁产生谁的问题,是一个既定语境下的逻辑先后的问题,这个问题依据马克思在这一时期的人本主义思路可以得出解答,即异化劳动产生私有财产。但是在异化劳动和私有财产没有作为既定事实存在的时候,在人类发展的进程中,两者的关系究竟是如何的?或者,依据马克思的人本主义思路来说,作为人的类本质的劳动是自由自觉的劳动,为什么会从中产生出不自由、与人的本质相对的异化劳动?

在现存的《手稿》文本中,马克思并没有给出答案,而是仅仅给出了提示:“人怎么使他的劳动外化、异化?这种异化又怎么以人的发展的本质为根据?我们把私有财产的起源问题变为外化劳动对人类发展进程的关系问题,就已经为解决这一任务得到了许多东西。”^{[2]98}

马克思在这里给出了两条线索。第一,劳动的外化和异化是人的本质的问题。这说明马克思在思考和解读这一问题时并没有脱离人本主义的立场,仍然从人之内寻求解答。正是人本身使得他的劳动外化和异化,正是人的发展的本质造成了异化劳动,这种外化和异化的原因和力量不是来自别的什么,而是来自人自身。异化劳动的本质就是人的本质的异化,异化劳动的力量就是人的本质力量的体现,异化劳动不过是人的本质的一种消极表现形式,这种表现形式的积极展现就是自由自觉的劳动。第二,私有财产起源于外化劳动对人类发展进程的关系。同样,马克思在这里没有脱离人本主义的立场,他批评了“人们谈到私有财产时,认为他们谈的是人之外的东西。而人们谈到劳动时,则认为是直接谈到人本身。”^{[2]90}马克思试图将私有财产也划入人的本质,将私有财产不再作为人之外的东西,而是从人的本质力量出发将私有财产和劳动统一到人自身的内部,这样就进一步消解了异化劳动和私有财产的关系的问题,这个问题成为人的本质内部的问题。在这里,马克思并没有表现出脱离人本主义的迹象,在解释外部世界的问题时,不能从事物本身的逻辑出发,而是将事物纳入人的逻辑之内,

从人之内寻找一切的解释。

不难推测,即便《手稿》的文本没有遗失或残缺,马克思在这一问题上的回答仍然不能脱离人本主义的立场。对黑格尔的辩证法和整个哲学的批判一部分的论述也可以看作对这个问题另一个角度的解答,马克思对于黑格尔的辩证法思想进行了高度评价并表示赞同,认为他抓住了劳动的本质,将人的自我产生看作非对象化的对象化、外化和这种外化的不断的扬弃,“人作为现实的类存在物即作为人的存在物的实现,只有通过下述途径才有可能:人确实显示出自己的全部类力量——这又只有通过人的全部活动、只有作为历史的结果才有可能——并且把这些力量当作对象来对待,而这首先又只有通过异化的形式才有可能。”^{[3]188}

因此,在异化劳动和私有财产关系的问题上,从《手稿》的文本来看,马克思并没有“循环论证”一说。无论是在资本主义制度成为既定事实的情

况下,还是从人类发展历程来看,他始终站在费尔巴哈人本主义的立场上,从人的本质出发,得出作为人的本质力量的异化劳动决定私有财产的结论。

正是基于人本主义的立场,马克思实质上是厘清了“人”的价值观和历史观上分别应有的地位和作用,这既为后来他在布鲁克林写下《德意志意识形态》打下基础,也是中国特色社会主义政治“以人民为中心的发展理念”的根本来源。习近平总书记提出,要“坚持以人民为中心”,要实现“党性与人民性的统一”。^[6]社会的进步与发展难免会遇到一些困境,尤其是当下面对自由竞争与市场监管的矛盾,面对收入差距日益扩大的问题,面对劳动关系的合法权益保护问题,面对资源环境问题日趋恶化的问题,马克思关于劳动异化和私有财产的关系的分析,更是我们的理论支持和力量源泉。

参考文献:

- [1] FICHTE, LIANG ZHIXUE. Fichte's Selected Works: Volume 2[M]. Beijing: Commercial Press, 1994:77.
- [2] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 1844年经济学哲学手稿[M]. 北京:人民出版社,2014.
- [3] 张一兵. 回到马克思:经济学语境中的哲学话语[M]. 南京:江苏人民出版社,2009.
- [4] 阿克塞尔·霍耐特. 用本体论拯救革命——论科内利乌斯·卡斯托里亚迪的社会理论[J]. 张双利,译. 马克思主义与现实,2009(3):125-132.
- [5] 卢卡奇. 历史与阶级意识[M]. 上海:商务印书馆,2011:54.
- [6] 习近平. 习近平谈治国理政:第三卷[M]. 北京:外文出版社,2020:55.

An Analysis of the Philosophical Thought of 1844 *Man-uscript of Economic Philosophy*

XIONG Xiao

(Marxism College, North China Electric University, Beijing 102206, China)

Abstract: 1844 *Economic Philosophy Manuscript* is Marx standing on the standpoint of economists and philosophers, sublating the thinking of the young Hegelian, and combining dialectical thinking to explain the common theme of Marxist philosophy and economics. Labor is in capitalist private ownership. The heterogeneity presented is the point of view explaining the problem of labor alienation. Introduce the concept of "private property" in national economics and explain its relationship with labor alienation to reflect the reality of capitalist society. On this basis, scholars at home and abroad have put forward their own different viewpoints through research, and formed the theory that "alienated labor determines private property", "private property determines alienated labor" and "alienated labor and private property are mutually causal." View. Through the analysis of the three viewpoints, we can grasp the essence of Marx's dissimilation viewpoint and bring enlightenment to the current market economy.

Keywords: philosophy; private property; political economy; labor alienation

(责任编辑:陆 勇)