

不同投向的地方政府性债务对经济增长的影响

——以我国东西部地区为例

董 苏,夏国祥

(上海师范大学 商学院,上海 200234)

摘要:近年来,地方政府通过借债融资促进经济增长的现象逐渐普遍,由此引发了政府的债务问题。基于2013年东西部地区地方政府性债务审计数据,实证分析了不同投向的政府性债务对东西部地区经济增长的影响。结果表明:不同投向的地方政府性债务对东西部地区经济增长的影响存在差异,投向公共基础设施建设的债务对经济增长的促进作用在西部地区尤为明显,但对东部地区经济增长的影响并不显著;投向土地收储的债务对东部地区的经济增长起显著的促进作用,但对西部地区的经济增长起显著的抑制作用;投向民生建设的债务对东西部地区经济增长的影响均不显著;投向工业农业建设的债务对东部地区经济增长有明显的抑制作用,但对西部地区的影响并不显著。

关键词:东西部地区;地方债务;经济增长;债务投向

中图分类号:F812.5 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5092(2019)04-0041-07

2008年的金融危机,对我国经济造成极大冲击。为扩大内需,刺激经济增长,中央出台了四万亿投资计划,中央政府投资1.18万亿元,剩余资金由地方政府筹集。中央政府鼓励地方政府拓宽融资渠道,使得地方融资平台大量涌现,地方政府开始大规模举债,举债规模与日俱增。

据审计署公开的审计报告显示,截至2013年6月底,全国各级政府负有偿还责任的债务高达206988.65亿元,其中地方政府的债务为108859.17亿元,占全国52.6%;从债务率来看,有9个省会城市和16个省市的债务率超过了100%,加上政府负有担保责任的债务,债务率最高已达219.57%。地方政府性债务规模的日趋扩大,极不利于债务风险的控制,一旦经济不景气,极易出现地方政府资不抵债的局面,不利于经济的高质量发展。^[1]因此,加强对地方政府性债务问题的研究极为重要。

目前,关于地方政府性债务对经济增长的影响,国内外学者已有不少报道,并取得了一些研究成果,概括起来主要有以下三种观点:第一,政府负债促进了经济增长。^[2-3]政府通过发行公债扩

大了财政支出,提高了居民人均可支配收入,改善了有效需求不足的状况,极大促进了城市经济发展,在经济不发达地区促进作用更为明显。^[4]第二,政府负债不利于经济增长。新古典主义认为政府负债会导致利率提高,产生挤出效应,减少私人投资,降低劳动生产率,同时也会导致税负转嫁,使得后代人承担更多的税负;Checherita-Westphal和Rother基于十二个欧元区国家近40年的政府债务与人均GDP的数据研究发现,当政府债务占GDP的比重处于70%~80%之间时,政府举债会抑制经济增长;^[5]当占比高达90%~100%时,地方政府的过度举债会导致投资意愿下降,阻碍消费结构的优化,不利于经济的长期发展。此外,政府举债对经济增长的作用受债务约束的影响,当存在债务约束时,政府债务会阻碍经济增长,而在不受债务约束时,政府债务与经济增长之间存在倒“U”型关系。^[6]第三,政府负债与经济增长无显著关系。^[7]李嘉图认为政府通过税收或者公债的方式取得收入均会减少居民的消费支出,但并不会改变人们的经济选择。且政府发行公债

收稿日期:2019-05-22

作者简介:董苏(1995—),女,江苏扬州人,硕士生,研究方向:公共财政与管理。

并不能提高利率、导致私人投资的减少,对经济增长也不会产生影响,Reinhart 和 Rogoff 分析发达国家的债务数据后也发现,当债务占 GDP 的比重在 90% 以下时,两者之间没有明显关联,^[8] 同样, Panizza 研究也认为,在克服内生性问题之后,政府债务与经济增长之间的关系并无明显的因果关系。^[7]

上述这些研究均将政府性债务作为一个总体来分析,而政府性债务可分为公债和私债(保罗·萨缪尔森)或不同投向之和。因此,有一些学者尝试从这些角度分析政府性债务对经济增长的影响,如保罗·萨缪尔森认为,政府无论是经济衰退期还是经济上升期都要推行赤字财政,通过发行公债来促进消费和投资,达到了促进经济增长的目的,而约瑟夫·斯蒂格利茨则从债务投向视角进行分析,认为政府性债务多投向社会公共产品,更有利于促进经济发展。

综上所述,有关地方政府性债务对经济增长的影响已有较多的研究,但多以债务总量进行分析,而从不同投向的角度进行研究的还很少。为此,本文试图从这一视角进行分析,但囿于我国地方政府性债务数据的可得性,本文仅以 2013 年我国东西部地区(西藏除外)地方政府性债务审计数据为例,以经济发展水平差异较大的东部、西部两个地区作为比较对象,并将地方政府性债务的九类投向简分为公共基础设施建设、土地收储、民生建设和农业工业建设这四大类,分析不同投向地方政府性债务对其经济增长的影响,为不同经济水平地区地方政府合理举债,制定合适的债务资金使用政策提供参考依据。

一、地方政府性债务对经济增长影响的理论分析

地方政府性债务是指地方政府为项目建设而直接借入、拖欠或因提供担保、回购等信用支持形成的债务,主要用于地方的经济发展建设。地方政府性债务以政府信誉为担保,具有偿还性,是政府收入的重要来源,债务是否发生由地方政府自由决定。它作为公债的一种,与私人经济部门发行的债务相比,风险低,更具可靠性。

近年来,扩大内需成为刺激经济增长的重要途径。地方政府通过大规模举债增加可支配收入的主要目的就是扩大财政支出。财政支出按其经济性质可分为购买性支出和转移性支出,购买性

支出直接影响社会总需求,进而对经济增长产生作用。^[9] 此外,政府的财政支出还会间接影响社会总需求。政府通过投资推动了当地行业发展,促进了就业率的提高,刺激了当地消费。尤其在经济增长放缓时,政府的公共投资对稳定经济增长起至关重要的作用。由此可见,地方政府性债务规模的扩大会导致其财政投资资金的增加,对社会总需求产生影响,进而对经济增长产生一定的作用。^[10] 总体来说,不同投向的地方政府性债务均会对经济增长产生一定影响。

1. 投向公共基础设施建设的债务对经济增长的影响

21 世纪初期,中国大部分省份的公共基础设施建设都十分匮乏,将债务资金投向公共基础设施建设,会推动该地区建筑等相关产业的发展,提高私人资本效能,促进生产效率提高,对经济发展产生积极影响。^[11] 但公共资本的过度增加也会造成资源闲置浪费,导致公共基础设施利用率的降低,并伴有挤占私人资本投入的现象,不利于当地私人企业的发展。且债务的增加会导致税收相应提高,增加当地企业和个人的负担,不利于当地资本的积累。

2. 投向土地收储的债务对经济增长的影响

城乡二元结构赋予了地方政府垄断土地的权利。土地交易的利润驱使,绩效考核的 GDP 导向,使得地方政府倾向于通过土地出让获取财政收入,进而加大对公共基础设施建设等的投资力度,改善招商引资的环境,吸引外来资本流入,促进当地经济发展。^[12] 与此同时,政府通过“招拍挂”等方式高价出让商业用地、居住用地,带动了建筑业等相关产业发展,改变了住房市场的供需情况,对房价产生影响;此外,还有一部分土地用于保障性住房建设、旧城区改造等项目,解决了特定人群的住房问题,但需要大量的财政资金投入,短时间内难以形成较高的回报率。^[13]

3. 投向民生建设的债务对经济增长的影响

民生建设涉及科教文卫、住房、生态文明、环境保护等方面,与居民生活密切相关。民生工程的大力推行,解决了环境污染问题,促进了人与自然和谐发展;拓宽了就业渠道,提高了居民收入;解决了看病难、住房难等问题,保障了居民的生活需求,进而对经济增长有积极的促进作用。但平

衡两者之间的关系存在一定困难:若一味重视经济增长而忽视民生建设,不利于社会稳定,也会对经济发展产生阻碍作用;而过度加强对民生建设的投入,也会造成经济增长的负担,长此以往将难以支撑民生建设的刚性需求。^[14]此外,民生建设多属于公益性项目,存在高投入,低回报的问题,对经济增长的促进作用在短期内难以体现。

4. 投向工业农业建设的地方债务对经济增长的影响

农业是国民经济的基础,无论是发达国家还是发展中国家,都十分重视农业的保障功能。政府将大量的债务资金投向农业建设,对农民实施补贴政策,加强农业技术的推广和改进,促进了农业生产率的提高,节约了土地资源,增加了农业剩余,进而释放了更多的劳动力、资本和土地等生产要素加入到其他部门,最终促进经济增长。此外,农业的大力发展如植树造林对生态环境有一定的修复作用,促进了生态环境的恢复和稳定;^[15]而

加强对工业建设的投入,有利于推动地方工业化进程,促进劳动力转移,进而推动城镇化发展,对经济增长产生积极作用。但工业化进程太快,也会导致环境污染问题,不利于环境质量的提升,对经济的长期发展存在消极作用。^[16]

二、地方政府性债务现状

由表1可知,截至2013年6月底,东部地区共举债80712.36亿元,西部地区共举债51387.71亿元,两地区的债务额相差较大。其中,在负有偿还责任的债务以及可能承担一定救助责任的债务方面,东部地区的债务远多于西部地区;在负有担保责任的债务方面,西部地区的债务较多。此外,东西部地区的债务主要是负有偿还责任的债务,分别占各自债务总额的63.50%,60.05%;可能承担一定救助责任的债务占比其次,负有担保责任的债务占比最少,分别占各自债务总额10.39%、19.42%。

表1 2013年6月底东西部地区地方政府性债务规模情况表

| 债务分类 | 东部地区 | | 西部地区 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|
| | 债务额/亿元 | 比重/% | 债务额/亿元 | 比重/% |
| 政府负有偿还责任的债务 | 51248.35 | 63.50 | 30858.38 | 60.05 |
| 政府负有担保责任的债务 | 8385.31 | 10.39 | 9981.39 | 19.42 |
| 政府可能承担一定救助责任的债务 | 21078.7 | 26.12 | 10547.94 | 20.53 |

从举债主体来看(表2),融资平台公司是东西部地区最主要的举债主体,举债额分别占各自地区举债总额的35.52%,41.30%。对东部地区来说,国有独资或控股企业以及经费补助事业单

位的举债数额较大,共占东部地区举债总额的38.68%;对西部地区来说,国有独资或控股企业以及政府部门和机构的举债数额较大,共占西部地区举债总额的44.66%。

表2 2013年6月底东西部地区地方政府性债务举债主体情况表

| 举债主体分类 | 东部地区 | | 西部地区 | |
|-----------|----------|--------|----------|--------|
| | 债务额/亿元 | 比重/% | 债务额/亿元 | 比重/% |
| 融资平台公司 | 28670.54 | 35.52 | 21223.83 | 41.30 |
| 经费补助事业单位 | 13500.85 | 16.73 | 5343.37 | 10.40 |
| 政府部门和机构 | 12960.54 | 16.06 | 14739.42 | 28.68 |
| 国有独资或控股企业 | 17713.66 | 21.95 | 8212.31 | 15.98 |
| 自收自支事业单位 | 3166.91 | 3.92 | 840.5 | 1.64 |
| 公用事业单位 | 2522.95 | 3.13 | 167.71 | 0.33 |
| 其他单位 | 2176.91 | 2.70 | 860.57 | 1.67 |
| 合计 | 80712.36 | 100.00 | 51387.71 | 100.00 |

目前,地方政府的债务资金来源逐渐多元化(表3),其中,银行贷款是东西部地区主要的债务资金来源,而利用发行债券、信托融资、BT、其他

单位和个人的借款等方式进行借款也逐步盛行。在资金来源方面,东西部地区的差异不大。

表 3 2013 年 6 月底东西部地区地方政府性债务资金来源情况表

| 债务资金来源 | 东部地区 | | 西部地区 | |
|-----------|----------|--------|----------|--------|
| | 债务额/亿元 | 比重/% | 债务额/亿元 | 比重/% |
| 银行贷款 | 49080.95 | 60.81 | 26088.16 | 50.77 |
| 发行债券 | 7769.64 | 9.63 | 5062.01 | 9.85 |
| 信托融资 | 6133.93 | 7.60 | 3885.88 | 7.56 |
| BT | 5787.88 | 7.17 | 5774.46 | 11.24 |
| 其他单位和个人借款 | 3564.4 | 4.42 | 2948.17 | 5.74 |
| 应付未付款项 | 2411.51 | 2.99 | 3849.39 | 7.49 |
| 其他 | 5964.05 | 7.39 | 3779.64 | 7.36 |
| 合计 | 80712.36 | 100.00 | 51387.71 | 100.00 |

从债务投向来看,包含市政建设、交通运输建设、土地收储、保障性住房、生态建设和环境保护、科教文卫、农林水利建设、工业与能源和其他九个部分,为简捷、综合地进行分析,本文将其分为四大类。市政建设、交通运输建设归为公共基础设施建设这一类;土地收储为一类;保障性住房、生态建设和环境保护、科教文卫、其他归为民生建设这一类;农林水利建设、工业与能源归为农业工业建设这一类。由表 4 可知,东西部地区的主要债务投向有 57% ~ 58% 集中在公共基础设施建设方面,其次是民生建设、土地收储、农业工业建设。

从债务投入量来看,东部地区在公共基础设施建设、民生建设、农业工业建设方面要大于西部地区,但从投入比来看,两者差距不大。而在土地收储方面,东部地区的投入均值、最大值和最小值分别是西部地区的 2.9 倍, 2.7 倍, 6.5 倍, 显著大于西部地区;东部地区的投入比约为西部地区的 1.8 倍,根据两个独立样本的非参数检验可知,渐进显著性为 0.017 小于 0.05, 拒绝原假设,因此东西部地区在土地收储方面的地方债务投入比存在显著差异。

表 4 2013 年 6 月底东西部地区地方政府性债务投向情况表

亿元

| 债务投向 | 东部地区 | | | 西部地区 | | |
|----------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|
| | 均值 | 最大值 | 最小值 | 均值 | 最大值 | 最小值 |
| 公共基础设施建设 | 3968.83 | 7775.31 | 774.97 | 2543.66 | 4511.02 | 345.92 |
| 土地收储 | 1055.57 | 3354.94 | 133.69 | 364.67 | 1237.2 | 20.69 |
| 民生建设 | 1632.13 | 4414.84 | 317.27 | 1186.77 | 2917.31 | 304.93 |
| 农业工业建设 | 302.79 | 763.6 | 24.9 | 237.87 | 547.16 | 44.1 |

三、研究设计

1. 样本选取与数据来源

本文以东西部地区 2013 年的地方政府性债务数据为样本,分析了 22 个省市的情况。其中,东部地区包括北京、上海、天津、浙江、广东、江苏、福建、山东、河北、辽宁、海南;西部地区包括含陕西、重庆、内蒙古、青海、四川、宁夏、新疆、云南、甘肃、广西、贵州。原始数据来源于 2014 年东西部地区各省市审计厅公布的地方政府性债务审计报告,被解释变量以及其他控制变量数据来源于中国统计年鉴。数据整理采用 Excel 软件,数据分析采用 Stata12。

2. 模型构建和变量定义

依据上述分析,本文构建了如下的计量模型,以此分析东西部地区公共基础设施建设、土地收储、民生建设和农业工业建设这四大类地方政府性债务对经济增长的影响是否存在差异性:

$$Y_i = \alpha + \beta_1 \text{Debt}1_i + \beta_2 \text{Debt}2_i + \beta_3 \text{Debt}3_i + \beta_4 \text{Debt}4_i + \delta X_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

其中, i 代表地区,为模型的随机干扰项。 Y 用经济增长率来衡量,考虑到滞后性问题,本文采用下一年即 2014 年的经济增长率来进行回归分析; $\text{Debt}X_i$ 为各类债务占当年 GDP 的比重,即公共基础设施建设占当年 GDP 的比重 ($\text{Debt}1_i$), 土地收储占当年 GDP 的比重 ($\text{Debt}2_i$), 民生建设占

当年 GDP 的比重(Debt_{3_i}),农业工业建设占当年 GDP 的比重(Debt_{4_i})。X_i 为一组控制变量,参考郑世林等相关学者的做法,选取地方消费总支出与 GDP 的比值代表地区消费水平 consumption,地方进出口总额与 GDP 的比值代表地区开放性水平 open,以及劳动力增长率即地方就业人数增长率 employment。^[17]

四、实证研究与结果分析

1. 描述性统计

从表6、表7可以看出,与西部地区相比,东部地区的经济增长率逐步放缓。在债务投向方面,投向公共基础设施建设的债务资金占 GDP 的

比重在两地区内部均存在较大差距,且西部地区投向公共基础设施建设的债务资金占 GDP 的比重远高于东部地区的比重;东西部地区大部分省市投向土地收储方面的债务资金占 GDP 的比重相差不大,但东部地区个别省市的比重极高;投向民生建设的债务资金占 GDP 的比重在两地区内部的差距较小,但西部地区投向民生建设的债务资金占 GDP 的比重高于东部地区的比重;两地区投向农业工业建设方面的债务资金占 GDP 的比重最小,且地区内部、地区之间的差距均较小;在控制变量方面,东部地区的进出口额占 GDP 的比重远高于西部地区,而在劳动力增长率和消费水平方面,两地区的差距不大。

表6 东部地区描述性统计结果

| 变量 | 符号 | 观测值 | 最小值 | 最大值 | 均值 | 标准差 |
|------------|-------------|-----|-------|------|------|------|
| 经济增长率 | Y | 11 | 0.04 | 0.11 | 0.09 | 0.02 |
| 公共基础设施建设指标 | Debt1 | 11 | 0.07 | 0.25 | 0.15 | 0.06 |
| 土地收储指标 | Debt2 | 11 | 0.00 | 0.17 | 0.05 | 0.05 |
| 民生建设指标 | Debt3 | 11 | 0.03 | 0.10 | 0.06 | 0.02 |
| 农业工业建设指标 | Debt4 | 11 | 0.00 | 0.01 | 0.01 | 0.00 |
| 开放性水平 | open | 11 | 0.12 | 1.34 | 0.62 | 0.42 |
| 劳动力增长率 | employment | 11 | -0.07 | 0.31 | 0.09 | 0.10 |
| 消费水平 | consumption | 11 | 0.39 | 0.61 | 0.47 | 0.08 |

表7 西部地区描述性统计结果

| 变量 | 符号 | 观测值 | 最小值 | 最大值 | 均值 | 标准差 |
|------------|-------------|-----|-------|------|------|------|
| 经济增长率 | Y | 11 | 0.06 | 0.16 | 0.10 | 0.03 |
| 公共基础设施建设指标 | Debt1 | 11 | 0.13 | 0.49 | 0.23 | 0.10 |
| 土地收储指标 | Debt2 | 11 | 0.01 | 0.10 | 0.03 | 0.03 |
| 民生建设指标 | Debt3 | 11 | 0.05 | 0.18 | 0.11 | 0.03 |
| 农业工业建设指标 | Debt4 | 11 | 0.01 | 0.04 | 0.02 | 0.01 |
| 开放性水平 | open | 11 | 0.04 | 0.33 | 0.12 | 0.09 |
| 劳动力增长率 | employment | 11 | -0.05 | 0.30 | 0.11 | 0.11 |
| 消费水平 | consumption | 11 | 0.41 | 0.63 | 0.52 | 0.06 |

2. 回归分析

(1) 东西部地区回归结果

从表8可以看出,不同投向的地方债务对经济增长的影响存在差异。对于东部地区来说,投向土地收储的地方债务与经济增长呈显著正相关关系,投向农业工业建设的地方债务与经济增长呈显著负相关;而投向公共基础设施建设、民生建设的地方债务对经济增长的影响并不明显。在控制变量上,开放性水平、劳动力增长率和消费水平对经济增长的影响均显著,其中,进出口总额越

大,就业人数越多,越能促进经济发展;而社会总消费量越大,越不利于东部地区的经济发展。

对于西部地区来说,投向公共基础设施建设的债务与经济增长呈显著正相关关系,投向土地收储的地方债务与经济增长呈显著负相关;而投向民生建设、农业工业建设的地方债务对经济增长的影响均不明显。此外,各控制变量对经济增长的影响均显著,其中,劳动增长率的增加、消费水平的提高并不利于经济增长,但进出口总额的加大一定程度上能促进西部地区经济发展。

表 8 东西部地区回归结果

| 变量 | 东部 Y | 西部 Y |
|---------------|------------------------|----------------------|
| Debt1 | -0.043 (-0.998) | 0.324 *** (6.210) |
| Debt2 | 0.136 * (2.554) | -0.500 * (-2.504) |
| Debt3 | 0.148 (0.785) | 0.060 (0.371) |
| Debt4 | -4.724 *** (-8.142) | 0.391 (0.771) |
| open | 0.078 *** (8.806) | 0.209 ** (3.628) |
| employment | 0.280 *** (8.943) | -0.087 * (-2.446) |
| consumption | -0.473 *** (-9.862) | -0.180 * (-2.907) |
| 常数项 | 0.270 *** (12.761) | 0.099 ** (3.220) |
| Adj R-squared | 0.958 | 0.897 |
| F | 33.602 *** | 13.507 ** |
| N | 11 | 11 |

注:(1)括号内为估计系数的标准差;(2)***、**、*、** * 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著。

(2) 回归结果分析

从回归分析可以看出,这四类债务对经济增长的影响各不相同,且对不同地区经济增长的影响也存在差异。在东部地区,投向土地收储的地方债务对经济增长起显著的促进作用,而投向农业工业建设的地方债务对经济增长起显著的抑制作用;在西部地区,投向公共基础设施建设的地方债务对经济增长起显著的促进作用,而投向土地收储的地方债务对经济增长起显著的抑制作用。

从不同投向的地方债务对东西部地区经济增长的影响来看,投向公共基础设施建设的地方债务对经济增长的影响在东部地区并不明显,而在西部地区却起显著的促进作用。导致这一差异的原因可能是东部地区经济较发达,统计报告显示,2013 年东部地区 GDP 总量是西部地区的 2.79 倍,且东部地区市场化程度较高,公共基础设施建设已基本完善,其促进经济增长和发展的持续作用有限;而西部地区的基础设施建设相对落后,加强基础设施建设更有利于吸引外资,增加就业,带动当地的经济发展。

投向土地收储的地方债务有利于东部地区经济增长,但对西部地区经济增长起显著的抑制作用。导致这一差异的原因可能是东部地区工业化、城市化水平高,土地对经济发展的约束程度远远高于西部地区。东部地区通过实施土地收储及

“招拍挂”,能极大增加供地量,缓解经济发展对土地这一稀缺要素的需求约束。土地财政作为东部地区地方财政收入的重要组成部分,土地收储对财政支持地方经济发展具有重要的促进作用。而对于西部地区来说,土地对经济发展的约束程度较小,当务之急还是加强基础设施建设,因此,将大量债务资金投向土地收储方面并不利于西部地区经济增长。

投向民生建设的地方债务对东西部地区经济增长的影响均不显著。出现这一现象的原因可能是政府通过民生建设来提供公共服务,这属于政府的消费性支出,资金往往投入非生产领域,从而减少了资本的形成,抑制了劳动供给和技术进步,一定程度上不利于经济发展。此外有学者研究表明,政府的民生建设需要大量资金投入,因此在为居民提高效用的同时也会征收更高的税收,从而降低投资收益和投资动力,抑制经济增长。^[18]

投向工业农业建设的地方债务与东部地区经济增长呈显著负相关关系,但对西部地区经济增长的影响并不显著。出现这一现象的原因可能是当前我国工农业生产投资拉动经济增长的道路仍然没有脱离主要依靠土地、劳动、资本等传统生产要素投入拉动式的粗放式增长道路,其投资的边际递减效应日益显现,长此以往,将无法满足西部地区经济增长的需求,对东部地区经济增长的抑制作用也会逐渐凸显出来。

五、结语

本文利用 2013 年东西部地区地方政府性债务审计数据,分析了不同投向的地方政府性债务对东西部地区经济增长的影响。结果发现,东部地区的债务规模显著大于西部地区,东部地区在公共基础设施建设、民生建设、农业工业建设方面的债务资金投入量均大于西部地区,但两地区投入比相差不大,西部略高;而在土地收储方面,东部地区的债务资金投入量、投入比均显著高于西部地区,分别高 189.5%、80.2%。此外,不同投向的政府性债务对东西部地区经济增长的影响存在差异,投向公共基础设施建设方面的债务对东部地区经济增长的影响并不显著,但加大这类债务投入有利于西部地区的经济增长;投向土地收储方面的债务对东西部地区经济增长的影响均显著,对东部地区有明显的促进作用,但不利于西部地区的经济增长;投向民生建设的债务对东西部

地区经济增长的影响均不显著;而投向工业农业地区经济增长的影响并不显著。建设的债务不利于东部地区经济增长,且对西部

参考文献:

- [1] 高英慧,高雷阜. 地方政府性债务对地区经济发展的影响与评价[J]. 山东社会科学,2013(2):156-159.
- [2] 徐长生,程琳,庄佳强. 地方债务对地区经济增长的影响与机制:基于面板分位数模型的分析[J]. 经济学家,2016(5):77-86.
- [3] 肖雅婷. 中国地方政府性债务对经济增长的影响研究[J]. 财税纵横,2017(4):89-96.
- [4] 胡奕明,顾祎雯. 地方政府性债务对地区经济发展的影响与评价[J]. 审计研究,2016(5):104-112.
- [5] Checherita-Westphal C, Rother P. The Impact of High Government Debt on Economic Growth and Its Channels: An Empirical Investigation for the Euro Area[J]. European Economic Review, 2012,56(7):1392-1405.
- [6] 陈诗一,汪莉. 中国地方债务与区域经济增长[J]. 学术月刊,2016(6):37-52.
- [7] Panizza U, Presbitero A. Public Debt and Economic Growth: Is There a Causal Effect[J]. Journal of Macroeconomics, 2014,41:21-41.
- [8] Reinhart C M, Rogoff K S. Growth in a Time of Debt[J]. American Economic Review,2010,100(2):573-578.
- [9] 高鸿业. 西方经济学:宏观部分[M]. 北京:中国人民大学出版社,2011:551-552.
- [10] 朱文蔚,陈勇. 地方政府性债务与区域经济增长[J]. 财政研究,2014(4):114-121.
- [11] 吕健. 地方债务对经济增长的影响分析:基于流动性的视角[J]. 中国工业经济,2015(11):16-31.
- [12] 范剑勇,莫家伟. 地方债务、土地市场与地区工业增长:基于债务的双重引资作用分析[J]. 经济研究,2014(1):41-55.
- [13] 李猛. 厘清地方债务十大关系[J]. 金融评论,2015,7(2):57-73+125.
- [14] 乔榛,徐龙. 经济增长与民生建设关系的历史演进[J]. 黑龙江社会科学,2012(6):21-24.
- [15] 潘启龙,刘合光,孙东升. 现代农业与经济增长的关系分析[J]. 经济研究参考,2012(27):33-38.
- [16] 胡世前. 中国经济增长与工业污染互动关系研究[J]. 财经问题研究,2015(6):19-25.
- [17] 郑世林,周黎安,何维达. 电信基础设施与中国经济增长[J]. 经济研究,2014(5):77-90.
- [18] 马树才,孙长清. 我国政府支出对经济增长拉动作用研究[J]. 财经理论与实践,2005(6):100-104.

The Impact of Different Investment Directions of Local Government Debt on Economic Growth

——A Comparison of the Eastern and Western Chinese Regions

DONG Su, XIA Guoxiang

(School of Finance and Business, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China.)

Abstract: In the effort to promote economic growth, the local governments are increasingly common turning to borrowing debt and financing in recent years, which has caused the debt issues. Basing on the 2013 audit data of local government's debt from eastern and western Chinese regions, this paper empirically analyzed the impact of investment directions of government debt on economic growth in these regions. The results show that there are significant differences on the impact of different investment directions of local government debt on economic growth subjecting to regions. Local debt flowed to public infrastructure construction has positive influence on economic growth in the western regions, while it is not significant in eastern regions. Local debt directed to land purchasing displays a significant promotion for economic growth in the eastern regions, whereas it shows a significant inhibitory effect on the economic growth in the western regions. Meanwhile, the debt flux to improving public livelihood construction has little impact on economic growth in both eastern and western regions. And the debt input to agricultural and industrial construction has negative influence on economic growth in the eastern region, whereas it is not significant in western regions.

Keywords: eastern and western Chinese regions; local debt; economic growth; debt direction

(责任编辑:沈建新)