

施彦端即施述元考

王为刚,邵启凤

(泰州市博物馆,江苏泰州)

摘要:通过施氏家族族谱以及墓志资料的分析,发现施耐庵和施让之间存在世系缺失,施彦端和施让之间传承清晰,施述元的生卒时间和施彦端基本吻合,结合古人名、字关系分析,得出施述元即施彦端的结论。

关键词:施耐庵;族谱;墓志;施彦端;施述元

中图分类号:K248 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5092(2018)04-0001-04

施彦端何许人也?估计知道的人不是很多,要是问施耐庵是谁,估计很多人都知道,不就是四大名著之一的《水浒传》作者吗?翻开释满家手抄的《施氏家谱》,赫然发现施彦端就是施耐庵,可是细读之余,发现这中间存在明显的世系缺失。笔者结合现有资料对其世系提出一些补充意见,和大家一起探讨。

一、施氏家谱的传承及世系分析

关于施氏家族的谱系,释满家在民国七年手抄家谱有详细的世系排列,略做删减,其谱系如下^[1]:

施彦端(字耐庵)→施让→施文昱→施芸曙→施孟兰→施咏棋→施德润→施古泉→施奉桥→施羽明→施泽、施澍→施建侯、施奠邦→施圣言、施虎文、施文灿→施封、施垞→施金、施铎→施藩、施占鳌→施真全→释满家。

另据《处士施公廷佐墓志铭》记载,施氏先祖世系如下^[2]:

施元德→施彦端→施以谦→施景□→施廷佐
根据施氏家谱记载,施彦端之子施让字以谦,施让六子,均名文□,字景□,所以可以断定施廷佐墓志铭中的施彦端、施以谦、施景□、施廷佐对应于家谱中的施彦端、施让、施文昱、施芸曙四世。

家谱中声称施彦端即施耐庵,且同时家谱中所附《施耐庵墓志》《故处士施公墓志铭》分别记

载施耐庵生于1296年,死于1370年,施让生于1373年,死于1421年,由此可见,施耐庵和施让不可能是父子关系。想要弄清楚这中间的缺失,首先必须回答施耐庵是不是施彦端,其次必须要回答施耐庵和施彦端是何关系。

二、施耐庵是不是施彦端

想要厘清施耐庵是不是施彦端,我们必须弄清楚他们的生卒时间,必须弄清楚他们与施让之间的关系。

1. 关于施耐庵的生卒时间

关于施耐庵的文献资料很多,但是涉及施耐庵与兴化、施耐庵与施彦端、施耐庵与施述元关系的资料很少,主要有释满家手抄《施氏家谱》、支伟成和任志远辑录的《吴王张士诚载记》、李恭简《施耐庵传》。

据释满家手抄家谱记载:“元朝辛未科进士第一世始祖彦端公……第二世讳让,字以谦,彦端公子……第三世讳文昱,字景胧,以谦公长子。”彦端公右下有“字耐庵”三字^[1]。

关于施耐庵的生卒年月,据王道生《施耐庵墓志》记载,施耐庵生于元元贞丙申岁(1296年),死于洪武庚戌(1370年),享年75岁(文中所涉及年龄均以虚岁记)^[3]。

学界普遍认为罗贯中为施耐庵的学生,故对于施耐庵生于元元贞丙申岁(1296年),可用其弟

子罗贯中的出生年月来验证,罗贯中的出生时间有两种不同的说法,分别是 1315 年和 1330 年,作为其老师,施耐庵生于 1296 年可以成立。我们还可以根据《水浒》写本和编次来分析施耐庵和罗贯中出生年代的早晚,高儒《百川书志》载:“《忠义水浒传》一百卷,钱塘施耐庵的本,罗贯中编次。”^[4]郎瑛《七修类稿》载:“《三国》《宋江》二书,乃杭人罗本贯中所编。予意旧必有本,故曰编。《宋江》又曰钱塘施耐庵的本。”^[5]两人均认为《水浒》是施耐庵的本,罗贯中编次。先有本后编次,说明施耐庵和罗贯中至少是同时期的人,甚至略早。

胡应麟认为:“然元人武林施某所编《水浒传》,特为盛行。”^[6]直指施耐庵为元朝人,《水浒》为其所编。

顾公燮认为:“施耐庵,钱塘人,与刘青田相契。”^[7]而刘基生于 1311 年,死于 1375 年,既然施耐庵和刘基相契,这也说明施耐庵为元末明初人。

结论:上述资料证明施耐庵主要活动在元代,明初去世,可以佐证王道生《施耐庵墓志》中关于施耐庵生于 1296 年,死于 1370 年完全成立。

2. 关于施彦端的生卒时间

关于施彦端的记载见于释满家手抄《施氏家簿谱》和出土文物《处士施公廷佐墓志铭》。

释满家手抄《施氏家簿谱》记载:“元朝辛未科进士 第一世 始祖彦端公……第二世 讳让,字以谦,彦端公子……。”家谱尊施彦端为兴化施氏家族始祖,为施以谦之父。

家谱所附《故处士施公墓志铭》记载:“先公彦端,积德累行,乡邻以贤德称。”^[8]施让墓志铭中的先公当指其父,即施彦端为施让之父。施让生于 1373 年,古人二十岁行冠礼,标志成人,可以结婚生子,故其父出生年月向前推 20 年,可以推测施彦端生于 1353 年前。

据《处士施公廷佐墓志铭》记载:“(祖施公元德,于大元□□生曾祖彦端。会元季兵起,播浙,(遂)家之。及世平,怀故居兴化,(还)白驹,生祖以谦。以谦生父景□。至宣德十九年辛丑生公。”^[9]墓志铭明确记载施彦端生于元季兵起之前,而对兴化地区产生重大影响的起义当属张士诚起义,张士诚起义爆发在 1353 年,故施彦端生于 1353 年前。

结论:施彦端生于 1353 年前。

3. 关于施让的生卒时间

关于施让的生卒时间主要见于《故处士施公墓志铭》《处士施公廷佐墓志铭》、施文昱为其父所立地券。

据《故处士施公墓志铭》记载,施让字以谦,生于洪武癸丑年,即 1373 年,死于永乐辛丑年,即 1421 年,享年 49,七子三女,诸子均名文□,字景□,其长子施文昱字景胧。施让墓志铭中提及施让的两位妻子顾氏和陈氏的生卒年份,其中顾氏生于洪武辛亥(1371 年),死于正统丙辰(1436 年),陈氏生于洪武戊辰(1388 年),死于正统戊辰(1448 年),她们生卒年份也可以佐证施让生卒年份属实^[10]。

尽管施文昱为其父所立地券未提及其父姓名,但其和《故处士施公墓志铭》的撰刻时间相同,均为明代景泰四年二月初五日,尽管其中存在一个错误,即景泰四年二月初一是戊子,不是乙卯,但二月十五是壬寅日没有问题,出土文物和传世文献撰写时间的一致性,足以证明二者所指均为施让,更证明了《故处士施公墓志铭》的真实性^[11]。

据《处士施公廷佐墓志铭》记载,施彦端在世平之后回到白驹生施以谦,张士诚在 1367 年 9 月(阴历)被俘,泰州同年 10 月(阴历)被克,墓志铭中的世平当指此时,施以谦当生于 1367 年后,故《故处士施公墓志铭》记载施以谦生于 1373 年应该是可信的。

针对施耐庵去世三年后,施让才出生这一说法,曾有人附会说施让是施耐庵的遗腹子或养子,说施让是施耐庵的遗腹子,是根本不成立的。至于说施让是施耐庵的养子,1373 年施耐庵的兄弟也该一大把年纪了,老来得子会过继给他人吗?如果不是同辈兄弟的子女,即便施让承嗣给施耐庵,其辈分也不会乱的。所以这些说法根本就不值得一辩。

结论:施让生于 1373 年,死于 1421 年无误。

综合上文分析,施耐庵、施彦端、施让的生卒时间没有问题,施耐庵不是施让的父亲没有疑问,施彦端是施让的父亲也没有疑问,施耐庵不是施彦端可以确定。

三、施彦端是否是施述元

施耐庵不是施彦端,那施彦端和施耐庵是什么关系呢?前面我们说过,施耐庵和施让之间存在世系缺失,70 年的差距表明其间缺失了两代

人,据有关文献记载,施述元是施耐庵的孙子,我们现在继续分析相关资料。

施述元见诸王道生的《施耐庵墓志》、胡瑞亭《施耐庵世籍考》中引施氏后人语、支伟成和任志远辑录《吴王张士诚载记》中袁吉人的《耐庵小史》,上述记载中施述元均作为施耐庵的孙子出现的。

《施耐庵墓志》记载施耐庵去世后,过了若干年,施述元为其迁葬兴化大营,具体时间语焉不详,但从王道生文中记载,施耐庵去世时王道生“余尚垂髫”,也就是说王道生当时在十岁左右,可以推知王道生生于元末农民战争期间。

支伟成《吴王张士诚载记》所载《耐庵小史》记载施述元“应士诚聘,至麾下,奉令招募,因见士诚骄矜,亦逸去。”^[12]既然施述元参加了张士诚的农民起义,并且负责招募士兵,应该不是普通士兵,后来因为张士诚骄矜离开,而张士诚产生骄矜心理在其攻占苏州之后,也就是1358年,可以推知施述元从军当在1353年至1358年间,此时施述元应该已经成年。

再回过头来看《处士施公廷佐墓志铭》,铭文记载施氏列祖中施元德和施彦端生于元末农民战争之前,施元德作为施彦端之父最迟当出生于1333年,而施耐庵生于1296年,施元德不可能是施耐庵的孙子,也就是说施元德不可能是施述元,施氏家族成员中能和施述元对得上号的只有施彦端。施述元不是施让的儿子,而是施让的父亲。

结论:如果施耐庵是兴化施氏先祖,且施述元是施耐庵的孙子,施彦端只能是施述元。

四、施彦端即施述元佐证分析

据胡瑞亭《施耐庵世籍考》记载,施述元在离开张士诚后,回归故里,迁其祖坟改葬,更出所积,购置田亩,因为这个地方曾经是施述元奉令招募的地方,距离白驹20里,后人称这个地方叫作大营,河上有桥通大道,因桥得名施家桥^[13]。施述元之所以来到这里是因为曾在此驻扎过,了解当地民情,而且此地交通不便,便于隐居,所以在此地安家置业。上述记载有一些含糊其词的地方,这应该和施氏家谱在十三世施圣言手中毁于大火一事有关,由于施氏家谱当时是靠手写保存并流传的,抄本应该不多,甚至没有,否则不会如施封

《施氏长门谱序》中所说“盖阖族之谱难以考证,止长门之谱,尚属可稽。”^[14]

虽然家谱存在疏漏,但大概线索可以理清,施述元离开张士诚后,来到施家桥,具体时间并不确定,据王道生《施耐庵墓志》记载,施耐庵寓居淮安时,施述元似乎不在淮安,施述元是否在施家桥不得而知,可以确认的是施耐庵未曾居住在施家桥,所以施家桥施氏的始祖是施述元,而不是施耐庵。

从明至清,《水浒》一直是禁书,作为《水浒》的作者,哪怕不考虑施耐庵是否参与张士诚起义,或者施耐庵拒绝朱元璋的征召,施氏家族想在施家桥安安稳稳地待下去,只能是隐姓埋名,低调做人,估计不敢公开承认自己是施耐庵的后裔了。至于家谱中记述谱系时仅提及施彦端,而未提及施述元,推测最大的可能是因为避讳。同时也因为家谱累遭劫难,加上年代久远,后人追述时出现混乱,把彦端公施述元误以为是施耐庵了。

五、根据古人名、字、号关系分析

人之所以有名字是为了在社交中区分彼此,也就是古人所说的“人之有名以相纪别”,名产生较早,《仪礼·丧服传》称“子生三月,则父名之”^[15],也就是说人生三月由父亲取名,名多由长辈称呼晚辈和晚辈自己谦称。

字是成年后举行冠礼时所取,《仪礼·曲礼上》记载“男子二十冠而字……女子许嫁笄而字”^[16],取字表明其已成人,必须尽成人的义务和责任,取字供平辈和晚辈称呼,带有尊敬之意。

古人取名、字也遵循一定的规律,名、字之间的联系清代学者曾归纳为“五体”“六例”,故《白虎通义·姓名》称“闻名即知其字,闻字即知其名。”^[17]

施述元字彦端,就属于“五体”中的同顺,述元和彦端为同义词,互相解释,述、彦均有述说之意,元、端均为初始之意,完全符合古人命名取字的习惯。

综上分析,笔者认为施彦端就是施述元,施耐庵家谱世系应该是这样排列的:施耐庵→施元德→施述元(字彦端)→施让(字以谦)→施景□→施廷佐。

参考文献:

- [1] 欧阳健. 国始堂《施氏家簿谱》世系考索[J]. 江海学刊, 1982(3):22-24.
- [2] 刘冬. 施耐庵四世孙施廷佐墓志铭考实[J]. 江海学刊, 1982(3):25-29.
- [3] 李恭简. 续修兴化县志:艺文志[M]//中国地方志集成:江苏府县志辑. 南京:江苏古籍出版社, 1991:702.
- [4] 高儒. 百川书志古今书刻:史志三[M]. 上海:古典文学出版社, 1957:82.
- [5] 郎瑛. 七修类稿:三国宋江[M]//顾廷龙. 续修四库全书. 上海:上海古籍出版社, 2002:164.
- [6] 胡应麟. 少室山房笔丛:庄岳委谈下[M]. 北京:中华书局, 1958:571.
- [7] 顾公燮. 甘兰经. 丹午笔记吴城日记五石脂[M]//薛正兴. 江苏地方文献丛书. 南京:江苏古籍出版社, 1999:69.
- [8] 王为刚. 施氏族谱墓志真伪辨[J]. 盐城工学院学报(社会科学版), 2014, 27(4):4-9.
- [9] 喻衡. 施耐庵四世孙廷佐墓志铭校读札记[J]. 上海师范大学学报(哲学社会科学版), 1990(1):103-109.
- [10] 丁正华, 苏从麟. 施耐庵生平调查报告[J]. 文艺报, 1952(21):41-44.
- [11] 辛化仁. 两番出土墓志三度掀开迷障[J]. 东南文化, 1994(4):153-155.
- [12] 支伟成, 任志远. 吴王张士诚载记:附考[M]. 上海:泰东图书局, 1932:6.
- [13] 胡瑞亭. 施耐庵世籍考[N]. 上海新闻报, 1928-11-8(“快活林”副刊).
- [14] 莫其康. 施耐庵研究[M]. 南京:凤凰出版社, 2012:120.
- [15] 郑玄, 贾公彦, 陆德明, 等. 仪礼注疏[M]//永瑤, 纪昀. 钦定四库全书. 台北:商务印书馆, 1986:102-390.
- [16] 王文锦. 礼记译解:曲礼上第一[M]. 北京:中华书局, 2001:17.
- [17] 班固. 白虎通义:姓名[M]//永瑤, 纪昀. 钦定四库全书. 台北:商务印书馆, 1986:850-56.

The Study that SHI Yanduan is SHI Shuyuan

WANG Weigang, SHAO Qifeng
(Taizhou Museum)

Abstract: Through the analysis of Shi's family genealogy and epitaphs, we found that there is a lack of lineage between Shi Naian and Shi Rang. There is clear inheritance between Shi Yanduan and Shi Rang. Shi Shuyuan's birth and death time basically coincides with Shi Yanduan. Through comprehensive analysis of the names and literary name of the ancients, I think Shi Shuyuan is Shi Yanduan.

Keywords: SHI Naian; genealogy epitaph SHI Yanduan SHI Shuyuan

(责任编辑:陆 勇)