

doi:10.16018/j.cnki.cn32-1499/c.201702004

“道德恐惧”再探析

周维功¹,周 宁²

(1. 淮北职业技术学院 基础部,安徽 淮北 235000;
2. 华中师范大学 经济与工商管理学院,湖北 武汉 430039)

摘要:当下社会生活中存在着不少知善不行、见义不为等道德恐惧现象。道德恐惧既区别于一般的心理恐惧,也不是对“道德”的恐惧,并与道德敬畏相互联系和区别,在心理构成要素、行为表现、社会效应上具备自身特质。在马克思主义伦理学视域中尝试从道德心理学、道德哲学的角度再探析“道德恐惧”的概念、内涵和特征,可以回应与解释现实中诸多道德恐惧难题,为当今中国道德理论与道德实践建设提供积极思想支持。

关键词:道德恐惧;道德敬畏;见义不为;探析

中图分类号:B822.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5092(2017)02-0016-05

一、问题的提出

人类社会已跨入 21 世纪,但许多现实事件依然令人困惑、焦虑、恐惧。中国改革开放成就辉煌,但假冒伪劣、坑蒙诈骗、腐化堕落以及小悦悦事件、无人敢扶倒地老人等反常现象频发。“救人有风险,伸手须谨慎”的惊叹令人痛感人性冷酷和生活的悲凉。这一系列问题表明社会生活处于某种转型期的道德失范状态^[1]。

为什么当今众人常常明明有“知”却选择“无意为善”,即知善不行?苏格拉底提出,德性就是知识,没有人故意作恶^[2],即是说人天性是向善的,知善之人必能行善,无人有意作恶,恶是由于无知、没有认识到善。亚里士多德曾说,选择必定出于意愿和预先考虑,明智作为实践理性之德性,使人在具体环境里善思对自己总体上是善的事情^[3]。然而,在号称“礼仪之邦”的中国在社会需求道义善举、他人面临危难甚至死亡威胁的关键时刻,人们为何普遍地迟疑退却、见义不为、见死不救呢?诸多常态化的道德危机现象毋庸置疑地表证着:现代人道德滑坡、心灵失序、行为失范、知善不行、见义不为,现代社会流动着一种恐惧:

“道德恐惧”。

目前学界对“道德恐惧”的研究几无曾见,笔者近年来曾尝试性提出这一概念、探析其特征等,引起一些议论。面对现实道德问题和理论研讨有必要对此进行再次探析,以就教于方家同仁。

二、“道德恐惧”概念再探析

在道德心理学和道德哲学上,“道德恐惧”是指:道德行为主体如果满足了道德行为要求、履行道德义务,其行为结果有可能导致自身严重伤害,主体因对此可能产生的严重后果的恐惧而逃避本应承担的道德责任。这里,道德恐惧不是行为主体对道德行为本身的恐惧,而是对道德行为可能导致的严重伤害后果的恐惧,且此后果主要不是指具体道德行为本身的后果,而是指对行为主体自身可能造成的严重伤害的后果。具有道德恐惧的道德主体可能有明确的善恶是非意识,知道应当如何选择行为,甚至也想有所实际行为,但是由于意志力薄弱与道德能力不足而最终选择了逃避道德责任。

这里,本文主要并且严格地限定在从引起见义勇为者或救助者等主体恐惧的心理角度上,具

收稿日期:2017-03-28

基金项目:国家社科基金研究项目(12AZX010);江苏省教育厅 2013 年度高校科研(博士生)创新计划项目(CXLX13-321);江苏省社科研究课题(13SQB-047);首届淮北市高层次文化人才培育计划

作者简介:周维功(1969—),男,安徽淮北人,副教授,博士,研究方向:哲学、伦理学。

体针对道德主体性、实践理性在特殊情境性下的知善不行、见义不为的现实道德问题,严格地限定在道德哲学和道德心理学分析的维度上,才提出“道德恐惧”概念的。因此,本文定义的“道德恐惧”既不同于一般的心理恐惧,又区别于传统意义上的道德敬畏,既不是泛指人对“道德”的恐惧,也不是指由“道德”所引发的人的恐惧。换言之,道德恐惧并非是指道德主体对道德的主动恐惧,或者由道德存在所引发的主体的被动恐惧,而是特指道德主体屈于外界巨大压力、风险或威胁,心理上胆怯恐惧,从而在道德实践上表现为放弃道德责任,知善不行、见义不为的一种特殊道德存在样式或形态。

1. “道德恐惧”不是对“道德”的恐惧

理解道德恐惧必然涉及到道德与恐惧的两者关系,这就要求首先明确地理解、把握道德与恐惧两者的本质。在道德哲学上道德与恐惧至少分别存在着积极与消极或正面与负面两个层面上的价值或意义。

第一,在一般而非绝对的意义上,道德总是好的,是不需要人去恐惧的,人恐惧的东西常常是不道德的。因为通常上道德的东西总是美好的、令人崇尚而追求的,勿需人对其恐惧。然而恐惧常是一种负面消极的情感意识,需要人克服并战胜之——面对强大自然力或道德法律的敬畏或恐惧等除外——此类恐惧能使人行行为更为谨慎,履行义务更加严谨。所以,如果个体对道德产生恐惧,那么不是该人就是该道德出了问题,因为只有恶(人)才会对道德心生恐惧,才会因其恶行遭受报应惩罚或戒惧害怕——穷凶极恶、丧尽天良的罪大恶极之徒除外。

所以,道德恐惧不是对“道德”的恐惧。有一种观点认为:“人怕出名猪怕壮”“枪打出头鸟”“一个人做一件好事不难,难在一辈子做好事”等,是因为主体对于道德的恐惧。实不尽然。这种“难”或“畏惧”实质缘于主体在世俗或特殊道德境遇下的自觉考量,以及其道德意志力或执行力的自我历练,是主体对于道德的崇高性,或者践履道德义务的道德行为的长期性、风险性的畏惧,而并非是缘于主体对“道德”自身的本真恐惧——他实质上也(应当)知晓道德本身是好的、值得追求的。

第二,在一般而非绝对的意义上,道德与恐惧均具有一定相对性,存在多方面甚至正反两个方

面理解的价值或意义。

其一,道德具有历史性、社会性,在阶级社会里又具有阶级性。不同的社会、阶级需要不同甚至完全迥异的道德规范。如,奴隶主或封建地主为维护其专制统治制定严格道德规则和严酷法律,奴隶或农民对之心存极度恐惧。黑格尔提出奴隶不是某一瞬间害怕灾难而是对他的整个存在怀着恐惧,他曾感到死的恐惧、对绝对主人的恐惧。在《精神现象学》中他说死亡的恐怖就是绝对自由的否定性本质的直观^[4]。可见,道德又具有一定的相对性,存在着具有真善美等普世价值的永恒道德观念,却不存在一成不变的终极道德形态。换言之,并不是所有道德规范都具有完美永恒的普适性和绝对性。

其二,恐惧是人类先天的心理与情感意识,是人类适应自然、保护自我生存的本能需要。这就是说,恐惧本真上是天然性的、中性的。如果恐惧仅仅涉及自然个体的先天性而无关乎他人或社会,就谈不上具有绝对的道德性。如,人对毒蛇猛兽、灾难、危险、死亡的担心害怕。但是,如果人对违背人性人伦、不道德不美好的甚至残酷邪恶的道德心理、行为或规则,感到厌恶、痛恨或恐惧,则存在一定的合理性、道德性。

所以,恐惧与道德一样,存在着正反两个方面理解的价值或意义。以此而论,本文的“道德恐惧”并不是指道德主体对于“道德”的恐惧。

2. “道德恐惧”不是道德敬畏

人们对道德与恐惧的本质的理解和态度,主要取决于自身的思想价值立场和文化精神观念。同理,一般在道德心理学和道德哲学维度上,也相应存在着对“道德恐惧”的两种理解或规定。

第一,“道德恐惧”是指道德主体恐惧在道德上的堕落、不配做人。在中国先贤所谓的“君子三畏”、古希腊柏拉图和亚里士多德的“怕”中均有此思想。这种理解的道德恐惧类似于“道德敬畏”,是道德主体对道德及其规范和权威的恐惧,是道德主体基于行为活动的风险性而对相关义务责任的自觉。这种道德恐惧可以使人引向道德良知、道德勇气,回到一种“成己”以及“成人”的意义上。人们无论何时何地都不能泯灭这种虔诚、珍贵的道德敬畏之心。

第二,“道德恐惧”是指道德主体基于自身的害怕恐惧,虽然明知何者为善以及可以做出道德行为选择,但是却逃避本应承担的道德义务或责

任,蜕变为道德实践上的不作为。这两种理解或规定既彼此间相互映照、关联,又具有原则上的重大区别。

这里,本文不是讨论第一种理解意义上类似道德敬畏的道德恐惧,而是重点讨论第二种理解意义上的道德恐惧。本文是严格地限定在对“道德恐惧”作第二种理解的意义或维度上,主要从引起见义不为者或施救者等道德主体恐惧的角度上,尝试性地把“道德恐惧”定义为:道德行为主体如果满足了道德行为要求、履行道德义务,其行为的可能结果有可能导致严重伤害,道德行为主体因此可能严重伤害后果的恐惧而逃避本应承担的道德责任。这是一种道德主体出于对各种可能性压力、风险、危险或威胁的特殊恐惧,心理上害怕胆怯,道德实践上表现为放弃道德的基本立场、原则和责任,从而使其知行不一,知善而不行、见义而不为。

三、“道德恐惧”特征再探析

道德恐惧作为主体的一种恐惧类型,具有自然性、主观性、精神性等特点。道德恐惧又是人特有的与道德相关的恐惧,是主体由于恐惧怯懦而知善不行、见义不为的一种特殊的道德存在样式或类型,又具有社会性、客观性、特殊性等。具体言之,在心理构成要素、行为表现、社会效应上,道德恐惧区别于一般意义上的恐惧,具备自身的独特本质。

1. 道德恐惧的心理特征

在心理构成要素上,主体道德恐惧至少具备两大特征。其一,道德主体主观上具有明确的道德认知和情感,但是模糊、疏忽或完全放弃丧失道德的良心、勇气和责任;其二,道德主体意志力怯懦软弱,虽想为善,但知行不一,知行分离。

这里,道德认知、知行不一、意志懦弱等不是在个性特征特征的意义,而是在道德心理、意志力、道德勇气意义上而言的。它意味主体虽有明确的善恶是非意识、基本的价值立场,知道如何具体行动,但是意志薄弱,胆小怕事,虽想选择善但缺少道德勇气不敢行善,不能坚定地秉持基本价值立场和道德原则,最终抛弃道德责任,蜕变为具体道德实践上的不作为。

为什么当今普通民众包括尚存趋善意向的许多“好”人,在常常明知某事是善的情况下反却普遍地道德怯懦软弱,知善不行、见义不为甚至见死

不救呢?

一般地,随着社会进步,人类愈来愈崇尚文明,敬仰道义善举,尽管现实中鱼龙混杂,善恶交织,但是客观而论,在任何一个社会时代皆是好人居多,而非人人都是坏人、人人都丧失良心良知与善善恶恶的人性本能、泯灭了急难救困的道德感知。冷静透析知善不行、见义不为等事件,其最突出的直接原因就是:救助者无不担心一旦自己费心救了人做了好事,暂且不论能否得以回报,反而极可能遭受诬陷讹诈——现实生活中“碰瓷”“杀熟”等道德败坏现象、“好心没好报”“英雄流血又流泪”的心酸案例屡见不鲜,可谓德行相悖、善难求报,那么,在情况不明、真假难辨的前提下,“我”还“冒险”出手,万一上当受骗岂不是“自投罗网”?由此可见,道德恐惧现象首先直接缘于道德主体的基于安全自保的恐惧心理。

进而言之,这种“道德恐惧”并非是指一般传统意义上的心理恐惧、道德敬畏,并非是指道德主体对道德的主动恐惧,或者由道德存在所引发的主体的被动恐惧,而是特指道德主体屈于外界的巨大压力、风险或威胁,恐惧害怕、知善不行、见义不为的一种特殊道德存在样式或类型。这种“道德恐惧”尤其是指,道德主体特别担心其履行道德义务的道德行为,可能导致不利后果,致使自我或者亲属人身安全或根本利益遭受严重伤害,从而紧张害怕、胆怯懦弱,失去道德勇气和道义良知,最终逃避、放弃本应承担的道德责任,逃避、放弃本应履行承担的道德义务。

2. 道德恐惧的行为特征

在现实社会中道德恐惧鲜明地表现出其行为特点:道德主体既然在心理上模糊或丧失道德良心、勇气和责任,胆小怕事,意志怯懦,在道德行为选择上就必然相应地表现出道德上的冷漠或残忍——明哲保身,知善不行,见义不为,甚至见死不救。

人作为赋有实践理性、善良意志的能动道德主体,具备善善恶恶的道德选择天性和能力。人总该向善而为的,何故当今众人一再自降道德底线,“随波逐流”,非常“一致”地选择反向逃离道德伦理规范呢?在一般情形之下,主体基于外部自然环境等主客观原因表现出恐惧状况本属正常,但如果社会整体上普遍地产生道德恐惧就十分异常了。

亚里士多德提出,选择必定出于意愿和预先

考虑,明智作为实践理性之德性,使人在具体环境里善思对自己总体上是善的事情。可见,主体道德恐惧不仅仅是因为意志力薄弱、缺少勇气,而且更是一种特殊的无立场的道德立场,最终主体因丧失道义良知,才导致知行分离、见义不为、见死不救选择的。对此,杨国荣分析指出,意志软弱从知行关系上主要表现为“知其当行却未行”或“知其当止而未止”,从理性与意欲的关系上则更多地关乎理性与意欲等之间的张力,在形而上的层面它则以现实境域中可能性及偶然性的存在为其本体论的根据^[5]。

道德恐惧具有自身独特的产生机制和行为表现形态或类型。在类型上,道德恐惧主要分为:对强大外部自然力的道德恐惧;对道德情境不确定性的道德恐惧;对信任危机的道德恐惧;对正义脆弱性的道德恐惧。这四大类型的道德恐惧,在内容上是由简单到复杂的关系,在形式上是逻辑递进关系,在功能结构上或是单一因素发挥作用,更多时候是多种因素叠加复合,共同构成了道德恐惧的基本样式或形态。

特别在当今价值多元化、道德相对主义与虚无主义盛行的道德环境下,道德主体产生道德恐惧往往并非是完全出于自私,而是因为担心本身或亲人受到伤害或灭顶之灾,在特定情境之下还可能基于经济恐惧、精神恐惧、社会恐惧等多种恐惧共存时的一个综合理智权衡与忌虑,在无奈之下选择置身度外,明哲保身,“多一事不如少一事”,从而在行为选择上表现出一种“理性算计”的冷漠、恐惧。道德主体对暴力的恐惧,对可能后果的恐惧,对未知不确定性风险的恐惧,及长期心理紧张、焦虑所形成的性格或意志力懦弱等,均可导致道德恐惧行为。

总之,在主观上,道德恐惧是指对象性的恐惧存在引发出主体的害怕不安、紧张焦虑等主观心理,及由此影响主体的行为方式,存在极大的自然性、精神性、特殊性。在客观上,道德恐惧本质上是指引发主体产生不良扭曲心理的客观普遍存在,但又不完全是纯粹主观、不可公度的单纯个人情感情绪,它还可能作为所有主体的共通感,成为社会性、普遍性的道德伦理问题,有其存在的客观性、社会性内容。因此,道德恐惧又具有客观性、社会性、普遍性等特征。

3. 道德恐惧的社会效应特征

从社会效应上,无论是作为见义不为等事件

的当事人还是“事不关己”的普通旁观者,一般社会个体、群体对于此类道德恐惧所导致的道德心理、行为选择,并非完全持质疑、否定或批判的态度,反而表示出相当程度上的“理解”“同情”“认同”甚至“支持”。这更是一种十分可怕且最令人悲哀的非常社会心态。

所以,这种道德恐惧的社会效应表面上看起来似乎司空见惯,固然情有可原,甚至具备一般的可以博取人们一定程度上的“理解”“同情”的情由。但是一旦它取得相当程度上的群体“默许”“认同”甚至“支持”,就会被固化、弥散,从而沦为一种普遍性的、反常扭曲的社会道德心态。这种非常态的道德社会效应难免使人彻底质疑道义良知、生存与生活的价值意义存在,后果严重。

第一,道德恐惧传染和固化个体、群体心理恐惧,削弱意志,漂移责任,导致社会信任危机、道德危机。在本体论意义上信任危机就是生存的孤立,而“生存的孤立”并不是个体与他人的分离,而是与实践一种圆满惬意的存在经验所必须的道德源泉的分离^[6]。所以,信任危机既是人类共同体最基本道德丧失之标志,又是消解共同体凝聚力之最危险腐蚀剂,其实质是本体论上人的存在危机和存在恐惧,是一种特殊的道德恐惧样式。

第二,更为严重的是,道德恐惧还以其怯懦容忍而“默许”“支持”、甚至放纵丑恶残忍,在一定条件下就会滋生阿伦特所谓的“平庸的恶”^[7]、史珂拉所谓的人性之中“寻常之恶”,甚至“残忍残暴”。“平庸的恶”是指行为者主动放弃道德主体性、自由意志,做被支配的机械存在。恶之平庸就在于其“无思想性”:不思考,不思考人,不思考社会,丧失善恶判断。而只有善才是有深度的、本质的。“期待一个无法思想的人的道德行为是完全荒唐的。不去思想……那就是恶”^[8]。“平庸的恶”具有明显的市侩特征又会演变为“市侩的恶”,两者在特定条件下都会衍生为“残忍残暴”:一种特殊的行为者有自觉意识目的但又完全丧失人性、极端无情、令人骇惧的道德的恶,如,纳粹主义、极权主义犯下的“极端的恶”,日本侵略者在南京大屠杀等。

总之,道德恐惧致使人普遍模糊淡忘、泯灭丧失道义良知、勇气与责任,知善不行、见义不为,表面上看似“平庸的恶”“寻常的恶”,充其量“乡愿”而已、算不上大“罪过”,但实质乃恶之端倪、罪之根苗,足以产生严重恐怖的后果,实乃一种十

分可怕、且最令人悲哀的非常道德形态。这种日益凸显的知善不行、见义不为、见死不救等道德恐惧形态,如“小悦悦事件”“天津许云鹤案”的“墓碑式判决”“老人倒地扶不扶?”等等道德恐惧现象,毋庸置疑地折射出人性的扭曲阴暗面和道德的荒谬性,实质在否定意义上反证着现实生活中一定程度上的道德缺失、伦理失序、正义颓废。

续论

非常的社会道德恐惧形态不仅表征出社会转型变革背景下的传统道德与现代道德的断然决裂,表征着时下个体及群体道德标准的严重“去

崇高化”、“扁平化”、平庸化,而且更表征着当下道德生态困境以及时下道德相对于传统优秀道德的精神嬗变。令人欣慰的是,近年来这种见义不为、见死不救的道德恐惧现象越来越倍受民众、学者和国家政府的高度关注。近期北京、广东、上海、杭州等省市地区,相继研制、出台了相关的“见义勇为”条例或法规,使得人们对于克服道德恐惧的问题具有了现实性的希望和期许。提高公民个体道德能力和社会公共组织道德能力,确立制度正义安排和完善法治正义,才能克服知善不行、见义不为的道德恐惧现象,激励人坚持道德追求,走向道德自由。

参考文献:

- [1] 龚群. 社会转型与道德重建[J]. 广西大学学报,2016(2):1-7.
- [2] 宋希仁. 西方伦理思想史[M]. 北京:中国人民大学出版社,2004:27.
- [3] [古希腊]亚里士多德. 尼各马可伦理学[M]. 廖申白,译注. 北京:商务印书馆,2003:65-67.
- [4] [德]黑格尔. 精神现象学(上卷)[M]. 贺麟,王玖兴,译. 北京:商务印书馆,1983:130.
- [5] 杨国荣. 论意志软弱[J]. 哲学研究,2012(8):98-106.
- [6] [英]吉登斯. 现代性与自我认同[M]. 赵旭东,译. 北京:三联书店,1998:9.
- [7] Judith Shklar. Ordinary Vices, Massachusetts[M]. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press,1984:1.
- [8] Hannah Arendt. Denktagebuch 1950 bis 1973[J]. Ursula Ludz and Ingeborg Nordmann, Munich-Zürich: Piper,2002,2:740.

Further Analysis of Moral Fear

ZHOU Weigong¹, ZHOU Ning²

(1. Basic Teaching Department, Huaibei Vocational and Technical College, Huaibei Anhui 235000, China;
2. Institute of Economics and Business Administration, The Central China Normal University,
Wuhan Hubei 430039, China)

Abstract: Contemporary social life embodies the omission of moral phenomenon. Strictly from the angle which causes the courageous rescuer's fear the "moral fear" refers to that if moral behavior meets the requirements, to fulfill the moral obligation, the moral subject behavior may result in the serious damage and he fears the serious result and avoid his moral responsibility. It is different from the general psychological fear, the fear of "moral", and the moral awe. It has its own characteristics in psychological elements, behavior and effects on society. In the view of Marx's ethics further analyse the concept, connotation and characteristic of moral fear from moral psychology and moral philosophy angle we can respond to many moral problems and provide positive ideological support for China's moral theory and practice.

Keywords: moral fear; moral awe; omission; analysis

(责任编辑:李 军)