

经典现代化理论的解释困境及其再反思

曹海林

(盐城工学院 社会科学部,江苏 盐城 224003)

摘要:20世纪50年代以来,经典现代化理论作为欧洲社会现代化进程的概括,明显受着社会进化论的影响,而且,社会进化论的两大缺陷从一开始就注定经典现代化理论诠释力的虚弱及其诠释空间的狭小。20世纪后半期,面对非西方国家现代化的实践,经典现代化理论分析视角的单一性、分析方法的局限性、分析结论的绝对性、分析模式的二元对立性注定使其陷入前所未有的解释困境。对经典现代化理论的再反思,无疑将进一步深化人类对“现代化”的认识,从而不断为现代化理论的重建赋予新的时代内容。

关键词:经典现代化理论;解释困境;反思现代化

中图分类号:C04 **文献标识码:**A **文章编号:**1008-5092(2007)03-0013-05

一、经典现代化理论的“现代化”诠释及其分析视角

现代化作为一种社会变迁运动的概括,虽然这一名词的提出始于20世纪中期,但它所指涉的社会运动过程或现象却从17世纪便早已开始。西方学者对现代化的关注与研究从20世纪50年代开始相继展开,作为发展社会学的一种发展理论,它的代表人物有拉扎斯菲尔德(P. F. Lazarsfeld)、韦伯斯特(Andrew Webster)、英克尔斯(Alex Inkeles)、列维(Marion J. Levy)、麦克莱兰、艾森斯塔德(S. N. Eisenstadt)等众多学者。现代化理论在对欧美现代化发展历程进行概括总结的基础上,从欧美发展道路中抽象出一套所谓普遍的“放之四海而皆准”的发展规律,以指导发展中国家的发展^{[1][34]}。但是,西方学术界对现代化这一现代理念并没有一个确定和统一的想法以及为大多数人认可的定义,以至于在今天看来,现代化仍有着极其丰富的时代内涵与解释空间。

20世纪兴起的现代化理论直接受益于社会学的经典学说,奥古斯特(孔德(Auguste Comte))关于社会进步与社会动力学的研究、赫伯特(斯宾塞(Herbert Spencer))关于社会有机体论和社会

进化论的研究、爱弥尔(迪尔凯姆(Emile Durkheim))关于社会团结与社会分工的研究、斐迪南德(滕尼斯(Ferdinand Tönnies))关于社区与社会的研究,如此等等,都成为现代化理论的理论来源。虽然可以从广义上将这些理论看作是关于现代化的理论^[2],但是,五、六十年代得以正式命名的经典现代化理论却有着自身特殊的研究对象和使命。很显然,经典现代化理论秉承了古典社会学关于社会变革与进化的思想,着重对18世纪以来世界现代化的进程进行理论上的概括与阐释。

20世纪50年代以来,由于经典现代化理论的理论威力,现代化一词才在全世界逐渐流行开来,对此概念的质疑也与其流行相伴而生,多数疑惑集中于现代化概念解释的模糊性与偏见性上,总体来说,经典现代化理论所解释的现代化概念取代并涵盖了“理性化”、“西化”、“欧化”、“工业化”、“城市化”等概念,描述着一种总体性的社会变迁。经典现代化理论作为欧洲社会现代化进程的概括,明显受着社会进化论的影响,而且,社会进化论的两大缺陷从一开始就注定经典现代化理论诠释力的虚弱及其诠释空间的狭小,社会进化论一方面坚持人类社会发展是直线进行的且经过的主要阶段是放之四海而皆准的假设,另一方面又无力解释或者在有意回避解释人类社会从某一

收稿日期:2007-06-14

作者简介:曹海林(1970-),男,江苏东台人,盐城工学院副教授,博士。主要研究方向:社会发展理论。

社会阶段演变到另一社会阶段之因果结构与变迁过程的问题。社会进化论固有的局限性必然使经典现代化理论的分析视角变得抽象、单一与僵化,这也在很大程度上预示着经典现代化理论生命力的脆弱。

以社会进化论为研究视角的经典现代化理论是一种用历史学方法来分析社会变迁的理论,这种理论主要是对不同阶段社会的主要结构特征进行描述性分析,并且把众多各不相同的发达与不发达社会都安置在一个统一的社会进化序列中,认为社会是一个逐渐进化的有机体,强调现代化就是指人类历史上文明形态的特定阶段性的转变。在经典现代化理论看来,18 世纪开始的从农业文明向工业文明的转变是人类社会现代化的发端。与此同时,经典现代化理论对人类社会的进步持乐观态度,表现了对历史进步的信心,认为人类社会正在或将要朝着一个充满伦理要求的方向前进,并且这种理想化的社会发展具有一定逻辑上的必然性。

人类社会历史由农业文明向工业文明的转变过程是与西方资本主义的兴起与发展联系在一起的,由于以现代大工业生产方式标志的工业革命首先发生在欧洲,经典现代化理论就把现代化等同于工业化或西化,而工业文明又总是在城市中形成的,所以,对现代化的理解又总是与城市化联系在一起。概括地讲,经典现代化理论的主要特征在于把对现代化的理解置于人类社会历史发展的宏大背景之中,并使用文化、社会等概念作为社会进化和进步的逻辑主题,从历史进化的角度、从人类文明形态转变的层面上来理解现代化的,将现代化定义为世界性的巨大变迁。

二、现代化的普及与经典现代化理论遭遇解释困境

20 世纪后半期,现代化运动在非西方不发达国家不断普及,尽管不少非西方国家在经济增长方面取得了一些成就,但经济增长本身并未带来社会的进步和国民的福利,收入不均、贫富悬殊、阶级分化的现象愈演愈烈,进而导致政局的不稳甚至动乱。面对非西方国家现代化的实践,经典现代化理论陷入了前所未有的解释困境。

第一、经典现代化理论分析视角的单一性无法解释现代化普及的复杂性。

经典现代化理论立足于西方社会,以西方现

代性构架来阐释现代化过程,其分析视角因其解释空间的狭窄而凸显单一,从而致使经典现代化理论不具有广泛的解释力。通常的现代化概念是指所有由传统社会向现代社会转型的连续性过程,包括西方发达国家在内,但更多情况下是针对所谓传统社会而提出的关于实现社会转型所特有的社会理论解释构架。现代化理论在西方发达国家一般不具备解释或型构的意义,而是起着一种类似于人类学研究的反思作用;而对于非西方发展中国家来说,现代化理论则主要起着在其理论发源地所不具备的解释和型构的作用,是在一种现代性的理想型的迫力下对西方发达国家话语霸权的一种回应。现在看来,对于现代化这一世界性的潮流的理解与把握,应从多个视角来进行研究才能准确看清这一世界现象的本质。

遗憾的是,在经典现代化理论那里,学者们更多地使用现代性而非现代化概念来描述自己的社会性质和社会变迁,他们将西方社会近代以来的社会变迁从观念和制度两个层面进行抽象、概括从而得出现代性。而现代化理论的研究不仅只是揭示现代性,还应对处于不同社会历史条件下的社会主体是如何建构各自的现代性社会问题进行探究。因此,构成现代化理论核心的是如何理顺传统社会与现代社会之间的关系问题以及如何建构现代性社会。经典现代化理论单一的分析视角自然使其无法承担以上研究重任,单一的分析视角只能使经典现代化理论在对“现代化”这一世界性运动的理解把握上落入抽象规定的窠臼。“如此的差距与其说是这一理论一般命题的荒谬性,到不如说是过度抽象化的结果”^[3]。经典现代化理论单一分析视角下的结论,充其量是把局部历史景观普遍化、个别因素扩大化、特殊环境抽象化。

第二、经典现代化理论分析方法的局限性无法囊括现代化普及的多元运行。

经典现代化论者往往采用类似于人类学的方法,探讨西方发达社会的传统社区结构是如何阻碍现代性要素的发育以及西方社会现代性的形成等问题,他们身处现代性社会之中,对其他社会的研究也是为反思本土社会的人类学目的。对于他们来说,现代社会自脱离于传统社会开始,虽有所变化甚至变化很大,但现代社会的现代性基本性质并未改变,经典现代化论者通过类似人类学方法的研究试图解决的是与现代性后果相关的诸如

合法性问题、道德性问题、话语霸权问题等,其研究领域还很难有所拓展。这种研究领域的局限显然是受到经典现代化理论分析方法的影响。

按照一般的学术发展理路,较为全面的现代化理论还应更多地关注与社会转型过程相关的诸如传统社会的政治、经济、文化与现代性的兼容抑或冲突的问题、现代性因素培育的问题以及现代性的全球一体化、同质化还是本土化等现代化的向度问题。现代化理论作为一种重要的现代社会理论,“不仅仅是一个解释的手段,它更主要地是为那些价值和那一信念进行辩护的手段。”^[41]如此看来,经典现代化理论将现代化的一般性和共性简单化、绝对化,并全盘扼杀现代化过程的个性和相对性,这样的理论关怀显然无法将现代化普及多元运行的必然趋势纳入其理论关注视阈,致使经典现代化理论在解释人类现代化实际进程时显得苍白无力。世界近现代历史早已表明,每个国家只能根据各国具体的历史和现实的内外外部环境来构建自己社会的现代性,不同文化背景下现代性社会构建的条件、速度、规模和特征必然不尽相同,其间,每一个成功的现代性社会构建都会创造出一种新的模式,无疑会在人类构建现代性社会的宝库中增添着新的经验。

第三、经典现代化理论分析结论的绝对性无法说明现代化普及的相对性。

很明显,经典现代化理论的分析结论过分夸大现代化某些特征的绝对性,而忽视甚至否认现代化进程中的相对性。西方文化中心论只见文化的绝对性不见文化的相对性,更不承认任何国家的现代化都是在自己特有的社会文化背景中进行这一事实。发展阶段相似论从西方社会出发来界定现代社会的特征,并把与此相反的方面界定为传统社会的特征,认为现代化是从传统向现代的过程,忽视不同国家现代化的特殊性。虽然非西方国家因本土文化传统的存在,内部缺乏进步的动力,缺乏追求现代化的意志力,从社会内部找现代化原因是重要的,但是,经典现代化理论的“内因论”的主要注意力局限于价值取向、伦理精神,不仅偏离了重心,而且它仅存在于西方社会,对于非西方社会来说则是外因。

第四、经典现代化理论分析模式的二元对立性无法诠释现代化普及进程中现代性与传统性的交织互融。

在经典现代化理论视野中,现代性是一种具

有历史意义的差异状况,它超越了自己的过去,不为传统、习俗、习惯和信念等因素所禁锢,它以某种方式打破了从前的一切,这是现代社会与传统社会之间的断裂性。如果经典现代化理论有一个核心理论目标的话,“那么它便是为社会提供一个普遍性的、有代表性的理论模型,它从社会之外对社会进行描绘,解释社会各主要制度和领域之间的关系,对社会的发展给予说明。”^[42]经典现代化理论关于传统与现代二分法不仅抹杀了这些国家在发展的具体条件和发展时点上的不同,还把发展视为现代性对传统性的全盘否定。事实上,传统、习俗、习惯和信念都是有相互混杂的文化和生活方式构成的全球化、都市化世界之上的可以调整和修改的富于弹性的资源。现代社会并没有带来传统的消失,而是赋予传统以新的地位和环境,使之成为决策的可供选择的替代资源。正如吉登斯所言,现代社会是一个“后传统”的社会,人们生活在由种种传统所共同构筑的世界中^[5]。现代社会与传统社会是断裂性与连续性的统一,传统性与现代性之间并无冲突的必然性。

经典现代化理论在处理传统与现代两者关系时,始终没有跳出传统与现代二元理论模式的藩篱。他们在解释传统与现代这一悖论问题时仅凭功能分析很难有合理的结果,而只是一味地强化现代性的绝对普遍价值观念,并以此为导向的现代化必然以销蚀文化传统多元性价值取向为代价,导致人类价值观念和终极关怀的解体。从逻辑推演上分析,现代性的普适性与文化传统的多元性是不可能共存的,文化传统的多元主义的逻辑结论只能是文化传统的多元共存而与现代性无关。传统与现代二元对立的理论模式将现代性预设为具有普遍意义的价值,本质上与现代化理论目标相悖。只有跳出传统与现代对立的二元理论模式,将现代化置于多元文化互动和融合的场域中,作为文化传统之一的西方现代性与其它多元文化的关系才能得到比较合理的解释。

三、经典现代化理论的再反思与后现代语境中的“现代化”

经典现代化理论在20世纪五、六十年代后所遭遇到的诸多解释困境,直接引发了一场社会科学界对这一理论持续至今的连锁反思,反思的焦点主要集中在对“现代性”这一核心概念的重新解读以及对“现代化”这一世界性进程的重新认

识与定位上。

经典现代化论者一直强调现代性是现代化的结果,现代化是一个不断变化的过程,他们把处于现代化以前的传统农业社会的特点归纳为传统性,把已经完成现代化过程的国家的现代工业社会特点归纳为现代性。早期的现代化论者对“现代性”持一种极为乐观的态度,对这一概念的理解也较为简单,主要指经济发展、工业化、城市化等物质经济层面的社会发展问题。随着世界现代化普及进程的不断加快,经典现代化理论日益陷入解释复杂现代化进程的困境之中,经典现代化论者内部也开始进行反思,不断拓宽和加深对“现代性”和“现代化”的理解。

50年代后,国际社会科学界涌现出大量论述社会变迁的论著与文献,分别从不同的角度来对经典现代化理论进行反思与批判。六、七十年代以美国社会学家英克尔斯为代表的一批学者开始对现代化过程中的国民人格进行研究,提出了“人的现代化”问题,这一新的研究取向开辟了现代化研究的新思路,致使现代化研究的重心不仅仅只停留于社会组织,而且更强调社会文化与思想意识的重要性,这样的研究转变丰富着经典现代化理论的研究内容,更在一定程度上填补着经典现代化理论的研究空白。此后,进一步对经典现代化理论提出挑战的,是六、七十年代拉美等发展中国家一批学者所提出的“依附论”、“世界体系论”等理论观点,这些学者指出“现代化理论”掩盖了现代化过程中国际与国内的不平等,对经典现代化理论所定义的“现代性”提出尖锐批评。经典现代化理论随后所遭遇到的最为严厉的反思与批判来自于深受十八、九世纪浪漫主义社会思潮传统影响的法兰克福学派、后现代主义等人文主义理论流派以及哈贝马斯、吉登斯等理论社会学家。法兰克福学派的批判理论对资本主义现代性意识形态进行了激烈的批判,认为启蒙运动以来整个理性进步过程已坠入实证主义思维模式的深渊,在现代工业社会中理性已变为奴役的力量而不是为自由服务。经典现代化理论十分重视输入西方文明对于非西方不发达国家的重要性,但西方文明本身对工具理性的过分推崇和对人文价值的忽略,造成了现代化理论中发展的价值向度的贫困化^{[1][4]}。作为经典现代化产物的现代性,带来了极大的物质财富,也带来了理性的专制、人性的淡化、精神的空虚、生态的灾难等人类越来越

难以忍受的“现代病”。后现代主义通过对“现代病”的揭露、批判和否定,对经典现代化理论所阐释的现代性进行根本意义上的质疑与颠覆,从而拓宽反思经典现代化理论的新思路,为现代化理论的发展提供新的线索。

反思经典现代化理论在20世纪后半期遭遇到的解释困境,并结合经典现代化理论在这一时期受到的质疑与批判,我们发现,经典现代化理论要重新获得其理论生命力,最为关键的是“现代化概念有重新评价的必要”^[6],究其原因价值观念的偏见和意识形态的腔调成为现代西方学者使用现代化概念的基础,它产生了一些危险的后果,使人不能正确地理解人类社会在最近时期内正在发生的变化过程。相当一部分学者带有特有的亲西方偏见,在使用这一概念时从一开始就失去了观察和分析非西方社会变化过程的能力。重新定义现代化概念,既要克服“关键因素法”定义现代化的缺陷,因为“这样一种玩弄术语的做法产生的唯一后果是在一个本来比较明确的概念上加上了一个常用语(现代化),反而在很大程度上失去了精确性。”^[7]又要防止“传统与现代两分法”定义现代化的不严谨性,因为在两分法中“传统性”与“现代性”都是人为规定的,而不是分析性的概念。经典现代化理论要重新获得理论生命力,还应在现代化研究的方法论上有所创新,在世界现代化进程研究中应区分“规范研究”与“实证研究”,明确区分现代化研究中的价值判断、理想类型与实证分析,从而避免因现代化研究中“应然的”价值诉求和“实然的”事实判断混杂在一起易致的方法论上的非科学性。

无疑,后现代主义在反思经典现代化理论浪潮中表现得最为抢眼,在西方文化现代化中孕育和发展出来的自主精神和批判意识成为后现代主义反思经典现代化理论不竭的动力源泉。其实,后现代思潮的兴起是与人们对现代性后果和现代社会危机增长的高度重视分不开的,从某种意义上讲,后现代就是对现代性后果反思的结果,是一部分人对现代性失望与绝望的表现^[8]。随着工业文明日渐深入展开,现代化的内在张力日益彰显,工具理性与价值理性的二律背反,进步与代价相悖相随,科层牢笼与人性压抑共生共长,这一切都为后现代主义的兴起积累了足够的现实基础和理论资源。

20世纪70年代,后现代化理论开始进入研

究者的视野,并在国际社会科学界引起广泛的关注。后现代主义没有统一的界定,也没有完整的理论体系,后现代主义对现代性的负面效应如人的异化、价值沦丧等进行揭露,特别是对经典现代化理论把西方发展模式视为具有普遍性的发展模式的理论预设和西方中心主义立场进行尖锐批判。后现代化论者的思维方式以强调否定性、非中心化、反正统性、不确定性、非连续性和多元性为特征。“后现代理论”对经典现代化理论的质疑可以说是“颠覆性”的,否认“现代化理论”的核心概念“现代性”以及作为其理论基础的“理性”成为人类最高价值的合法性,进而对“现代化”本身的价值,以及对探讨、促进“现代化”过程为己任的一切“现代化理论”的价值提出了质疑。实

际上,后现代化论者对“现代性”和“现代化”所作的批判,主要是以对现代西方社会问题的诊断为基础的,它从一个新的视角揭示了西方社会已有的“现代性”及现代化模式的弊病^[9]。后现代化理论把后现代作为发展的一个新阶段,它承认现代性的进步性,同时又对现代性的危害性进行揭露和批判,汲取现代性的优点,同时又要避免现代性的弊端。后现代理论强调从现代化向后现代化的转变还包括政治、经济、文化和家庭、宗教观念等深刻的变化,现代化的核心目标是经济增长,后现代化的核心目标则是使人的幸福最大化,追求生活质量和生活体验。所有这些必将成为新的现代化理论构建过程中从“后现代理论”汲取的有价值的重要元素。

参考文献:

- [1] 童星. 发展社会学与中国现代化[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005.
- [2] [日] 富永健一. 现代化理论今日之课题[M] // 罗荣渠. 现代化: 理论与历史经验的再探讨. 上海: 上海译文出版社, 1993: 68.
- [3] 萧新煌. 低度发展与发展[M]. 台湾: 台湾远流图书公司, 1989: 35.
- [4] [英] 尼格尔·多德. 社会理论与现代性[M]. 陶传进译. 北京: 社会科学文献出版社, 2002.
- [5] [英] 吉登斯. 现代性的后果[M]. 田禾译. 北京: 译林出版社, 2000: 38.
- [6] [印] A·R·德塞. 现代化概念有重新评价的必要[M] // 西里尔·E·布莱克. 比较现代化. 杨豫译. 上海: 上海译文出版社, 1996: 131.
- [7] [美] 迪恩·C·蒂普斯. 现代化理论与社会比较研究的批判[M] // 西里尔·E·布莱克. 比较现代化. 杨豫译. 上海: 上海译文出版社, 1996: 102.
- [8] 文军. 后现代——一个概念的社会学考评[J]. 求索, 2003(2): 34-42.
- [9] 谢立中. 现代化理论的过去与现在[J]. 社会科学研究, 1998(1): 53-62.

Further Reflection on the Explanation Plight of Classical Modernization Theory

CAO Hai-lin

(Department of Social Sciences of Yancheng Institute of Technology, Jiangsu Yancheng 224003, China)

Abstract: Since 1950s, classical modernization theory as the generalization of the process of Europe society modernization has been affected by Social Darwinism obviously. Two defects of the Social Darwinism have determined that classical modernization theory's explanation is weak and room for the explanation is small. After 20th century, non-western countries are engaged in the modernization practice. As perspective is single, analysis method is limited, analysis conclusions are absolute, analysis model is dual, Classical modernization theory encounters the explained plight unprecedented. Today, further reflection on the explanation plight of classical modernization theory will deepen the understanding of modernization, and give new times information to modernization theory.

Keywords: classical modernization theory; the explanation plight; reflect modernization