

李贺生卒年新考*

周尚义

(湖南文理学院 中文系 湖南 常德 415000)

摘要:唐代诗人李贺的生卒年,自明末清初以来有多种说法。唐代杜牧《李贺集序》中关于李贺享世年岁等有关年月的记载,是目前考证李贺生卒年的最主要的、几乎是独一无二的文字依据。作者曾考索杜牧《樊川文集》中所有记载年月的数目字及其表达年数的涵义。在上述考索的基础上,探讨了杜牧用数词表达年岁的习惯用法——即虚年计数法,藉以考得李贺生于公元791年,卒于公元817年。

关键词:唐代文学 唐代诗人 李贺

中图分类号:J206.2 文献标识码:A 文章编号:1008-5092(2007)01-0056-04

李贺是中唐时期的著名诗人,关于他的享世年岁,唐人早有记载,然其记述不一,有二十七岁和二十四岁两种说法。李贺至交好友沈亚之在《送李胶秀才诗序》一文中说:“贺名溢天下,年二十七,官卒奉常。”^{[1] 3365}杜牧《太常寺奉礼郎李贺歌诗集序》亦云:“贺生二十七年死矣。”^{[1] 3460}然李商隐《李贺小传》则云:“长吉生二十四年,位不过奉礼太常中。”^{[1] 3612}新、旧《唐书》各引一说,《旧唐书》李贺本传云:“(贺)补太常寺协律郎,卒时年二十四。”^{[2] 3772}而《新唐书》本传则云:“为协律郎,卒,年二十七。”^{[3] 3788}李商隐凭李贺“王氏姊”口述记录,可能有误。李贺的至友沈亚之的记载与杜牧《太常寺奉礼郎李贺歌诗集序》中李贺好友沈子明(述师)的转述当是准确的,故人们多采用二十七岁之说。

李贺的享年为二十七,今日的人们对此争议不大,但对李贺的生卒之年,却有多种说法。

李贺的生年与卒年,两《唐书》无记载,最早关注并具体指出李贺生卒年的是明末清初的诸评注家,人们主要根据杜牧《太常寺奉礼郎李贺歌诗集序》所记的年份推出李贺的生卒年。

杜牧《太常寺奉礼郎李贺歌诗集序》写到年份的语句有三处:第一是开篇之语:“太和五年十

月中”。这是杜牧收到李贺好友沈子明所呈李贺歌诗的时候。杜牧写《太常寺奉礼郎李贺歌诗集序》当在收到贺诗后不久。《序》中云,杜牧收到沈子明书后:“某其夕不果,以书道不可,明日就公谢”;“居数日……复就谢,极道所不敢叙贺。公曰:‘子固若是,是当慢我。’某因不敢复辞,勉为贺叙,终甚惭。”^{[1] 3460}据此,笔者推测,杜牧之序当作于十月下旬,最迟也在十一月初,而不会延宕至太和六年。杜牧的《序》写到年份的第二处是“贺生二十七年死矣”。这是人们判定李贺享世年岁的主要根据。此《序》写到年份的第三处是该文的最后一句:“贺死后凡十有五年,京兆杜牧为其序。”

由于有了上述三个年份数据,人们便以太和五年(831)为基准,据“贺死后凡十有五年,京兆杜牧为其序”之句的所记年数,往上推一十五年,便得出李贺的卒年;又据“贺生二十七年死矣”之句所记年数,再上推二十七年便知李贺的生年。

按照常理,有了上述三个数字,推断出李贺的生卒年就似乎比较容易了,然而事情并不那么简单。中国古代文化传统中的计算年岁,有“虚年”、“足年”之说。李贺的生卒年,有人据虚年之法推算,有人则以足年之说论考,于是,在李贺生

* 收稿日期:2006-07-09

基金项目:本文为湖南省教育厅资助科研项目“李贺诗歌批评接受史研究”(02C099)的研究成果之一。

作者简介:周尚义(1953-),男,湖南临澧人,湖南文理学院中文系教授,研究方向:中国古代诗歌。

万方数据

卒年问题上就出现了分歧。下面有四种推算方法,若根据杜牧作序之年进行推算,可以分别得出四种不同的结果:

方法	作序之年	李贺卒年	李贺生年
(1)全用足年	831	816	789
(2)全用虚年	831	817	791
(3)先足后虚	831	816	790
(4)先虚后足	831	817	790

自清初至民国年间,人们大多采用上表中第二种方法。清初姚文燮《昌谷集注·凡例四则》其一云:“昌谷生二十七岁,然无年谱可考。第揆之杜牧之序,则太和五年称贺死后十有五年矣。自太和五年溯之,是贺卒于元和之十二年丁酉;又自元和十二年溯之,是贺生于建中之二年辛酉。”^{[4] 203}建中二年辛酉为公元781年。姚氏这后面的推算有误——多计算了十年。所以,王琦在《李长吉歌诗汇解》首卷引述此段后加按语曰:“长吉之生当在贞元七年辛未,数至元和十二年丁酉,恰二十七年也。若云生于建中二年辛酉,多却十年矣。”^{[4] 32}叶葱奇《李贺诗集》赞同此说,推断李贺生于贞元七年(791),卒于元和十二年(817)。叶葱奇在《后记》中还较详细地介绍了自己的推算过程,他说:“他生在唐德宗(李适)的贞元七年(杜牧作序的时候是文宗(李昂)的太和五年,序里说:‘贺死后凡十有五年,京兆杜牧为其叙。’从太和五年推算上去十五年,是宪宗(李纯)元和十二年,从元和十二年推算上去二十七年,正是贞元七年)死在宪宗的元和十二年。”^{[5] 373}

朱自清先生的《李贺年谱》采用第三种推算方法,从太和五年据“贺死后凡十有五年”,用足年法推算出贺卒于元和十一年(816),^{[6] 32}再据“贺生二十七年死”,用虚年法推算出贺生于贞元六年(790)。^{[6] 31}朱自清的《李贺年谱》,可以说是李贺生平实研究的划时代著作,1949年以后,几乎一直被海峡两岸研究李贺生平的学者视为经典,尤其是大陆,人们出于对朱自清的《李贺年谱》的肯定,以及对他作为民主斗士的政治上的认同,所以多采用朱自清的说法。

除上述两说外,还有其它说法。今人傅经顺就采用第四种推算法,认为李贺“生于唐德宗贞元七年(公元790),卒于唐宪宗元和十一(笔者按:应为十二)年(公元817),仅仅活了二十七岁。”^[7]于必昌别为新说,言李贺生于贞元九年

万方数据

(793),卒于元和十四年(819)。他认为现通行诸本所载杜牧之《序》“凡十有五年”不可靠,而应当是“凡十某年”,尔后再运用“诗史互证法”进行论说^{[8] 386}。游志坚则认为李贺生于793年,卒于816年。他采用了李商隐《李贺小传》“贺生二十四年”之说,因为他认为李商隐听李贺“王氏姊”亲口转述后的记载更为可靠^[9]。

以上是对李贺生卒年问题的由来及自清代以来研究概况的述说。综合诸家之说,笔者认为,王琦、叶葱奇等人的说法理由较为充足,而朱自清先生的推论可能有误。朱自清在《李贺年谱》中云:

杜牧《李长吉歌诗叙》作于文宗太和五年(八三一)十月,叙中谓“贺生二十七年死矣”,又谓“贺死后凡十五年,京兆杜牧为其叙”。自太和五年(八三一)上溯十五年,为宪宗元和十一年(八一六),贺当于是年死。更依中土计齿常例,上溯二十七年,为德宗贞元六年(七九〇),贺当于是年生^{[6] 31}。

笔者认为,事实正如朱自清所言,李贺只享年二十六周岁,按“中土计齿常例”,而习惯说成二十七岁。但还需特别指出的是,中土常例,不仅计算人的年齿,就是计算一般的年数,也多采用虚年的计算方法。他人且不论,至少杜牧著文的习惯是这样。所以,朱自清言“太和五年(八三一)上溯十五年,为宪宗元和十一年(八一六)”有误,其上溯十五年,应为元和十二年(八一七),即也应用虚年计数方法推算。也只有这样,才符合中土常例和杜牧计算年数的习惯。笔者曾对杜牧《樊川文集》进行过通检和考察(诗歌不计;有关十的倍数——如二十年、三十年——的年数也不论,因为其表约数、概数的成份较大),查得其中涉及年数的话语凡三十多例(直接记载人的年齿的,朱自清已言明,其绝大多数用虚年计算法,故亦未计在内)。通过查考,笔者发现杜牧不仅计算人的年齿,就是计算一般的年数,绝大多数也用虚年计算法,而极少用足年计算法——这大概应是杜牧的习惯。现略举数例加以说明。

例1:今上即位四年,公亟请于丞相阁曰:“愿得一方疲人而治之。”除陕虢观察使、兼御史大夫。……凡二年,改岳、鄂、安、黄、蕲、申等州观察使。……凡五年,迁浙西观察使,加礼部尚书。……才逾期岁,而吴民复振。开成元年十月二十日,薨于治所。(卷十四《礼部尚书崔公行状》)^{[10] 208—210}

上文是对“崔公”(崔郾)在文宗太和年间至开成元年任职情况的叙述。若按足年计算法计之,“四年”、“二年”、“五年”、“逾期岁”(一年),四者相加,至少有十二年,然“上”(即唐文宗)自宝历二年(826)十二月十二日乙巳即位,至开成元年(836)十月二十日,却不足十周年。实际上,上文所云“二年”、“五年”,只是我们今日通常所说“二个年头”、“五个年头”之意,采用的是“虚年”的计算方法。对崔郾的行状,史书中记载得十分明确。《旧唐书》卷十七《文宗本纪》云:

大和四年春正月……壬辰,以兵部侍郎崔郾为陕虢观察使^{[2] 355}。……五年……八月……戊寅,以陕虢观察使崔郾为鄂岳安黄观察使^{[2] 343}。……九年……七月……辛酉,以鄂岳观察使崔郾充浙西观察使^{[2] 359}。开成元年……十一月丙寅朔。庚辰(十一月十五日朝廷接到死讯之日——笔者注)浙西观察使崔郾卒^{[6] 366}。

由此可知,上述杜牧文中的“二年”、“五年”皆为虚年。

例2:今上即位六年,命内侍宋公出监淮南……监军四年,如始至日,简约宽泰……时大和八年十月二十一日记。(卷十《淮南监军使院厅壁记》)^{[10] 1160}

与例1同理,此引文中“六年”、“四年”合起来有十年,而文宗即位至太和八年十月二十日,尚不足八周年,故不必征引史籍,明眼人一看便知,此处“六年”、“四年”表示的是虚年。

例3:时宰相百吏,源条帝功德,撰号上献,公独再疏曰:“今蜀之东川川溢杀万家,京师雪积五尺,老幼多冻死,岂崇虚名报上帝时耶?”帝乃止,遂讫十五年不答尊号事。(卷八《唐故宣州观察使御史大夫韦公墓志铭并序》)^{[10] 1128}

“韦公”(韦温)在太和五年就太庙修葺、上帝尊号事曾两次上疏,两《唐书》本传对此记载甚详。《新唐书》卷一六九云:“大和五年,……会群臣请上尊号,温固谏:‘今河南水,江南旱歉,京师雪积五尺,老稚冻仆,此非崇饰虚名时。’帝顺纳,乃谢群臣。”^{[3] 3158}《旧唐书》卷一六八云:“大和五年……群臣上尊号,温上疏云:‘德如三皇止称皇,功如五帝止称帝。徽号之来,乃圣王之末事。今岁三川水灾,江淮旱歉,恐非崇饰徽称之时。’帝深嘉之,乃止。”^{[2] 3478}韦温就太庙修葺而上疏,在太和五年五月;三川水灾,在六、七月。谏上尊号而上疏,在太和五年秋冬之季。韦温卒于会

· 58 · 万方数据

昌五年五月十四日,杜牧为之写《墓志铭》当在其卒后不久,亦即此铭写于会昌五年^{[11] 1179}。简而言之,从文宗太和五年(731)夏秋之季至武宗会昌五年(745)夏季,不足十五周年,而杜牧称之为“十五年”,这显然用的是虚年计算法。

例4:岐公外殿内辅,凡十四年……(卷九《唐故复州司马杜君墓志铭并序》)^{[10] 1142}

“岐公”(即杜牧祖父杜佑)外殿内辅,始于贞元十六年(800)《旧唐书》卷十三《德宗本纪下》云:贞元十六年“六月丙午,郾州李师古、淮南杜祐(佑)并加同平章事。”^{[2] 393}其本传云:贞元十六年,“诏祐以淮南节制检校左仆射,同平章事,兼徐泗节度使。”^{[2] 3978}杜佑从贞元十六年(800)六月至元和七年(812)十一月辛未逝世,虚年为十三年多五个月,所以杜牧称“凡十四年”,此采用的也是虚年计算法。

例5:文宗皇帝改号初年,某为御史分察东都,顓为镇海军幕府吏。至二年,顓疾眼,暗无所睹……言念病弟丧明,坐废十五年矣……某今生四十八矣……(卷十六《上宰相求湖州第二启》)^{[10] 1246}

文宗改年号太和为开成是736年,杜牧其弟顓患眼病在第二年,杜牧四十八岁那年是850年。从737至750年,虚年是十三年多。杜牧言“坐废十五年”,采用的也是虚年计数法。

以上所引述的,只是杜牧《樊川文集》中涉及年数的语句的一小部分,限于篇幅,恕不多引。总之,《樊川文集》中的很多例句可以证明,杜牧计算年数,和当时的大多数文士一样,习惯运用虚年计数法。

那么,杜牧《樊川文集》中有没有表示足年的数词呢?答案十分肯定:有,只是极少,且往往添加有表示足年的某些词语。例如《樊川文集》卷十六《上宰相求湖州第二启》中云:

某与弟顓食野蒿藿,寒无夜烛,默所记者,凡三周岁,遭遇知己,各及第得官……后一周岁,脂当老硬,如白玉色,始可攻之。^{[10] 1246}

上文中的“凡三周年”表示的是三足年,而与通常所言“三岁”表示两年多不足三年是有明显区别的。

综上所述,我们可以知道,杜牧《樊川文集》表示年岁,习惯运用虚年计数法。朱自清根据《樊川文集》卷十《太常寺奉礼郎李贺歌诗集序》中所言年份而作的推算,与杜牧的习惯用法不合。

从杜牧太和五年(831)写《李贺诗集》之时 ,往前推十五年 ,应是元和十二年(817) ,而不是元和十一年(816)。基于此 ,笔者认为 ,李贺生于唐德宗贞元七年辛未(791) ,卒于唐宪宗元和十二年丁酉(817) ,享年二十七虚岁。

参考文献：

[1] [清] 董诰. 全唐文 [M]. 上海 :上海古籍出版社 ,1990.
[2] [后晋] 刘昫等. 旧唐书 [M]. 北京 :中华书局 ,1975.
[3] [宋] 欧阳修 ,宋祁. 新唐书 [M]. 北京 :中华书局 ,1975.
[4] [清] 王琦. 三家评注李长吉歌诗 [M]. 上海 :上海古籍出版社 ,1998.
[5] 叶葱奇. 李贺诗集 [M]. 北京 :人民文学出版社 ,1959.
[6] 朱自清. 李贺年谱 [M]//陈治国. 李贺研究资料. 北京 :北京师范大学出版社 ,1983.
[7] 傅经顺. 李贺诗歌赏析集 [M]. 成都 :巴蜀书社 ,1996.
[8] 于必昌. 李贺生卒年新证 [M]//文学评论丛刊. 北京 :中国社会科学出版社 ,1980.
[9] 游志坚. 读朱自清先生李贺年谱札记 [J]. 重庆师范学院学报 ,1982(4) :48 - 52.
[10] [唐] 杜牧. 樊川文集 [M]. 上海 :上海古籍出版社 ,1978.
[11] 缪钺. 杜牧年谱 [M]. 石家庄 :河北教育出版社 ,1999.

Research on the Birth and Death Year of Li He

ZHOU Shang - yi

(Hunan University of Arts and Science , Changde Hunan 415000 ,China)

Abstract From the late years of Ming Dynasty to the early years of Qing Dynasty , there were various opinions on the birth and death year of Li He , a poet of Tang Dynasty. Records in Du Mu's Prologue of Li He's Anthology is the main and the only word evidence to confirm the and death day of Li He at present. The writer of this paper has once investigated all the figurers and related words of date in Du Mu's Anthology of Fan Chuan , and on the basis of this research , he probes into Li He's habitual use of numeral to express year , namely , ways of taking count of nominal year , and get the fact that Li He was born in 791 AD , and died in 817 AD.

Keywords literature of Tang Dynasty ; poet of Tang Dynasty ; Li He