

# 民事案件同案同判的法理问题\*

郑小苗

(苏州大学 法学院 江苏 苏州 215021)

**摘 要:**同案同判已成为人们判断司法是否公正的一个标准,人们不能容忍同案不同判的结果。从同案同判的意义、认定,以及同案不同判的解决机制入手,阐释同案同判的法理问题。  
**关键词:**同案同判;法理;司法公正  
**中图分类号:** D920.5      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1008-5092(2005)03-0018-03

2003 年备受媒体关注的两起因遗失病历引发的索赔诉讼案件引起了人们对民事纠纷同案不同判问题的思考。两名患者就医院丢失病历一事,分别向所在地区的法院提起赔偿诉讼,然而她们却拿到了大相径庭的两份判决。在原告夏女士提起的诉讼中,夏女士因办理病退需要病历到有关医疗鉴定中心做能否病退鉴定,因该病历被医院丢失使鉴定无法顺利进行。法院审理后认为,该医院作为医疗机构,有义务保管病人病历,以保证患者正常就医。但该医院因工作失误,丢失了患者病历,给患者今后治疗带来一定影响,应当承担相应的民事责任。法院遂判决该医院赔偿夏女士损失费 3000 元。然而相隔仅仅几个月,在原告满女士向该市另一法院就同样的病历遗失纠纷的索赔诉讼中,却遭遇了法律“红灯”。法院驳回原告诉求的判决理由是:“患者对病历不具有所有权,也不能对病历享有人身权益”。媒体对这两起案件的评价是:同案不同判,无法回避的法律尴尬。不应该否认,“同案同判”已成为人们判断司法是否公正的一个“默认点”,人们不能容忍同案不同判的结果<sup>[1]</sup>。那么,究竟什么是同案同判、如何判定同案同判,就成为我们应当认真研究的问题。

## 一、同案同判的意义

正义不仅要实现,而且要以能看得见的方式

实现。具体个案恰是看得见的法典,摸得着的规则,公民通过个案中的一个生动具体的故事、纠纷和处理结果去感受法律、体会法律<sup>[2]</sup>。因而法律所负载的价值也总是通过具体的个案得以实现并为人们所感知。

近代民法所追求的最高价值,是法的平等性,它的含义在于要求对于同一法律事实类型适用同一法律规则,得出同样的判决结果。即同等情况同等对待,不同情况不同对待,对任何案件平等适用法律,就是同案同判的基本含义。民事纠纷同案同判目的就是实现法的平等性价值,让当事人能感知法律的公平与正义,并进而确定自己稳定的生活预期,最终实现法律平等适用的宪政理想。同案异判更多的时候只会削弱当事人对法律以及诉讼的信赖,破坏人们对稳定生活的预期。

然而,由于人类经济生活发生了深刻的变化,近代民法模式所赖以立基的平等性和互换性这个基本判断的丧失,民法模式嬗变为现代模式。现代民法的理念由以往的形式正义演变为实质正义,价值取向也由法的平等性转变为社会妥当性<sup>[3][P.77]</sup>。所谓妥当性,它所要求的是每个具体案件都应当得到合情合理的判决结果,要求考虑每个具体案件的特殊性。因为社会生活是复杂多变的,即使属于同一类型的案件,相互间也有种种差别。用同一法律规则去裁判同一类型案件,所得出的裁判结果不可能都合情合理。也就是说法

\* 收稿日期 2005-05-15  
作者简介:郑小苗(1975-),男,安徽安庆人,宿迁市宿城区法院职工,苏州大学在职法律硕士生,研究方向:法理学。  
万方数据

的平等性与具体案件判决的妥当性难免有冲突,这似乎预示着一定条件下同案异判的正当性。法的平等性与社会妥当性的价值碰撞,使得民事纠纷同案同判的诉求似乎不具有结论性和确定性。但是,社会妥当性的个案处理决不意味着现代民法不需要平等性,或者说现代民事诉讼不需要同案同判。因为尽管社会生活发生深刻变化,但人类生活仍在延续,人的行为仍需法的确定性指引,人生活于没有稳定预期的社会仍是不可想象的,而且由于个案的特殊性会不断被重复,特殊性也就逐渐演变成了共性,对于各具特殊性的个案作出符合社会妥当性的判决结果,也就经由法官的创造性裁判渐渐成为同案同判的习惯,并在对新的各具个性的案件类型化的基础上生成新的规则,延续着法的确定性指引的功能。

如果没有同案同判的保障,民事纠纷的当事人所开启的诉讼程序就难以满足其所希冀的实现正义的预期。

## 二、同案同判的判定

人生活在中,难免会产生各种各样的冲突和纠纷,民事纠纷即是其中之一。民事纠纷,又称民事争议,是法律纠纷和社会纠纷的一种,它是指平等主体之间发生的,以民事权利义务为内容的社会纠纷<sup>[4] P.4-5)</sup>。民事纠纷的处理机制,随着人类文明的发展,历经自力救济、社会救济与公力救济的演变,其中公力救济即为诉讼。当事人选择诉讼方式解决民事纠纷,无不对公平与正义梦寐以求,同案不同判就会给当事人传递不公正与非正义的信息,影响民事诉讼制度效能的发挥。

隐含在同案同判观念中的是同等情况同等对待,不同情况不同对待。同等情况同等对待,不同情况不同对待是正义观念的核心要素,也是同案同判的基本要义,但它本身不是完全的。之所以这样,是因为任何民事纠纷都是发生于特定时空之中、特定主体之间,在所有细节上都绝对相同的“同等情况”几乎不可能存在。世界上也不可能有两件完全相同的民事纠纷。任何一类纠纷都在某些方面相似,而在其他方面相异。因而,作为人类生活一部分的民事纠纷是否有同案的存在,以及同案基础上同判的存在?

民事纠纷同案的判定,不可能依据自然的生活事实,而是需要借助某种机制把具体个案的自然的生活事实中那些没有意义的相似性和相异性

过滤掉。一般而言,这种机制只能是法律规范,自然生活事实的相似性或相异性有无意义,只能借助法律规范来判断。民事纠纷进入民事实体法和民事诉讼法共同作用的民事诉讼场域,其自然生活事实的法律意义便由民事实体法和民事诉讼法共同决定。民事纠纷同案首先是通过诉讼法过滤的结果,民事纠纷首先遇到是诉讼标的的过滤。因为诉讼标的是民事诉讼的客观要素,是当事人诉讼和法院审理裁决的对象,进入民事诉讼的纠纷,如果连诉讼标的都不相同,那么纵有相同的自然生活的事实也不能构成同案,这是因为当事人诉讼和法院裁决的对象都变了。我国民事诉讼中,在请求权竞合场合,例如违约责任与侵权责任竞合场合,因违约责任与侵权责任归责原则、证明责任、义务内容、责任构成要件和免责条件、责任范围、形式、诉讼管辖都有所不同,因此尽管具体生活事件是相同的,但如果当事人分别选择违约或侵权提起诉讼,则会因标的的不同而不构成民事纠纷的同案。因而,只有诉讼标的种类相同的案件才有可能构成同案。

民事纠纷通过诉讼法过滤的基础上,还必须通过实体法的过滤。实体法是规定实体权利义务的法律,而权利义务的产生、变更和消灭又是借助法律事实来实现的。因此,民事纠纷同案又是通过实体法过滤后所得到的决定权利变动的法律构成要件事实相同的结果。在民事诉讼中,法官裁判的主要工作,在于探寻得到支持一方当事人向他方当事人有所主张的法律规范。此种可供支持一方当事人得向他方当事人有所主张的法律规范,即为请求权规范基础,简称请求权基础。对请求权的基础结构进行分析,可以发现它由构成要件和法律效果两部分组成<sup>[5] P.50,56-60)</sup>。其中构成要件即是法律对自然生活事实的抽象,换言之,它是一种抽象的、决定着自然生活事实法律效果的事实。

总之,纷繁复杂的民事纠纷经过诉讼标的和法律构成要件这两层机制的双重过滤所得到的诉讼标的的种类和法律构成要件的事实均相同的,便是所谓的“同案”。也就是说同案的判定标准有两个,其一是诉讼标的种类相同,其二是法律构成要件事实相同,同时符合这两个标准的民事纠纷才构成民事纠纷的同案。公正司法的理念要求同案理应同判。同判,也就是同等对待相同情况,相同的案件获得相同的判决结果。但是在民事实

体法与民事诉讼法交互作用的民事诉讼场域,因民事实体法上的意思自治原则与民事诉讼法的处分主义相互作用,因而在同案基础上同判与否的判定,还得考虑当事人处分权行使与否。意思自治是民法所遵循的基本原理,它是指民事主体参与民事活动以及一切民事权利义务关系的设立、变更和消灭,均取于当事人自己的意思,不受其他民事主体的干涉,而且国家一般也不作干涉。只在当事人之间发生纠纷不能通过协商解决时,国家才以仲裁者的身份出面裁决。而处分权主义正是意思自治原则在民事诉讼法领域的延续,它是指当事人有权按照自己意思处分自己的民事权利和诉讼权利。由此可见,民事权利本质是私权,因而在同案基础上的对裁判结果相同与否的判定当然要在剔除当事人行使处分权的范围内界定。

### 三、同案不同判问题的解决

民事纠纷同案不同判问题的最终解决,当然只有仰赖法律职业共同体的形成。只有当民事纠纷的裁判者都养成了共同的法学思维方法,并适用共同的法学方法论进行裁判,民事纠纷同案同

判才有望在最广泛的范围内达成。

在现有制度环境下,加强裁判文书的说理以及建立裁判文书的公布与交流机制不失为接近民事纠纷同案同判切实可行的措施。将作出裁判的推理过程公布于众,这是裁判正当性的源泉。只有公开正式推理过程,而不是仅仅给出一个判决,法官才能够拥有要求当事人双方必须接受此判决的理由,反之,当事人自可无视这一决定的法律效力。而且,公布推理过程有助于诉讼文书制作质量的提高,使制作文书的法官更有可能得出正确的结论,因为即便是经验最丰富的法官,在试图清楚、准确地表达作出某种裁判的原因这一过程中,也往往会改变自己先前的判断<sup>[6]</sup>。

在民事诉讼中,当事人靠说服法官而赢得诉讼,而法官靠判决推理使当事人信服。在判决书能为相关当事人和法官自由获取的前提下,公开判决推理过程的裁判文本,无疑能提供给相关当事人和法官对既有判决结果进行理解、质疑和辩论的基础,使相同的民事纠纷的裁判结果可以获得更多的正当性合意,惟有这样,民事纠纷同案不同判才能逐渐趋向同案同判。

参考文献：

[1] “同案不同判,无法回避的尴尬”,见 [www.hnlawyer.org](http://www.hnlawyer.org) (visited on Dec. 2, 2003).

[2] 白建军. 同案同判的宪政意义及其实证研究[J]. 中国法学, 2003 (3): 133 - 142.

[3] 梁慧星. 民法学说判例与立法研究(二)[M]. 北京: 国家行政学院出版社, 1999.

[4] 江伟. 民事诉讼法[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2000.

[5] 王泽鉴. 法律思维与民法实例: 请求权基础理论体系[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2001.

[6] 斯贝格尔曼. 人权、法治及判决书推理[N]. 人民法院报, 2003 - 10 - 24(3).

## The Problem of Jurisprudence about "the Same Verdict in the Same Kind Case" in Civil Case

ZHEN Xiao-miao

( School of Law , Suzhou University , Jiangsu Suzhou 215021 , China )

**Abstract :** "The same verdict in the same kind case" has been a standard of estimating justice. People can't be tolerant of the result of the dissimilarity verdict in the same kind case. This paper explains the problem of jurisprudence of "the same verdict in the same kind case", commencing from its meaning, affirming it and the solving mechanism of the dissimilarity verdict in the same kind case.

**Keywords :** the same verdict in the same kind case ; jurisprudence ; justice