

# 破解屈原《天问》疑团的新探索\*

吉家林

(东台市地震局 江苏 东台 224200)

**摘要:**屈原的《天问》是一首异常奇特的古诗,诗中有许多疑团至今未能解开。在分析古今学者研究《天问》的历史和现状之基础上,采用新思路和新方法来研究《天问》,通过辨析《天问》特异性,弄清屈原作《天问》的真实意图,重新诠释《天问》题义和主题思想,破解《天问》中的一些千古疑团。

**关键词:** 破解 屈原 天问 疑团 新探索

**中图分类号:** I222.3 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-509X(2005)02-0055-05

## 一、用新思路和新方法研究《天问》

《天问》是《楚辞》中的一篇代表作,也是屈原最奇特的一首长诗,其构思瑰丽雄奇,意境广博深邃,气势磅礴恢弘。然而《楚辞》素称难治,《天问》向来难解。汉代王逸言道:“《天问》以其文义不次,又多奇怪之事,自太史公口论道之,多所不逮;至于刘向、杨雄引传记以解说之,亦不能详悉所阙者。众曰,无闻焉。既有解词,乃复多连蹇其文,鸿其说。故厥意不昭,微指不哲,自游览者靡不苦之而不能照也。”<sup>[1]</sup>由于时代的间阻,历史的冥昧,观念的殊异,语言的变化,文字的讹误和竹简的错乱等《天问》中的疑团迭出。诸如《天问》的内容和写作形式为什么与《楚辞》中其它诗篇迥异?屈原作《天问》的真实意图究竟是什么?如何正确诠释《天问》题义和主题思想?如何准确注释《天问》诗句中令人费解的传说和字词?如何科学解答《天问》诗句中所问的170多个问题?等等。

《天问》主要是述问古代传说的,汉代以来的传统《楚辞》注家研究屈原和《天问》时,大多致力于考证《天问》中各种传说出自哪些古代文献,致力于注释《天问》诗句中的疑难字词,而较少研究屈原为什么要质疑这些传说,较少发掘这些传说所反映或体现的古人思想与理念。对于《天问》诗

句中所问的170多个问题,有些注家通常按照某些文献中的只言片语来解释问题之意,又往往凭借个人的主观臆想来解答问题。因此,一些旧注对《天问》诗句中问题之意的解释似是而非,很难与屈原当初设问的真实意图相符;一些旧解对《天问》诗句中问题的解答则答非所问,与先民神话传说本原、古人思想理念和古代人文历史状况也不能相符。

近几十年来,不少《楚辞》学者应用考古发掘和夏商周断代史考证的新成果,深化了对屈原和《天问》的研究,破解了《天问》诗句中的一些难题和死结。但是,在当前屈原和《天问》的研究中仍存在一些误区和偏向。例如,有些学者在重视《楚辞》共性特征研究之时,轻视了对《天问》特异性的探究,忽视了对屈原作《天问》意图和《天问》题义的研讨,屈原在《天问》中对古代天象、地物及其神话传说发出了许多疑问,由于当今《楚辞》学者大多是研究汉语言文学的,较少涉足深奥的宇宙和地球科学领域,故而对《天问》中天象、地物方面的难题难以作出令人满意的解答。近年来,一些出版社出版了多种《楚辞》注译本,有些注译本只注译词句而不究其所以然,且对其中《天问》篇的注译尤其错误百出,等等。面对上述历史和现状,我觉得要想彻底破解《天问》疑团,就要更改陈规,消除误区、扭转偏向、打破学科领域界限,采用新的思

\* 收稿日期 2004-11-03

作者简介:吉家林(1949-),男,江苏东台人,东台市地震局调研员、工程师,研究方向:中国文化。  
万方数据

路和方法来研究屈原和《天问》。

### (一) 新思路

以辨析《天问》特异性为出发点,认真比较屈原的《天问》与他的《离骚》、《九歌》及《楚辞》其它诗篇在内容和写作形式上的差异,将中原文化和楚文化看作两种文化类型,从两种文化的冲突中弄清屈原作《天问》的真实意图;按屈原作《天问》意图来剖析《天问》诗句,在归纳诗句之意和演绎作者理念的过程中重新诠释《天问》题义和主题思想,按《天问》主题思想来评述诗句和解答问题。

### (二) 新方法

一是以探索宇宙、地球和人类社会三者关系为研究方向,把社会科学与自然科学的研究结合起来,融宇宙、地球和人类科学知识于《天问》研究之中,寻求古代中国社会的发展变化规律。二是以探索古人的宇宙观、自然观、人生观、道德观和历史观为研究重点,努力发掘《天问》诗句中所反映或体现的古人思想和作者理念。三是在兼收并蓄、择善而从的基础上推陈出新,既要广泛汲取古今《楚辞》学者的真知灼见,更要大力突破屈原和《天问》研究中的清规戒律。这包括,重新校正古版《楚辞·天问篇》中的字、词、句,在合理调整错简的基础上划分《天问》诗句、段落及标点、标序,采用最新科技发现和考古成果评述《天问》诗句,运用科学方法分析和解答诗句中的疑难问题等。

## 二、辨析《天问》特异性

《天问》的篇幅仅次于《离骚》,全文 1500 多字,可分为 376 句、172 问(此系本人的一种划分法)。总的来说《天问》与《楚辞》其它作品的特点不一。梁刘勰的评价是“《骚经》指《离骚》)朗丽以哀志《九歌》绮靡以伤情《天问》环诡而惠巧,《大招》耀艳而升华《卜居》标放言之志《渔父》寄独任之才”(刘勰《文心雕龙·辨骚》)等。具体而言《天问》独具特异性,其内容和写作形式与《离骚》、《九歌》及《楚辞》其它作品均有许多不同之处。现就《天问》的特异性作如下辨析:《天问》的内容十分广博,除最后一小段落是讲述楚国情况和屈原自身处境外,其主体部分大多是对古代中原自然现象和人文历史传说的质疑。《天问》中所述问的古代中原传说不仅数量众多,而且具有较为完整的体系。在门类上可分为天象传说、地物传说和人文历史传说三大类;时间上是从远古之初开始,历经五帝、夏、商、周,直到春秋为止;观念

上则反映出“中原人与楚人”在宇宙观、自然观、人生观、道德观和历史观等方面的差异。由此可见,在内容上以批判中原文化、质疑中原传说为主的《天问》,与专门宣扬楚文化、描述楚地祭神“巫风”的《九歌》是根本不同的,与倾诉个人情感、叙说自我生平的《离骚》也是大不相同的。

值得一提的是,不少中外学者一直认为,世界上凡是经过由野蛮向文明过渡的民族都有他们自己的史诗,唯独中国的汉民族似乎没有叙述本民族古代文明的长篇史诗问世。我觉得这种见解未免有些偏颇。当我们科学解读《天问》全部诗句的内容后就可发现,屈原的《天问》实际上可算作是一部体裁特异的反映汉民族古代文明的史诗。

《天问》的写作形式与众不同,是《楚辞》中十分特异的一篇。在词语上,由于《天问》主要描述的是古代中原情况,故与《离骚》、《九歌》及其它《楚辞》诗篇“皆书楚语、作楚声、纪楚地、名楚物”(宋黄伯思《东观余论·校定楚辞序》)的典型特征不尽相同。在句型上,《天问》的基本句型以四言为主,这与《楚辞》中《离骚》等篇以六言为主且隔句句尾加语气助词“兮”字的特点不相一致,却与《诗经》的句型类似。在表现手法上,《天问》采用了设问的手法来表达思想观念,其通篇都在发问且有问无答,这与《离骚》记叙与抒情相结合和《九歌》以缠绵抒情见长的表现手法截然不同,这种设问的手法也是极其少见的。

## 三、弄清屈原作《天问》真实意图

屈原为什么作《天问》?《天问》为什么采用设问形式而提出 170 多个问题呢?学者解释如下:

汉司马迁曰:“余读《离骚》、《天问》、《招魂》、《哀郢》,悲其志。”<sup>[2] P.2842</sup>汉王逸言:“屈原放逐,忧心愁悴;彷徨山泽,经历陵陆;嗟号昊旻,仰天叹息。见楚有先王之庙,及公卿祠堂,图画天地、山川、神灵,琦玮谲诡,及古贤圣怪物行事,周流罢倦,休息其下,仰见图画,因书其壁,呵而问之,以泄愤懑,舒泻愁思。”<sup>[1]</sup>鲁迅先生则认为,“屈子作《天问》,乃是出于一种怀疑精神;“怀疑自远古之初,直至百物之琐末,放言无惮,为前人所不敢言。”今学者过常宝又认为:“屈原的《天问》之所以选择问句形式,乃是因为此种语言形式有助于巫师的记诵,亦便于引起后学者的兴趣和为师者的讲解。”<sup>[3] P.35</sup>当代学者启良觉得,古今学者的各种解释“都没能切中问题的实质,均不能解答何以

屈原要用设难式的问句形式。<sup>④</sup>启良认为,可将楚文化同当时的中原文化看作两种文化类型,并从二者之关系中去把握屈原的思想意向,这两个疑问并不难得到解答。<sup>④</sup>为什么中原文化与楚文化是两种文化类型,它们究竟有什么不同之处呢?现对这个问题作如下解答:

由于中原人与楚人的文化理念、形态和特色不同,楚文化与中原文化难免要发生冲突,这种冲突在屈原的《天问》和《九歌》中就有明显体现。只要我们认真比较一下屈原在这两篇作品中态度的差异,就可发现两种文化冲突之所在,并从中弄清屈原作《天问》的真实意图。

#### (一) 总体而言

屈原一方面在《九歌》中描述了许多楚人所信仰的自然神怪,对于这些楚国神话传说他是深信不疑的;另一方面又在《天问》中述问了大量中原人文历史传说,对这他是十分怀疑的。

#### (二) 分篇而论

1、屈原在《九歌》中把东皇太一、云中君、湘君、湘夫人、大司命、少司命、东君、河伯和山鬼等楚人所信仰的日月星辰、山川河流之神描述得有血有肉、可亲可爱,如同人世间的男男女女。

由此可见,屈原是带着楚人的思想感情来作《九歌》的,其用意是表述楚人的信仰世界和文化精神,以图达到宣扬楚文化的目的。

2、屈原在《天问》中对待中原重大人物传说的态度与他对《九歌》中神怪的态度根本不同。例如尧、舜、禹、商汤、周文、周武、齐桓等人是中原文化所标榜的“有德”君主,而屈原在《天问》中却发出疑问,质难他们的一些“非德”行为;羿、浞、浇、夏桀、商纣、周昭、周穆、周幽等人是中原文化所批评的“无德”君主,而屈原在《天问》中对他们的态度却有所区别,除严厉批评商纣外,对羿、浞、浇、夏桀、周昭、周穆、周幽等人则无明显的批评,甚至还将羿、浇看作尚力不尚德的“英雄”;关于古代洪水及鲧禹治水的传说,中原文化一直抑鲧扬禹,认定鲧恶禹善,而屈原在《天问》中却对鲧禹一视同仁,并竭力为鲧鸣不平;关于商代伊尹的传说,中原文化对伊尹的评价大多是赞扬的,而屈原在《天问》中却表示了对伊尹的怀疑等等。

由此可见,极端热爱楚国的屈原是带着楚人的“民族主义”情结,站在楚国的“国家主义”立场上来作《天问》的。屈原在《天问》中针对中原传说的疑点和漏洞,采用设问句式和通篇追问的手法

进行质疑或诘难,其用意是告诫楚人不要盲目相信中原文化观念,而要坚持本民族的传统信仰和意识形态,以图达到拒中原文化于楚人观念之外的目的。因此,屈原是为了批判中原文化和告诫楚国民众而作《天问》的,《天问》实际上是一篇向中原文化观念挑战的战斗檄文,其宣传的主要对象乃是楚人。

#### 四、重新诠释《天问》题义和主题思想

古今《楚辞》学者对《天问》题义有各种诠释,现简介如下:汉王逸:“《天问》者,屈原之所作也,何不言问天?天尊不可问,故曰《天问》也。”<sup>⑤</sup>清王夫之:“原以造化变迁,人事得失,莫非天理之昭著,故举天之不测不爽者,以问不畏明之庸主具臣,是为‘天问’,而非问天。”<sup>⑤</sup>清戴震:“问,难也。天地之大,有非恒情所可测者,设难疑之。”<sup>⑥</sup>郭沫若:“应该是屈原把自己对于自然和历史的批判,采取了问难的方式提出。”<sup>⑦</sup>游国恩:“盖《天问》之义,与《素问》略同。‘天问’者,举凡天地间一切显象事理以为问,犹今人曰自然界一切之问题云尔。屈子以《天问》题篇,意若曰,宇宙间一切事物之繁之不可推者,欲从而究其理耳。”<sup>⑧</sup>《辞海·天问词目》:“是对天的质问,或说系‘援天命以发问’。”<sup>⑨</sup>就上所述,《天问》题义按王逸之释是“问天”,按王夫之之释“不是问天”,按戴震之释是“设难疑天”,按郭沫若之释是“通过问难来批判自然和历史”,按游国恩之释是“究问天事与天道”,按《辞海》之释是“对天质问”或“援天命以发问”等。由此可见,各家对《天问》题义的诠释大相径庭。我觉得,古今《楚辞》注家学者诠释《天问》题义的思路不太恰当,众说纷纭却均未到位。由于《天问》题义至今未明,因此要重新诠释。

思路是把屈原看作楚文化的代表人。方法是紧扣屈原作《天问》的意图来剖析诗句,分类归纳各句所反映的中原人认知和观念,集中演绎全诗所体现的作者理念和立题本意。因此,我将“天问”中的“天”字演绎为“‘天’概念和‘天崇拜’观念”,将“问”字释为“疑问”,重新诠释《天问》题义为“对中原人‘天’概念和‘天崇拜’观念的疑问”。

#### (一) 弄清“天”概念和“天崇拜”观念

##### 1、先说“崇拜”观念。

人类之初,先民普遍认为万物有灵,并由此而产生了两类崇拜体系:

一类是对自然物的崇拜体系,即把某些动物、植物和天体看作为神。如中国先民最初崇拜熊、虎、豹、蛇、犬、猪、羊等动物神,后来又崇拜树木、五谷等植物神和日月星辰、风云雷电等天体神。

另一类是对生殖的崇拜体系,即对男女性事的崇拜。如中国先民最初崇拜女阴和男根生殖器,后来发展为崇拜象征女阴的蛙、虎、葫芦(指瓜)空桑(即桑树洞)昆仑虚(指穴处)土、地、帝和象征男根的龙、三足鸟、五色石等,继而又发展为信奉“阴阳”观念、信仰生命“不死”和祭祀社神(即土地神)祖庙、祖先等。

起源于对女阴或女祖的“帝崇拜”观念,到商代时已失去其原意,转化为崇拜“上帝”。殷人(即商代中原人)观念中的“帝”或“上帝”是神界之主,可呼风唤雨,能主宰自然界,并决定人间的兴衰,故殷人的“上帝崇拜”越超了“自然神崇拜”的具象性而带有一定的抽象性。

## 2、继说“天”概念。

今人对于“天”的理解是一个“区域”的概念,狭义指地球上空区域,广义为整个宇宙时空区域。由于当代科学技术水平的局限性,人类尚未能搞清全部宇宙时空的奥秘,故广义的“天”仍是一个虚概念,今人对“天”仍存有许多疑问;“天”仍很神秘,虚幻的“天堂”仍为宗教信仰者所向往,等等。古人是如何认识“天”的呢?按郭沫若之说;“天”字在初本没有什么神秘的意思,只是“大”字的同义语。当先民崇拜日月星辰、风云雷电等具体的“天体神”时,尚未将“天”抽象出来作为一个总括一切的概念,后来“天”的概念被高大化和超越化,便把日月星辰所运行着的最高处称为“天”。

## 3、再说“天崇拜”观念。

随着古人对“天”概念认识的日益抽象化和神秘化,到周代时就产生了“天崇拜”观念。据西周至春秋时的《诗经》、《尚书》、《周礼》、《周易》、《论语》等文献记载,周人(即周代中原人)的“天崇拜”有如下特点:

(1)天至高无上,惟天为大。因为“天”最高最大,故“天”是可以统率日月星辰、风云雷电等天体诸神的“至上神”。(2)天统理万物,为万物之父母。因为万物统属于“天”,故古代中原人对各种“自然物”和“生殖”的崇拜,包括殷人对“上帝”的崇拜等,到周代时统一归结到对“天”和“昊天上帝”的崇拜中去了。(3)天惟德是辅,王朝受命于天。因为“天”是王朝政治的决定力量,故王朝盛

衰乃是“天命”所致,夏亡商兴、商亡周兴的改朝换代也就成了“天命”的体现。

## (二)剖析《天问》诗句

系统检索《天问》诗句<sup>[1]</sup>,并作全面剖析。剖析各句是否反映了古代中原人的“天”概念和“天崇拜”观念,剖析全文是否体现了屈原对中原人“天”概念和“天崇拜”观念的疑问。

1、《天问》诗句“上下未行”中的“上”(指天)、“圜则九重”中的“圜”(指圆穹形天盖);“天极焉架”中的“天极”(指天的顶端);“九天之际”中的“天际”(指天的边界);“天何所沓”中的“天”;“皇天集命”中的“皇天”(指上天)等,都反映了古代中原人对“天”的认知。诗句中所问的各种远古天象问题,则体现了屈原对中原人“天”概念的疑问。

2、《天问》诗句对“日、曜灵(指太阳)、羲和(指日驭)、乌(即载日之三足鸟)、阳离(指太阳神鸟黄鹂)、月、夜光(指月亮)、於菟(指月腹之兔)、列星、女岐(指九子星)、角宿(即角二星)、维(即维星)、伯强(指风神)、(指云神)”等天体、天象及神话传说的述问,可归纳为中原先民对“天体神”的崇拜,亦可演绎为屈原对中原人“天崇拜”观念的疑问。

3、《天问》诗句对“熊、黄熊(指鲧、羿化身的神熊)、鸱龟(指头上长角的神龟)、鼈(指浇化身的大海龟)、蛟鱼(指陆上的穿山甲)、雉(即野鸡)、鹿、撰体鹿(指鸟头鹿身的神物)、鸟、大鸟(指太阳神鸟)、玄鸟(指燕子)、繁鸟(指猫头鹰)、苍鸟(即苍鹰)、堆(指亦鸟亦兽的神物)、封豨(指大野猪)、蛇(指灵蛇)、雄虺(指九头怪蛇)”等动物及其神话传说的述问,可归纳为中原先民对“动物神”及各自部族“动物图腾”的崇拜,亦可演绎为屈原对中原人“天崇拜”观念的疑问。

4、《天问》诗句对“靡蓐(指建木神树)、若华(指若木神树的花)、秬黍(指昆仑神话中神奇的木禾)、薇(指神奇的野豌豆)”等植物及其神话传说的述问,可归纳为中原先民对“植物神”的崇拜,亦可演绎为屈原对中原人“天崇拜”观念的疑问。

5、《天问》诗句对“应龙(指有翼的龙)、虬龙(指无角的龙)、烛龙(指能以目照明的神龙)”等神话传说的述问,反映了中原先民“龙崇拜”的特色,也可演绎为屈原对中原人“天崇拜”观念的疑问。

6、《天问》诗句对“昆仑(指古代中原神话中无奇不有的仙山)、河伯(指黄河之神)、雒嫫(指洛水女神)”等神话传说的述问,可归纳为中原先民对“山川神”的崇拜,也可演绎为屈原对中原人“天崇拜”观念的疑问。

拜'观念的疑问。

7、《天问》诗句“尊食宗绪”中的“宗”(指祭祀祖宗的宗庙、祖庙)、“何令彻彼岐社”、“何环间穿社”中的“间”和“社”(指祭祀土地神的场所)等都是古人祭祀场所,这反映了中原先民对“土地神”和宗庙、祖先的崇拜与崇敬。诗句“缘鹄饰玉,后帝是飧”和“彭铿斟雉,帝何飧”等,则反映了中原王朝和中原人祭祀天帝的情况。《天问》诗句对中原祭天、祭神、祭祖的各种质疑,均可演绎为屈原对中原人“天”概念和“天崇拜”观念的疑问。

8、《天问》诗句对“帝、后帝、上帝”和“命、天命”的各种述问,反映了殷人的“帝崇拜”和周人的“天崇拜”观念,体现出屈原对中原王朝与帝王“受命于天”之说的怀疑,这些怀疑也都可演绎为屈原对中原人“天”概念和“天崇拜”观念的疑问。

9、屈原在《天问》9条中,还对太阳昼夜循环

和月亮“死则又育”的现象表示不解,对“阴阳参合”“化生万物的说法表示怀疑,对人能获得不死“良药”从而“延年不死”、“受寿永多”的传说提出质问等。《天问》诗句中的这些述问,可归纳为中原先民对天体循环、阴阳变化的认知和对生命不死的信仰,也可演绎为屈原对中原人“天”概念和“天崇拜”观念的疑问。

### (三) 结论

从上述诗句剖析中可知,屈原的理念和为《天问》立题的本意就是“对中原人‘天’概念和‘天崇拜’观念的疑问”。因此,“对中原人‘天’概念和‘天崇拜’观念的疑问”当为《天问》题义。鉴于这一题义是贯彻于《天问》全篇的,故《天问》题义也是《天问》的主题思想。《天问》主题思想的明确,将对我们继续深入破解《天问》诗句中的千古难题和死结带来很大的帮助。

### 参考文献:

- [1][汉]王逸.楚辞章句·天问跋[汲本阁本]Z].湖南邵阳 经畚堂刻,1895.
- [2][汉]司马迁.史记·屈原贾生列传[点校本]Z].北京:中华书局,1963.
- [3]过常宝.楚辞与原始宗教[M].上海:东方出版中心,1997.
- [4]启良.中国文明史[M].广州:花城出版社,2001.
- [5][清]汪夫之.楚辞通释[船山遗书排印本]Z].上海:上海人民出版社,1975.
- [6][清]戴震.屈原赋注[点校本]Z].北京:中华书局,1999.
- [7]郭沫若.屈原赋今译[M].北京:人民文学出版社,1962,第10版.
- [8]游国恩.楚辞论文集[M].上海:古典文学出版社,1957.
- [9]夏征农.辞海·天问词目[缩印本]M].上海:上海辞书出版社,1979.

## An New Exploration into Riddles of QuYuan 's Tianwen

Ji Jia - lin

( Dongtai County Bureau of Earthquake Broadcasting Jiangsu Dongtai 224200 ,China )

**Abstract** :Qu Yuan 's Tianwen is a unique poem in that there are many riddles yet to be solved. Based on the past and present research findings ,this paper addresses Tianwen from a new perspective with a new approach :analyzing the unique properties of Tianwen ,clarifying the prupose of Qu Yuan 's composition ,reinterpreting its gist and themes. Therefore the author arrives at solutions to some age - old riddles .

**Keywords** Solve ; Qu Yuan ; Tianwen ; riddles ; new exploration