

鱼乐之辩 :中国古代怀疑论和可知论的论证*

刘明海

(华中师范大学 政法学院 湖北 武汉 430079)

摘 要 :我国古代也存在怀疑论和可知论之争。 庄子和惠施虽然不是两方代表 ,但二人在他心问题上的争论确也深刻反映了我国古代的认识论思想所达到的高度。 这次鱼乐之辩无论就双方的思辩性还是逻辑推理的缜密性都为后人所称道。 通过分析二者逻辑推理过程 ,以剖析其思想的渊源 ,从而审视庄子和惠施的哲学思想。

关键词 :鱼乐之辩 ;庄子 ;惠施 ;怀疑论

中图分类号 :B017 文献标识码 :A 文章编号 :1008 - 509X(2005)01 - 0015 - 04

庄子时代名家较多 ,辩论之风盛行 ,惠施和庄子是好朋友 ,又是深受儒墨争辩的影响。 鱼乐之辩语出《庄子·秋水》:

庄子与惠子游于濠梁之上。 庄子曰 :“ 倏鱼出游从容 ,是鱼之乐也。 ”惠子曰 :“ 子非鱼 ,安知鱼之乐也 ? ”庄子曰 :“ 子非我 ,安知我不知鱼之乐也 ? ”惠子曰 :“ 我非子 ,固不知鱼之乐也 ;子固非鱼也 ,子不知鱼之乐也 ,全矣 ! ”庄子曰 :“ 请循其本 ,子曰汝安知鱼乐去者 ,即已知吾知之而问我。 我知之濠上也。 ”^① [p. 193]

这个公案在中国哲学史影响很深 ,后世哲学家也褒贬不一 ,却没有一位挺身而出下个结论 ,要么把他们作为诡辩置之不理。 要么说是唯心主义一棒子打死。 这其实是西方心灵哲学中他心知问题而被中国古代哲学家很早提出来的一个典型事例 ,可谓殊途同归。 不同的是 ,我们对此缺乏系统的研究。 因而在我们的老祖先那里所显出的智慧火花并没有被传承下来。 时至今日 ,我们只好去重新发掘。

在这段公案中我们可以领略古代“ 百家争鸣 ”时哲学家的思想的思辩性和逻辑的缜密性。 庄子和惠施二人是否确有其事 ,我们姑且不论。 二人的争辩能编入《庄子》一书 ,足见其典型性和代表性。 庄子和惠施在这里可作为可知论和怀疑论在

他心问题认识上的代表 ,下面我将作逐一说明二者的逻辑推理过程。

一、能否知道鱼乐

庄子不愿出仕避于山水 ,以鱼虫草本为乐 ,他赋予万物有灵。 所以见到“ 倏鱼出游从容 ”而得意忘形 ,喻自己超凡脱俗的心境。 但其实他隐含着民众心理学。 通常我们认为 :我们由于看到一造物的行为 ,包括他的言语行为、肢体行为 ,才断定他是有意识、能思、有感情 ,甚至和我们更近的包括猴子、老鼠、鱼等 ,我们也持有同样的信念。 例如从他或它的身体的伤害和呻吟 ,我们能推断他或综它处于痛苦中 ,这种常见的说明他心存在 ,推断他人内在的心理状态、过程和事件的模式就是民众心理学的模式。 这种心理模式积淀于大多数人的心理生活中 ,并常常被用来解释和预言其他和它生物体的行为。 郭象在后来的庄子译注说“ 我游于濠上而乐 ,则鱼游于濠下亦乐也 ”。 这句话很好地说明了庄子的理论出发点 ,也就是说庄子对鱼的判断是基于民众心理学 ,他把我和鱼有相似的行为 ,从而推断鱼的内在心理状态。 但惠施是个名家 ,他有极强的怀疑精神。 他开始置疑庄子的判断 ,即当我们反思有什么根据和论证可以说明那个推论时 ,问题便出现了。 庄子所赖以推断的前提 ,就是假定 B 类行为由任何造物主做

* 收稿日期 2004 - 11 - 12

作者简介 :刘明海(1976 -) ,男 ,河南虞城人 ,华中师范大学硕士生 ,研究方向 :社会历史哲学研究。

万方数据

出了,那么通常情况下,S类心理状态发生了。但这个假定的成立确又依靠于“我”的心理和行为联系的认识,根据郭象所说庄子只能从自己的经验出发去类推他心的心理状态。但哲学注定要超越常识,惠施没有停留在常识上面。他提出“子非鱼,安知鱼之乐?”,直接谈到认识他心的有效性。一个人所能观察他人身上的联系仅只是联系的一半,即身体的行为,而心理状态为我们所无法观察,所以我们得不到鱼的经验和心理状态。而且我们的生理结构包括神经组织、感觉器官也不同于鱼的生理结构,那如何能把我们的快乐和感受强加到鱼身上,我们能否有鱼儿在水中划动鱼鳍的感受。这个发问和现代西方心灵哲学家内格尔“成为一个蝙蝠什么样”有异曲同工之妙。

这回合争辩,庄子显出了窘态。他对常识的信念没想到会遭到惠施的质疑。惠施的所用的论证也是他心知上的一般怀疑论,这个论证强而有力,很难驳倒。我们可以把它归结为一个命题:“没有人知道P,除非他能说出他是如何知道P”。这个命题确实极易使人恼火,但却是有用的。我们说惠施的论证所依据的原理,可以用公式表示为一种处于已知制约条件下的闭合原理(principle of closure)

$$Pc^k [\text{kap} \& \text{ka}(p \rightarrow q)] \rightarrow \text{kaq}(\text{kap} \text{ 'a 知道 } p)$$

即如果a知道p且p蕴含q,则a也知道q,它表示某一命题,如果我们知道它是我们已知的一个命题的结论,我们就总能知道它是真的,于是,假定a不知道q($\neg \text{kaq}$),并且a确实知道p蕴含q [$\text{ka}(p \rightarrow q)$],这个命题就允许我们推断a不知道p($\neg \text{kap}$),因此这似乎表明:你既然知道你不是鱼,因而也无法知道鱼的的心理状态和你一样,虽然你确实认为心理状态和行为因果联系,但你仍无法推出鱼有和你一样的感受。

这是一个有限的怀疑论,他对自我知识是确信的,也承认我的心理和行为的联系。但惠施的论证的目的很明确,我们只能认识我们自己的内心知识,超出这个范围我们便是超出经验范围,便是超证据的。在这个回合中,惠施是略占上风。

二、谁是唯我论

上述置疑很让庄子难堪,他于是便以子之矛攻子之盾,采用了惠施的论证方法“子非我,安知我不知鱼之乐?”从表面上看,庄子把矛头抛向了惠施,没想到正中了惠施的下怀“我非子,固不知

子矣;子固非鱼也,子之不知鱼之乐,全矣!”这样,惠子的目标也便达到,没有什么确切的知识,除非你能说出何以知道,他认为:大多数人容易被实际生活中的假的信念所迷惑,因而是轻信,我们只知道只能是论证的所能够被证明的,这个思想和《庄子》中所叙述的“惠子十事”中惠子辩论风格相似。

庄子本想难为惠施,没有想到却暴露了自己认识论上的缺点,跳进了惠子的圈套。这实际是民间心理学(FP)所信奉的二元论基础,人们通常认为,它代表着普通人对心理结构图景、心理运动学、动力学的基本看法:心理是由信念等心理事件、状态和过程所构成的内部世界,具有深浅等空间特性和先后等时间特性;心理可以对外界刺激信息和内部的观念、思想进行加工,信念、思想、欲望等可以相互作用,信念、愿望等是行为的原因和动力,我们对心理的认识是通过内省这一“不可错的眼睛”进行的,因而具有直接性、私人性、主观性和优先性。不难看出,这幅心理世界图景实际上是参照外在物理世界而构造出来的,因而是一种类比隐喻式的、前科学的心理观。不仅如此,FP还与日常语言联姻,经过长期的演化,逐渐内化于人文社会科学的理论体系和日常表达之中。从哲学的发展历程看,传统哲学在构建自己的理论体系和概念框架时不自觉地就把FP作为其构要素,哲学中的同一论、二元论、唯心主义的一元论、功能主义都默认了常识的心理概念图式。庄子认为惠施可以怀疑我认识鱼的心理命题能力,但是不能怀疑我认识自己能力,这和笛卡尔“我思故我在”相同,我拥有对自己心理命题确切的知识。

但他没想到他心知问题上怀疑论并非是完全怀疑论,惠子仍然坚信自我知识,这是他们的基础,也就是这并没有击中惠子要害,反被人抓住口实。惠施承认不同的经验主体有不同的内心经验知识;它只是怀疑有他心的存在,怀疑能认识他心或得到他心的确切知识的可能性,它肯定个人自己的心灵及其状态的存在,承认能得到关于自我的知识。^{[2] p. 144}惠施实际上也是一种唯我论。主张除了自我之外别无他人认识,或没有充分可靠的假定他或它的存在,即使存在也无法认识。

这一回合暴露出他心怀疑论上唯我论的倾向,也反映了庄子在他整个哲学系中的唯我论倾向。二人却都没有很多地思索下去,去如何消除这个急论,这可能和当时的自然科学发展有关系,

相对来说对大脑的研究仍然停留在神秘的领域。

三、存在理解的前结构吗

前两个回合,庄子明显处于下风,庄子却并未示弱。他到底还是抓住了怀疑论者的另一个方面的弱点。即对怀疑论者的理解的前结构进行讨论。理解这个或任何一个命题就是知道它在何种条件下是真的,在何种条件下是假的。如果怀疑论者的结论是真的,我们就不可能有这种知识了,所以,如果这个结论是真的,我们便不能理解它了^{[3] p.19)}。因而对我们来说,理解这个结论而又不认识到是假的,那是不可能的。显而易见,庄子是循着这个论证进行的,我们提出“汝安知鱼之乐”时就已经知道或理解这个命题,我在什么条件下知道鱼乐或者不乐。如果说按照惠施结论,我是不会知道鱼乐或不乐的,我们无法理解这个命题,庄子和惠施的争论也无法进行。

庄子的论证这时显出得较为成功。他触及到了知识的前概念图式,这是对一个命题的提出,实际上我们已经理解它或真或假,但我们又对之不出作出判断,显然是自相矛盾。这里庄子论证方式有点像维特根斯坦“反对私人语言论证”即:如果承认隐私语言,实际上承认我们创造了一个只有自己所理解的语言,这显然是荒谬。

但这个论证严格说来并不是无懈可击。惠子完全不必要或者有可能并未说服。他可以应当坚持认为,这些论证对于不愿意严肃地对待他的怀疑论没有任何打击。从最弱意义来说,即使惠子承认了他的任何论断都涉及到知识判断,并且承认他宣布关于命题判断不可能的结论。他仍能维持他的观点,因为怀疑论可以肯定地坚持认为,如果像知识这样的主要概念能被用来把我们从一个前提有效地引向一个假的或不可能的结论,那么这个概念便有某些错误的方面,很有可能在表层之下存在某种揭示而不应当消除的内在张力,因此,一个仅仅旨在指出这个虚假或不可能性的回答必然不得要领。

四、几点思考

1、鱼乐之辩充分反映了我国古代的逻辑发展的高度。无论庄子的可知论和惠施怀疑论论证都极为有力,而且逻辑性很强,通过论证我们了解了古代哲学家的认识论思想。惠施怀疑论论证刺激了不少哲学家对常识信念的思考,他要治愈独断论

万方数据

者的心理毛病:怀疑论者,作为爱他的同类的人,希望用语言尽他所能去治疗独断论者的自大和轻率。^{[4] p.551)}这个论证的提出促使古人对认识本身的研究,开始进行抽象思维,去考察人的认识的可能性,如感觉经验是否具有认识的有效性,如果有,怎样由物质世界进入人的心理世界?

2、鱼乐之辩的原文是庄子思想的隐喻,主要表现为庄子追求清淡自然而消极避世的思想。但实际却成为我们的祖先在对待心灵认识的思考。当然现在对心灵仍然是一个神秘的领域。庄子和惠施争论没有结论,除了他们自然科学知识有限外,还和他们二元论思想有关。对庄子来说,他虽然是个唯心主义者,但在对他心问题上却跳不出民众心理学的圈子,他把精神和行为二分,而且认为精神和行为有着必然的联系。至于惠子则虽然置疑认识他心的有效性,却前概念中承认了他心的存在,只不过是他认为可以认识的通道。随着现代科技的发展,人们对这个问题愈来愈表现出一种自然化的倾向,力图消除他心这块神秘的领域。

3、不少对庄子研究都认为他是怀疑论,根据在于《齐物论》中那著名的“一问三不知”的对话:

啮缺问于王倪曰:“子知物之所同是乎?”曰:“吾恶乎知之?”“子知子之所不知邪?”曰:“吾恶乎知之?”虽然,尝试言之:“庸詎知吾所谓知之非不知邪?庸詎知吾所谓不知之非知也?”

在这里,庄子不用陈述句,比如说“吾不知”来表达他的怀疑论。他只是用疑问句“吾恶乎知之?”来表达之。庄子的这种疑问句式,是避免被别人谴责为独断论。不过,后者毕竟是一个判断句,人家还可据此而说这是不作判断的判断,而前者则是一个疑问句,别人不可以此断定庄子已有判断。从这点上看,庄子的表明的是种彻底的不确定的心态。另外他也表现的是一种确定的心态:社会规范是不好的,唯有自然的东西才是好的。在这种情况下,怀疑精神已荡然无存,取而代之的是一种新的独断论。这很好地体现以鱼乐之辩中,庄子和惠施都把认识建立于自我知识的肯定,因而都有唯我论的倾向。尽管庄子一再宣称“我知之于濠上也”,有些学者说他是唯物论者,这实际上没有很好地进行把握其逻辑推理,庄子所能知之是因为自己在濠上快乐从而也推断鱼儿也在水中快乐,这是以庄子之心度鱼儿之腹。而对于惠施则认为只有我自己的内心为我所认识,其他人无

法进入我的内心世界 ,则完全把自我封闭起来。 子因性格软弱不能救民于水火之中 ,只好退尔隐居山林 ,追求内心的平静。

唯我论倾向显示出那个时代的消极避世的思想 , 他们不愿面对战火纷飞、生灵涂炭的场面 ,知识分

参考文献：

[1] 庄子·庄子[M].珠海 :珠海出版社 ,2002.

[2] 高新民·现代西方心灵哲学[M].武汉 :武汉出版社 ,1996.

[3] (英)·丹西·当代认识论导论[M].北京 :中国人民大学出版社 ,1990.

[4] Sextus Empiricus R.G.Bury ,Tr , Outlines Of Pyrrhonism(Massachusetts :Harvard University Press ,1933).

Debate over Fish ’s Happiness :Demonstration of Ancient Chinese Scepticism and Knowability

LIU Ming – hai

(School of Politics and Law ,Middle China Normal University ,Hubei ,wuhai 430079)

Abstract :In ancient China ,there existed the debate over scepticism and knowability ,Though Zhuang Zi and Hui Shi were not the representatives of these two philosophical schools ,this demonstrated that ancient Chinese epistemology had reached a remarkable relevation , both in its participants ’ eloquence and the logical meticulousness. Through the analysis of the logical process , the author attempts to make an circumspection into their philosophical thoughts.

Keywords :debate over fish ’s happiness ,Zhuang Zi ,Hui Shi ,scepticism

(上接第 14 页)

[18] 弗·伊万诺夫·伊拉克战争进入新阶段[J].(俄罗斯)独立军事评论 ,2004 – 4 – 13.

[19] 涂龙德·美国人正在中东播种仇恨[N].世界新闻报 ,2004 – 5 – 21 (7).

[20] Department of State Bulletin[Z]. April 5 , 1954.

[21] 布什新计划图谋改造中东[N].人民网 ,2001 – 6 – 26.

[22] 德尼·杜克洛·美国的妄图狂与仇恨文化[J].(法)外交世界 ,2003 – 8 ,引自参考资料 2003 – 9 – 1(18).

The Democratization Road of Germany and Japan and the Iraq ’s Option

——The commendatory of Democracy Strategy of the United States to Transform Iraq

YAN Wen – hu

(Institute of Middle East Study , Northwest University , Xi ’an 710069 ,China)

Abstract :Democratically transforming Iraq is animportant part of the Middle East strategy of the United states , whose purpose is to suppress and downplay the Islamic influence by transforming the diplomacy , culture and economy with its own democracy and values , and furthermore , to transform the Middle East and the whole Islamic world with the democratization Road of Germany and Japan. However the United states ignored differences in religion , race and political culture and tried to transform the Arabic world with its own military strength and democratic ideal to reach its purpose , which results in a catastrophic situation :the anti – American movement all over Iraq , frequent occurrence of violence , social disorder and an anarchy state.

Keywords :the democratization road of germany and japan ,Iraq ; transform ; option