

哲学基本问题的提出是哲学史发展的逻辑必然^{*}

陈 根

(南京航空航天大学 人文与社会科学学院 江苏 南京 210016)

摘 要:哲学基本问题贯穿整个哲学史,古代本体论哲学并没有自觉到思维和存在的关系,近代认识论哲学由于自觉到了思维和存在的关系,因而使哲学基本问题获得了“完全的意义”。马克思主义哲学第一次明确提出并全面论述了思维和存在的关系问题,并在实践基础上实现了二者真正的统一。只有历史地考察哲学基本问题,才能坚持思维和存在的关系问题是哲学的基本问题,才能在实践中坚持唯物主义,反对唯心主义。

关键词:哲学基本问题;本体论;认识论;实践

中图分类号: B013

文献标识码: A

文章编号: 1008-509X(2003)02-0001-04

恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中指出:“全部哲学,特别是近代哲学的重大的基本问题,是思维和存在的关系问题。”^{[1] p.15}这个问题包括两个方面:第一方面,思维和存在谁是本原;第二方面,思维和存在是否具有同一性。通常把第一方面称做“本体论”问题,而把第二方面称做“认识论”问题。整个西方哲学史实际上就是本体论和认识论的发生与发展史。哲学基本问题不仅构成哲学的起点,而且贯穿整个哲学史。古代的本体论哲学侧重哲学基本问题的第一方面,近代的认识论哲学侧重哲学基本问题的第二方面,现代的语言哲学则以不同的方式表达对哲学基本问题的看法。恩格斯在总结哲学史的基础上,第一次明确提出并全面论述了这个问题,体现了哲学史发展历程的逻辑必然,为考察哲学发展史提供了一条基本线索。

哲学基本问题一旦以明确的形式提出来,争论就从未间断。在我国学术界,有的人认为整个哲学发展史不存在一个基本问题(“否定”论),有的人认为思维和存在的关系只是在近代一个短期内才有意义(“过时”论),还有的人提出要用“人与世界的关系”来取代思维和存在的关系(“发展”论)。这些观点的错误恰恰在于对哲学基本问题

的僵化的教条的理解,恰恰在于对思维和存在的关系缺乏具体的、历史的、辩证的考察和认识。本文试图把哲学基本问题放在欧洲哲学史的发展脉络中来认识,从而准确地理解恩格斯提出并全面论述哲学基本问题的伟大意义。

一、哲学基本问题的本体论源起

究竟什么是哲学的基本问题,在历史发展的不同时期和不同哲学派别中关于它的提法不尽相同。哲学基本问题自身有一个发展过程,人们对哲学基本问题的认识也经历了一个发展过程。在人类认识史上,主观和客观、思维和存在的矛盾对人们认识的支配作用是逐渐显现出来的。所以恩格斯说,在远古时代,人们就已思考灵魂对外部世界的关系问题;但是,这个问题,只是在欧洲人从基督教中世纪的长期冬眠中觉醒以后,才被十分清楚地提了出来,才获得了它的完全的意义。^{[1] p.15-16}

现代哲学认为哲学起源于本体论,而本体论就是对“存在”的把握,主要反映人与自然的关系。

在原始蒙昧时代,人们由于一方面不清楚自己身体的构造,不明白梦境是怎么一回事,产生了灵魂观念。另一方面也不完全了解自然,以为万

^{*} 收稿日期:2002-11-23

作者简介:陈 根(1966-),男,江苏盐城人,盐城工学院工商管理学院讲师,南京航空航天大学硕士研究生,主要研究方向为马克思主义理论。

万方数据

物和人都有生命和灵魂 ,把自然人格化。由原始的“灵魂不死论”、“物活论”和原始宗教观念 ,进而形成了各种幼稚的关于灵魂和实体、精神和自然的观念 ,这就是哲学基本问题原始萌芽时期的表现形式。

在古希腊哲学中 ,哲学基本问题始于对本原和实体的思考。正如黑格尔指出的 ,他们并没有完全意识到思维与存在的对立。尽管有唯物主义与唯心主义的对立 ,然而这种对立也不是完全自觉的。从泰勒斯的“水”、毕达哥拉斯的“数” ,到德谟克利特的“原子”、柏拉图的“理念”都是这种本体论思想的具体表现。虽然爱利亚学派的巴门尼德在哲学史上第一次提出了“存在”概念 ,但是他的“存在”是唯一不动的 ,寓意无限与永恒 ,实际上属于抽象的“有”的范畴 ,带有明显的局限性。而德谟克利特的“原子论”和柏拉图的“理念论”则从一开始就表现为自然物质与精神世界的尖锐对立 ,成为思维和存在的最初的形态。古希腊哲学着重探讨了一般和个别的关系 ,在一般和个别的关系中 ,已经蕴含着思维和存在的关系 ,因为思维和存在的关系在诸多方面规定着一般和个别的本质。可以这样说 ,在古希腊哲学中 ,哲学基本问题是以它的“原初形态”即一般和个别的关系表现出来的。

古希腊哲学解体后 ,在中世纪的经院哲学中 ,哲学成了神学的婢女。这一时期哲学思考的主要问题是 :世界是神创的 ,还是从来就有的 ;个别是实在的 ,还是一般是实在的等。哲学基本问题也突出了这两方面的内容及其关系。“唯名论”与“唯实论”的斗争虽然有一定的哲学意义 ,但是在很大的程度上被神学所掩盖 ,结果造成了哲学基本问题在中世纪表现为一种特殊的扭曲的形态 ,即“神学形态”。

从本体论视域看 ,古代哲学还没有自觉到“思维和存在”的关系问题 ,而是离开“思维和存在”的关系直接寻求和断言某种经验的或超验的“存在” ,并把这种经验的或超验的“存在”归结为“万物的本原” 。在寻求万物本原的过程中 ,从客体自身的矛盾 ,如一和多、有和无、动和静等方面 ,引向主观和客观、思维和存在的矛盾 ,最后形成精神世界和物质世界的对峙。

值得注意的是 ,人们的视角已开始由本体论转向认识论。这种转向随着文艺复兴运动的兴起 ,表现得尤为明显。人们不再把自然看成自己

的对立物 ,而更多地关注人对自然的认识、人对自身的认识所体现的相互之间的协调与统一关系。

二、“认识论转向”使哲学基本问题获得了“完全的意义”

近代哲学从培根、笛卡尔开始 ,把研究的重点从本体论向认识论转移。这时哲学着重研究人类认识能力的性质、大小、范围和实现认识的途径 ,形成了经验论和唯理论两种认识论的对立。近代哲学通过对认识论的深入研究 ,使得认识主体、客体以及它们之间的相互关系、认识的泉源即客观世界与人类思维的关系被十分鲜明地提了出来 ,因而产生了典型的唯物论与唯心论的对立。尤其是德国古典哲学 ,从康德到黑格尔 ,更系统、更深入地研究了认识论。黑格尔在唯心论的基础上把辩证法系统地引入认识论 ,确立了逻辑学、辩证法、认识论三者的统一。思维和存在的关系问题之所以能以接近直接的形式被看作是哲学的基本问题 ;“被十分清楚地提了出来” ,从哲学发展的历史与逻辑上看 ,就在于近代哲学实现了“认识论转向”。“认识论转向”从根本上说是自觉到了“思维和存在”之间的对立 ,意识到必须通过思维去克服这一对立 ,去把握思维与存在的统一。

真正有意识地研究思维和存在的关系 ,是从德国古典哲学开始的。黑格尔认为 ,思维和对立是哲学的起点 ,这个起点构成哲学的全部意义。他曾经说过 :“现时哲学的主要兴趣 ,均在于说明思想与客观对立的性质和效用 ,而且关于真理的问题 ,以及关于认识真理是否可能的问题 ,也都围绕思想与客观的对立问题而旋转。”^{[2] (p.93)} 费尔巴哈也讲到 :“神是否创造世界 ,即神对世界的关系如何 ,这个问题其实就是关于精神对感性、一般或抽象对实在、类对个体的关系如何的问题……这个问题是属于人类认识和哲学上最重要又最困难的问题之一 ,整个哲学史其实只在这个问题周围圈子 ,古代哲学中斯多葛派和伊壁鸠鲁派间、柏拉图派和亚里士多德派间、怀疑派和独断派间的争论 ,中古哲学中唯名论者和实在论者的争论 ,以及近代哲学中唯心主义者和实在论者或经验主义者间的争论 ,归根到底都是关于这个问题。”^{[3] (p.621-622)}

康德首先感到经验论与唯理论绝对对立的不合理性 ,但他并没有能够克服先前哲学的矛盾 ,把对立面真正统一起来。黑格尔将思维和存在统一

于“绝对观念”,认为思维和存在同一的过程也就是从同一走向对立,再从对立达到同一的矛盾不断扬弃又不断产生的辩证发展过程。黑格尔虽然在唯心主义基础上颠倒了思维和存在的关系,但他在论述思维和存在统一性问题上使用的辩证思维方法具有重大的意义。费尔巴哈则将思维和存在统一到人身上,但他只把人理解为感性的存在,而没有理解为感性活动,因此他所讲的人只能构成思维和存在的抽象基础,而不是现实的基础。费尔巴哈并没有克服思维和存在的矛盾,因而也就没有做到把思维和存在真正统一起来。尽管德国古典哲学并没有能够最终真正统一思维和存在,但由她所开创的这种寻求统一性的倾向,是人类认识史上的巨大进步,为马克思主义哲学在实践基础上实现思维和存在的统一提供了重要的思想前提。正是由于思维和存在对立统一的辩证关系在近代哲学中得到了全面的表述和论证,哲学作为认识论的本质和功能突显出来,哲学基本问题即思维和存在的关系问题“才获得了它的完全的意义。”可见,恩格斯对哲学基本问题的经典论述,是哲学发展到科学形态的必然的结果和表现。

三、马克思主义哲学在实践基础上实现了思维和存在的统一

德国古典哲学关于思维和存在必须统一的思想,反映了近代哲学发展的逻辑。作为德国古典哲学的直接继承者,马克思主义哲学解答了德国古典哲学提出而未能解答的课题。

1、思维和存在的统一——在于思维和存在服从同样的规律。在《自然辩证法》中有一段札记,标题是“思维和存在的一致”,恩格斯指出:“我们主观的思维和客观的世界服从于同样的规律,因而两者在自己的结果中不能互相矛盾,而必须彼此一致,这个事实绝对地统治着我们的整个思维。它是我们的理论思维的不自觉的和无条件的前提。18世纪的唯物主义,由于它在本质上是形而上学的性质,只就这个前提的内容去研究这个前提。它只限于证明一切思维和知识的内容都应当起源于感性的经验,而且又提出了下面这个命题:凡是感觉中未曾有过的东西,即不存在于理智中。只有现代唯心主义的而同时也是辩证的哲学,特别是黑格尔,还从形式方面去研究了这个前提。尽管我们在这里遇到无数的任意虚构和凭空臆造,尽管这种哲学的结果——思维和存在的统一采取

万方数据

了唯心主义的头足倒置的形式,却不能否认这个哲学在许多情况下和在极不相同的领域中,证明了思维过程同自然过程和历史过程是类似的,反之亦然,而且同样的规律对所有这些过程是适用的。”^{[4][p.610]}在这里,恩格斯在提出理论思维的“前提”的基础上,指出18世纪的旧唯物主义和辩证唯心主义分别地研究了这个“前提”的“内容”和“形式”。恩格斯的论述对于我们理解思维和存在的统一具有十分重要的意义。

2、实践是思维和存在统一的基础

马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中将实践观引入认识论,从而为彻底解决哲学基本问题提供了一条正确的思想路线。

《提纲》第一条说:“从前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)的主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作实践去理解。因此,和唯物主义相反,能动的方面却被唯心主义抽象地发展了,当然唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。”^{[1][p.52]}这就是说旧唯物主义由于离开了人的社会性和历史性,把人与客观对象的关系只是当作反映与被反映的关系,把对象当作只是直观的对象,没有看到人与对象之间改造与被改造的关系,没有把客观对象当作实践的对象,完全抹煞了人的主观能动性。唯心主义则相反,在人与对象的关系上只看到人的主观能动性,完全忽视了对对象对人的制约性,片面夸大了人的主观能动性,同样没有理解实践活动本身。

《提纲》第二条说:“人的思维是否具有客观的真理性,这不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,自己思维的此岸性。关于思维——离开实践的思维——的现实性或非现实性的争论,是一个纯粹经院哲学的问题。”^{[1][p.53]}马克思在这条提纲中从根本上确立了辩证唯物主义回答思维和存在是否具有同一性的基本立场:不能撇开实践来谈思维和存在的统一性,否则就会陷入经院哲学的空谈。认为实践是主观和客观、思维和存在统一的基础。旧唯物主义和唯心主义的缺陷恰恰在于不懂得人类的实践活动,割裂主观和客观的关系,片面强调主观或客观。因此尽管他们都把物质或精神作为思维和存在统一的基础,但却没有也不可能真正解决思维

和存在的关系问题。

通过对《提纲》第一条、第二条的分析,显而易见,马克思直接对哲学基本问题作了回答,这就是以实践为基础的反映论。由于科学的实践观的引入,从而使思维和存在的关系问题得到了合理而全面的解决。

由此可见,能否用历史的观点认识和理解哲学基本问题,是我们能否真正坚持思维和存在的关系问题是哲学的基本问题的关键。尽管哲学基本问题在不同的历史时期明确的程度、表现的形式和侧重的方面有所不同,但是思维和存在的关系问题始终都是哲学中一以贯之的基本问题。现代西方哲学“拒斥形而上学”,其实只是拒斥了直接回答哲学基本问题的传统的哲学本体论。现代西方哲学的发展表明,它并没有也不可能否定思维和存在的关系,而只是在新的历史条件下,以变换的形式使思维和存在的关系出现了更复杂的结构。不论各个时代的哲学内容和表现形式如何不同,他们的研究都是以各种方式围绕思维和存在的关系而展开的,思维和存在的关系问题客观地存在于哲学发展的全过程。

用历史的观点考察哲学的基本问题,不仅有利于在哲学研究中识破各种企图超越思维和存在关系的哲学花招,而且有利于在现实生活中贯彻

哲学的党性原则。为什么在科技昌明的今天,各种形式的伪科学还会大行其道?为什么在经济发达的某些地区,封建迷信有抬头现象?为什么反对邪教法轮功的斗争如此艰巨?因为随着物质文明的发展,人们不会自然地变得“唯物”起来,要从根本上消除形形色色的唯心主义,必须诉诸战斗的唯物主义。如果否定了哲学基本问题也就模糊了唯物主义和唯心主义的界限。精神文化作为人的创造物,可以影响人的行动,但是否摆正思维和存在的关系最终决定人的行动是否有效。人们要避免思维犯错误,防止精神走向邪路,克服物欲观的负面影响,就必须不断提升精神境界,否则就会被自己所创造出来的东西所困扰。坚持哲学基本问题必须站在时代的高度,将关注社会发展与关注人本身的生存状况结合起来,反思人类实践在一定历史条件下导致的人与自然的分裂以及人与自我的分裂,推动扬弃这些分裂的历史过程,使人类不断向更大的自由和全面的发展挺进。因此,不是哲学基本问题是否存在,也不是思维和存在的关系问题是否是哲学的基本问题,从本体论的意义上说,只要我们还在思维,就必须坚持唯物主义,反对唯心主义,只有这样才能真正做到解放思想、实事求是、与时俱进。

参考文献:

[1] 恩格斯.路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结[M].北京:人民出版社,1997.
[2] 黑格尔.小逻辑[M].北京:商务印书馆,1980.
[3] 费尔巴哈哲学著作选(下册)[Z].上海:三联书店,1962.
[4] 马克思恩格斯全集[Z].(第20卷).北京:人民出版社,1975.

Raising the Fundamental Problem of Philosophy——a Logic Necessity of the Development of Philosophy

CHEN Gen

(College of Humanities and Social Sciences, Nanjing University of Aeronautics and Astronautics, Jiangsu Nanjing 2140016, China)

Abstract :The fundamental problem of philosophy runs through the entire history of philosophy. The ancient ontology philosophy wasn't aware of the relations between thinking and being. Because of being aware of it, the modern epistemology philosophy has given the fundamental problem of philosophy a "perfect meaning". Marxism philosophy definitely puts forward and comprehensively explains the relation between thinking and being, and has achieved the genuine unity on the base of practice. Only when we historically investigate the fundamental problem of philosophy can we insist that the problem of the relation between thinking and being is the fundamental problem of philosophy and can we insist on materialism and object to idealism in practice.

Keywords :The Fundamental Problem of Philosophy; Ontology; Epistemology; Practice